



Прогрессивная



ЭКОНОМИКА

Международный
научно-исследовательский
журнал

№6 / 2022

Главный редактор журнала:

Куликова Ирина Викторовна, кандидат экономических наук (08.00.05), доцент кафедры «Международная торговля и таможенное дело», Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Россия

Члены редакционной коллегии:

Хапилин Станислав Анатольевич, доктор экономических наук (08.00.14), доцент кафедры «Международная торговля и таможенное дело», Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Россия

Азиева Раиса Хусаиновна, кандидат экономических наук (08.00.05), профессор кафедры «Экономическая теория и государственное управление» Института цифровой экономики и технологического предпринимательства, Грозненский государственный нефтяной технический университет им. акад. М.Д. Миллионщиков, Чеченская Республика, Россия

Магомаева Лейла Румановна, доктор экономических наук (08.00.10), заведующая кафедрой «Информационные системы в экономике», директор института цифровой экономики и технологического предпринимательства», Грозненский государственный нефтяной технический университет им. акад. М.Д. Миллионщиков, Чеченская Республика, Россия

Токаев Нох Хасанбиевич, доктор экономических наук (08.00.10), профессор, заведующий кафедрой «Финансы и кредит» факультета экономики и управления, Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, Владикавказ, Россия

Токаева Татьяна Ивановна, доктор экономических наук (08.00.01), профессор, профессор кафедры «Экономика факультета экономика и управления», Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, Владикавказ, Россия

Лопастейская Людмила Геннадьевна, кандидат экономических наук (08.00.05), доцент кафедры «Экономика, налогообложение и бухгалтерский учет», Ульяновский государственный технический университет, Ульяновск, Россия

Лазарев Владимир Николаевич, доктор экономических наук (08.00.05), профессор, заведующий кафедрой «Экономика и менеджмент», Ульяновский государственный технический университет, Ульяновск, Россия

Сигунова Татьяна Анатольевна, кандидат экономических наук (08.00.05), профессор, профессор кафедры «Финансовый учет и контроль», МИРЭА – Российский технологический университет, Москва, Россия

Джандарова Луиза Хусановна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экология и природопользование» (08.00.05), Грозненский государственный нефтяной технический университет им. акад. М.Д. Миллионщиков, Чеченская Республика, Россия

Власова Екатерина Яковлевна, доктор экономических наук (08.00.05), профессор кафедры «Природообустройство и водопользование», Уральский государственный горный университет, Екатеринбург, Россия

Цыдыпова Алена Викторовна, кандидат экономических наук (08.00.10), Бурятская государственная сельскохозяйственная академия им. В.Р. Филиппова, Улан-Удэ, Россия

Стоянова Инна Анатольевна, доктор экономических наук (08.00.05), профессор кафедры промышленного менеджмента, заместитель директора, Центр стратегического менеджмента и конъюнктуры сырьевых рынков Горного института НИТУ «МИСиС», Москва, Россия

Яндыганов Яков Яныбаевич, доктор географических наук, профессор, заслуженный деятель науки и образования, профессор кафедры «Сервисная экономика», Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

Бекмурзаева Рашия Хамзатовна, кандидат экономических наук (08.00.05), доцент кафедры «Экономика и экономическая безопасность предприятий и отраслей», Чеченский государственный университет имени А.А. Кадырова, Грозный, Россия

ИНН / ОГРНИП: 310263101740 / 321312300063333

ISSN электронной версии: 2713-1211

Регистрационный номер СМИ: Эл № ФС77-82380 выдан 23.12.2021 Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Префикс DOI: 10.54861

E-mail: progressive-science@yandex.ru

Сайт: <https://progressive-economy.ru>

© Прогрессивная экономика, 2022 г.

Подписано к публикации: 30.06.2022

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Думчев П.С.

РОЛЬ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В КОНЦЕПЦИИ «ЦИФРОВОГО ГОСУДАРСТВА» 5

Гао Lupин, Сабитов Р.А.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ. МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА..... 15

Аванесян Э.А.

РОЛЬ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ 27

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

DOI: 10.54861/ 27131211_2022_6_5

УДК 004.9:35

**РОЛЬ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В КОНЦЕПЦИИ «ЦИФРОВОГО
ГОСУДАРСТВА»**

*Думчев П.С., магистрант, Российская академия народного
хозяйства и государственной службы, г. Москва, Россия*

Аннотация. Данная научная статья посвящена изучению концепции «цифрового государства» в Российской Федерации и определению в ней роли органов государственной власти. Актуальность выбранной темы исследования обусловлена активным внедрением информационно-коммуникационных технологий в различные сферы жизни населения, бизнеса, органов государственной и муниципальной власти. В рамках данной статьи рассмотрены этапы становления «цифрового государства» в Российской Федерации и их нормативное закрепление. Стоит отметить, что процесс зарождения концепции «цифрового государства» начинается в 2002 году. Стартом является подписание и внедрение федеральной программы «Электронная Россия». Также в данной работе были изучены особенности формирования индекса электронного правительства и проведен анализ рейтинга ООН за 2020 год. Согласно данному рейтингу, Российская Федерация занимает 36 место среди всех стран мира по индексу электронного правительства. Дано определение «цифрового государства» и его компонентов, которыми являются: «цифровое правительство» («электронное правительство»); «цифровая демократия» («электронная демократия»); «цифровое правосудие»; «цифровые избирательные технологии»

(«электронные избирательные технологии»); «цифровой общественный контроль над государственным управлением» и др.

Ключевые слова: цифровое государство, индекс электронного правительства, цифровая трансформация, порталы госуслуг, информационно-коммуникационные технологии.

THE ROLE OF AUTHORITIES IN THE CONCEPT OF THE «DIGITAL STATE»

Dumchev P.S., Master's student, Russian Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia

Abstract. This scientific article is devoted to the study of the concept of the "digital state" in the Russian Federation and the definition of the role of public authorities in it. The relevance of the chosen research topic is due to the active introduction of information and communication technologies in various spheres of life of the population, business, state and municipal authorities. Within the framework of this article, the stages of the formation of the "digital state" in the Russian Federation and their normative consolidation are considered. It is worth noting that the process of the conception of the "digital state" begins in 2002. The start is the signing and implementation of the federal program "Electronic Russia". Also in this work, the features of the formation of the e-government index were studied and the analysis of the UN rating for 2020 was carried out. According to this rating, the Russian Federation ranks 36th among all countries in the world according to the e-government index. The definition of the "digital state" and its components is given, which are: "digital government" ("electronic government"); "digital democracy" ("electronic democracy"); "digital justice"; "digital electoral technologies" ("electronic electoral technologies"); "digital public control over public administration", etc.

Keywords: digital state, e-government index, digital transformation, public service portals, information and communication technologies.

JEL classification: D78, L78.

Для цитирования: Думчев П.С. Роль органов власти в концепции «цифрового государства» // *Прогрессивная экономика. 2022. № 6. С. 5–14.*

Активное развитие интернет-пространства в XXI веке внесло свои коррективы во все сферы общества, не исключением стали и органы государственной власти. Так, процесс взаимодействия институтов власти с бизнесом и населением все чаще переходит в плоскость информационно-коммуникационные технологии.

Преимущественное качество коммуникационной сети Интернет является непосредственная организация процесса получения органами власти актуальной информации и информационного потока о возможных проблемах в стране, что является эффективной возможностью для принятия оперативных решений и действий для устранения этих проблем.

Для нашей страны, учитывая ее обширную территорию, внедрение системы цифрового государства в повседневную жизнь органов государственной власти и граждан, – современная необходимость, которая упрощает и ускоряет процесс взаимодействия.

Под цифровым государством следует понимать государство, которое активно работает с внедренными цифровыми новшествами в обществе и экономике. Соответственно цифровое государство – это государство, которое применяет цифровые инструменты для поддержания процессов, способствующих жизнедеятельности.

Концепция «цифрового государства» включает в себя множество компонентов [10]. Основными компонентами цифрового государства являются: «цифровое правительство» («электронное правительство»); «цифровая демократия» («электронная демократия»); «цифровое правосудие»; «цифровые избирательные технологии» («электронные избирательные технологии»); «цифровой общественный контроль над государственным управлением» и др.

Основные этапы становления цифрового государства в Российской Федерации, можно представить перечнем нормативных правовых актов, представленными на рисунке 1.

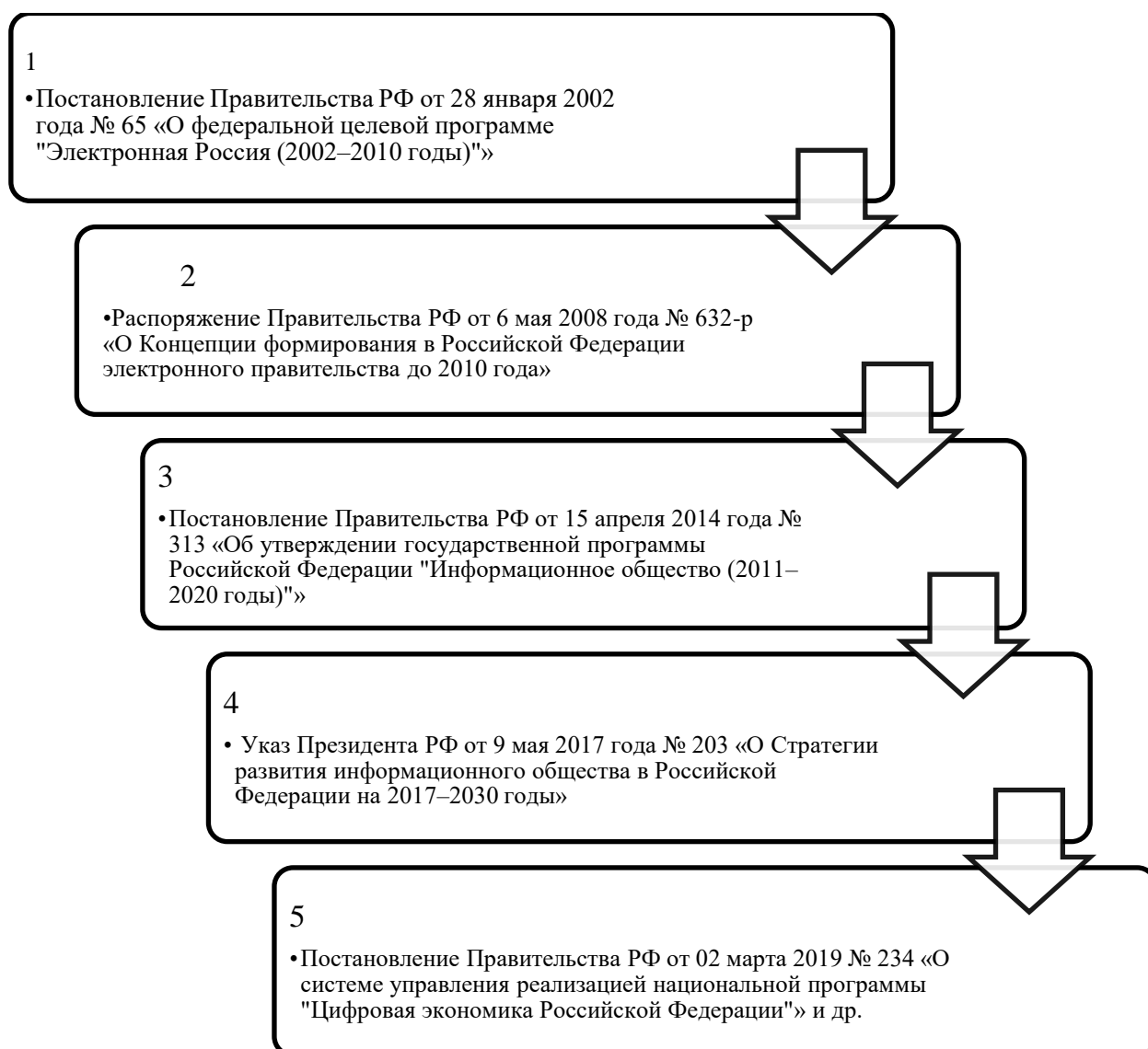


Рис. 1. Нормативные правовые акты цифрового государства

Источник: составлено автором по данным [1-4]

Основные характеристики цифрового государства в Российской Федерации представлены на рис. 2 [7].

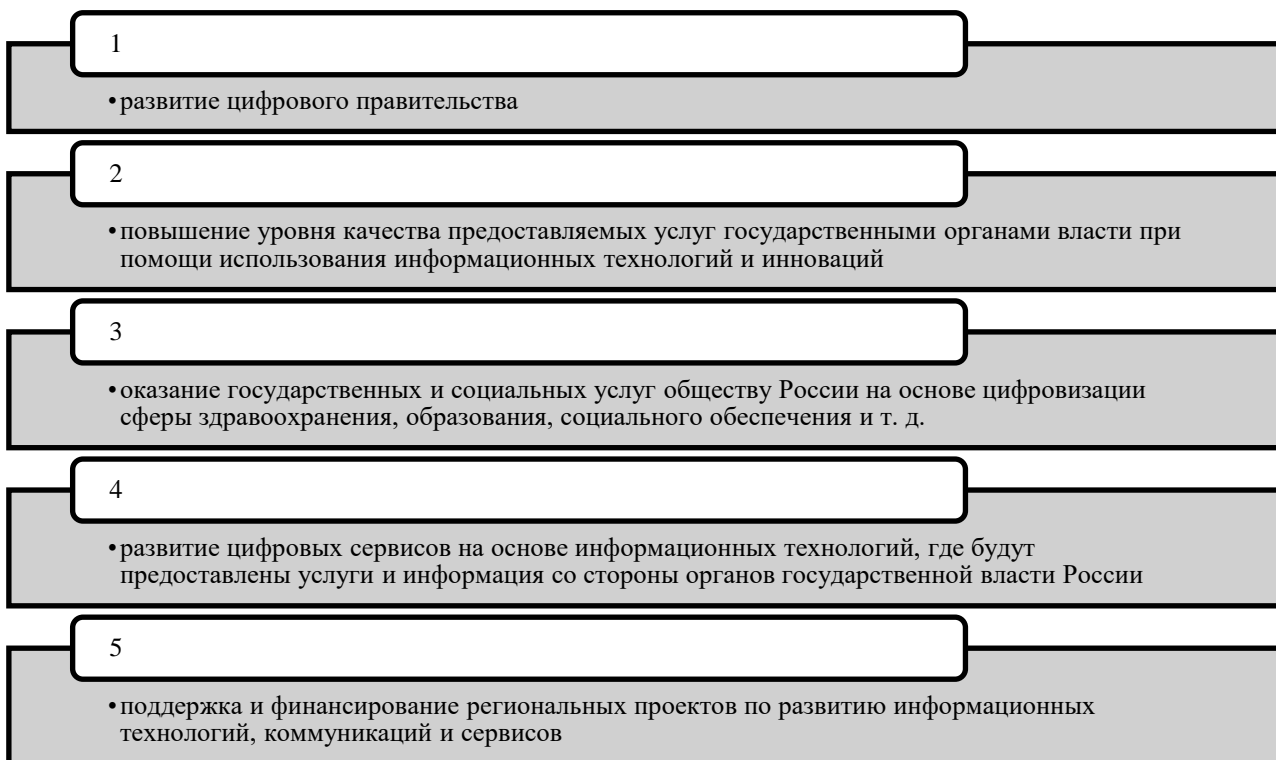


Рис. 2. Характеристики цифрового государства

Источник: составлено автором по данным [7]

Таким образом, вышеназванные характеристики цифрового государства содержат в себе направления по развитию экономики и работы органов власти. Применение цифровых технологий способствует взаимодействию общества с представителями органов власти для решения вопросов путем применения услуг.

Один раз в два года в мире поводится комплексная оценка развития электронного управления. Оценка происходит в виде математических расчетов с применением формулы. Основными компонентами при оценке качества развития электронного правительства, являются:

OSI – индекс качества онлайн-услуг государства;

ТИ – индекс развития телекоммуникационной инфраструктуры государства;

НСИ – индекс развития человеческого капитала.

Формула для проведения вычислений [6]:

$$EGDI = \left(\frac{1}{3}\right) (OSI+ TI+ HCI), \quad (1)$$

Согласно рейтингу ООН за 2020 год, Российская Федерация занимает 36 место среди всех стран мира, что на 4 позиции ниже, чем в 2018 году. Общий индекс электронного правительства РФ и его компоненты изображены на рис. 3 [8]:

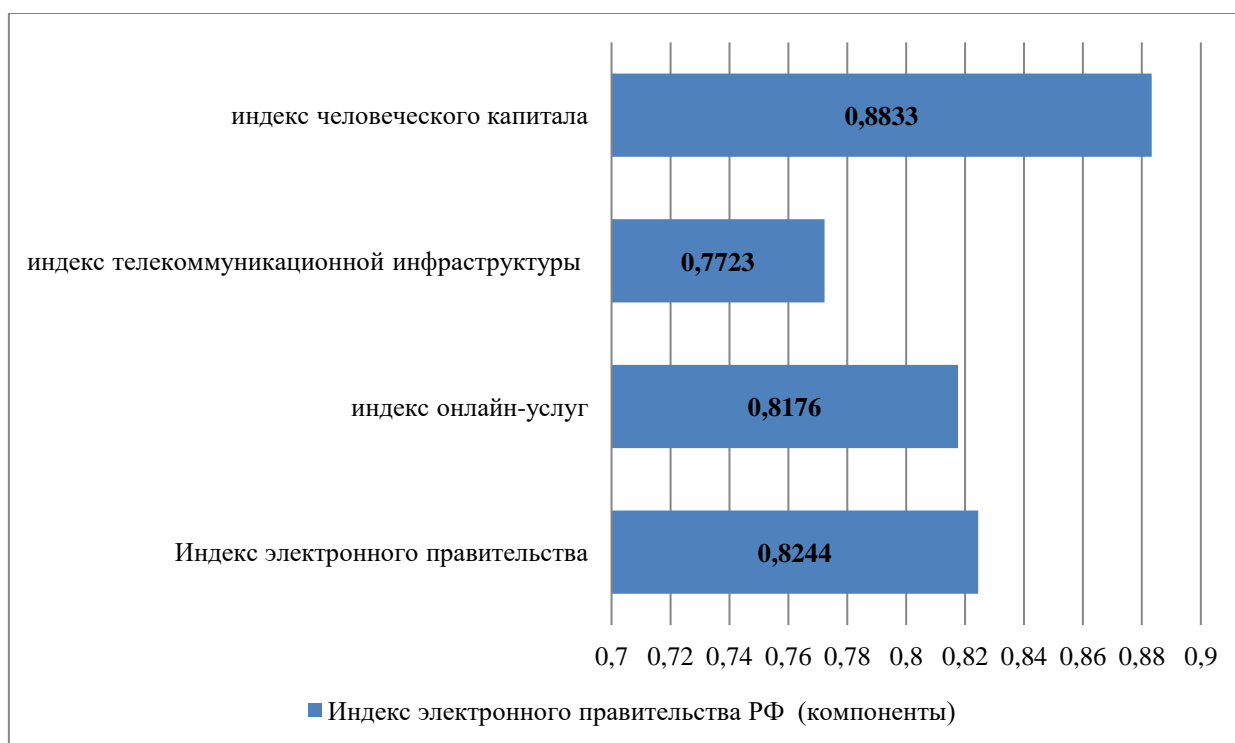


Рис. 3. Индекс электронного правительства в России в 2020 году и его компоненты

Источник: составлено автором по данным [8]

Согласно данным рис. 3, самым слабым направлением электронного правительства, исходя из значения индекса, стала телекоммуникационная

структура. Самым сильным направление электронного правительства стоит выделить индекс человеческого капитала.

Согласно статистическим данным InfraOne Research, в 2020 году по стране значение самого слабого компонента электронного правительства снизилось на 0,06. Тем самым индекс телекоммуникационной инфраструктуры составил 6,35. Данные положения свидетельствуют о нарастающей разницы между регионами (рис. 4) [9].



Рис. 4. Индекс развития телекоммуникационной инфраструктуры по федеральным округам

Источник: составлено автором по данным [9]

По мнению экспертов, при изменениях, обусловленных пандемией, происходит развитие телекоммуникационной структуры. Однако, тренд на снижение индекса развития телекоммуникационной инфраструктуры регионов нашей страны в следующие годы не изменится.

Подводя итог всему вышесказанному, отметим, что в настоящее время в Российской Федерации наступает этап планомерной трансформации в цифровое государство. В данном процессе органы власти играют важную роль, выполняя различные функции. Так, Президент РФ совместно с Правительством РФ определяют направления развития «цифрового

государства», а федеральные органы исполнительной власти обеспечивают исполнение данных поручений [5].

В настоящее время основной промежуточной оценкой являются направления основных показателей:

1. Доля граждан применяющих для решения вопрос электронные государственные и муниципальные услуги – 70%;

2. Доля граждан, которые выражают полноту удовлетворенности от применения электронных услуг– 90%.

3. Доля от общего количества государственных услуг – 45%.

К 2024 году в цифровом формате планируется оказывать до 70% госуслуг [4].

Таким образом, органами власти всех уровней ежегодно ведется активная работа по внедрению концепции «цифрового государства» в различные сферы жизни бизнеса и общества, упрощая тем самым многие процедуры взаимодействия и предоставления государственных и муниципальных услуг.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 28.01.2002 № 65 (ред. от 09.06.2010) «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002–2010 годы)» // Собрание законодательства РФ. 04.02.2002. № 5. ст. 531.

2. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 313 (ред. от 25.01.2022) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество»» // Собрание законодательства РФ. 05.05.2014. № 18 (часть II). ст. 2159.

3. Распоряжение Правительства РФ от 06.05.2008 № 632-р (ред. от 10.03.2009) «О Концепции формирования в Российской Федерации электронного правительства до 2010 года» // Собрание законодательства РФ. 19.05.2008. № 20. ст. 2372.

4. Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.04.2022).

5. Гаршина И.Ю., Макаров И.Н. Электронное правительство в Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития // Ученые записки Тамбовского отделения РoСМУ. 2019. №15. С. 108–114.

6. Джордано Д.О., Понявина М.Б. Электронное правительство и цифровое государство // Вести научных достижений. Бухгалтерский учет, анализ и аудит. 2020. № 2. С. 74–80.

7. Золаев Э.А. Цифровое государство как новый этап развития общества // Креативная экономика. 2021. Том 15. № 5. С. 1583–1594.

8. Исследование ООН: Электронное правительство 2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://publicadministration.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2020-Survey/2020 %20UN %20E-Government %20Survey %20- %20Russian.pdf](https://publicadministration.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2020-Survey/2020%20UN%20E-Government%20Survey%20-%20Russian.pdf) (дата обращения: 13.05.2022).

9. Индекс развития инфраструктуры России 2021 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://infraoneresearch.ru/index_id/2021 (дата обращения: 11.05.2022).

10. Понкин И.В. Концепт цифрового государства: понятие, природа, структура и онтология // Государственная служба. 2021. №5 (133). С. 47–52.

References

1. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 28.01.2002 № 65 (red. ot 09.06.2010) «O federal'noj celevoj programme "Elektronnaya Rossiya (2002–2010 gody)» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 04.02.2002. № 5. st. 531.

2. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 15.04.2014 № 313 (red. ot 25.01.2022) «Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federacii

"Informacionnoe obshchestvo"» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 05.05.2014. № 18 (chast' II). st. 2159.

3. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 06.05.2008 № 632-r (red. ot 10.03.2009) «O Konceptii formirovaniya v Rossijskoj Federacii elektronno go pravitel'stva do 2010 goda» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 19.05.2008. № 20. st. 2372.

4. Ukaz Prezidenta RF ot 09.05.2017 № 203 «O Strategii razvitiya informacionnogo obshchestva v Rossijskoj Federacii na 2017-2030 gody» // Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.pravo.gov.ru> (data obrashcheniya: 23.04.2022).

5. Garshina I.YU., Makarov I.N. Elektronnoe pravitel'stvo v Rossijskoj Federacii: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya // Uchenye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU. 2019. №15. S. 108–114.

6. Dzhordano D.O., Ponyavina M.B. Elektronnoe pravitel'stvo i cifrovoe gosudarstvo // Vesti nauchnyh dostizhenij. Buhgalterskij uchet, analiz i audit. 2020. № 2. S. 74–80.

7. Zolaev E.A. Cifrovoe gosudarstvo kak novyj etap razvitiya obshchestva // Kreativnaya ekonomika. 2021. Tom 15. № 5. S. 1583–1594.

8. Issledovanie OON: Elektronnoe pravitel'stvo 2020 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [https://publicadministration.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2020-Survey/2020 %20UN %20E-Government %20Survey %20- %20Russian.pdf](https://publicadministration.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2020-Survey/2020%20UN%20E-Government%20Survey%20-%20Russian.pdf) (data obrashcheniya: 13.05.2022).

9. Indeks razvitiya infrastruktury Rossii 2021 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: https://infraoneresearch.ru/index_id/2021 (data obrashcheniya: 11.05.2022).

10. Ponkin I.V. Koncept cifrovogo gosudarstva: ponyatie, priroda, struktura i ontologiya // Gosudarstvennaya sluzhba. 2021. №5 (133). S. 47–52.

УДК 330.83:519.86

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ. МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Гао Лупин, магистрант, Казанский приволжский федеральный университет, г. Казань, Россия

Сабитов Р.А., кандидат технических наук, доцент, Казанский приволжский федеральный университет, г. Казань, Россия

Аннотация. В данной статье авторами рассматриваются современные теории экономического роста, выступающие важнейшим направлением экономической науки. Подчеркивается, что пандемия COVID-19 стала источником формирования критического состояния многих отраслей промышленности современной России, а санкции, связанные с проведением специальной военной операции, нанесли существенный вред экономическому состоянию РФ. Тем не менее, именно опираясь на модели экономического роста, становится возможным восстановление докризисных показателей в кратчайший период времени. На основании анализа современных теорий делаются выводы о том, что с учетом моделей экономического роста составляются рекомендации по восстановлению темпов роста экономики страны, что может способствовать прогрессу, созданию достойных рабочих мест для всех и повышению уровня жизни. Кроме того, в статье рассматривается сущность понятия экономического роста, исследуются типы экономического роста и приводятся основные неоклассические и кейнсианские модели, описывающие исследуемый процесс. В заключительной части представлены основные положения по применению исследованных моделей экономического роста и факторов роста экономики. Это становится основой дальнейшего применения результатов исследования при выстраивании будущей системы с учетом отечественной практики.

Ключевые слова: экономический рост, модели экономического роста, пандемия COVID-19, санкции, восстановление экономики.

THE ECONOMIC GROWTH. MODELS OF ECONOMIC GROWTH

Gao Lupin, Master's student, Kazan Volga Federal University, Kazan, Russia

Sabitov R.A., Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, Kazan Volga Federal University, Kazan, Russia

Abstract. In this article, the authors consider modern theories of economic growth, which are the most important direction of economic science. It is emphasized that the COVID-19 pandemic has become a source of the formation of the critical state of many industries in modern Russia, and sanctions related to the conduct of a special military operation have caused significant harm to the economic condition of the Russian Federation. Nevertheless, it is based on economic growth models that it becomes possible to restore pre-crisis indicators in the shortest period of time. Based on the analysis of modern theories, conclusions are drawn that, taking into account economic growth models, recommendations are made to restore the growth rate of the country's economy, which can contribute to progress, create decent jobs for everyone and improve living standards. In addition, the article examines the essence of the concept of economic growth, examines the types of economic growth and provides the main neoclassical and Keynesian models describing the process under study. The final part presents the main provisions on the application of the studied models of economic growth and economic growth factors. This becomes the basis for further application of the research results when building a future system taking into account domestic practice.

Keywords: economic growth, economic growth models, COVID-19 pandemic, sanctions, economic recovery.

JEL classification: F43, E13, O47.

Для цитирования: Гао Лупин, Сабитов Р.А. Экономический рост. Модели экономического роста // Прогрессивная экономика. 2022. № 6. С. 15–26.

Введение

Теория экономического роста является важнейшим направлением экономической науки. В настоящее время существует множество концепций и моделей, объясняющих экономический рост различных государств, но среди экономистов все еще отсутствует универсальное объяснение различий в темпах экономического роста как на уровне отдельных стран, так и отдельных регионов внутри стран.

Актуальность выбранной тематики исследования обусловлена тем, что проблема повышения темпов экономического роста для России является одной из приоритетных задач экономической политики. Пандемия COVID-19 и ограничительные меры, вводимые начала с 2020 года, существенно замедлили развитие как российской, так и мировой экономики. Многие отрасли народного хозяйства оказались в кризисном положении из-за остановки производства, также ввиду сокращения спроса на выпускаемую продукцию или оказываемые услуги. Так, отрасль авиаперевозок и туристическая сфера одними из первых столкнулись с негативным воздействием ограничительных мероприятий [7]. Однако, как будет показано, замедление темпов экономического роста началось в 2018 году, то есть за 2 года до введения ограничительных мер. Таким образом, наблюдаемый экономический спад вызван не только ограничительными мероприятиями, что требует более детального исследования с использованием современных теорий экономического цикла.

Целью работы является определение возможностей использования моделей экономического роста для ускорения темпов экономического

развития России в период пандемии COVID-19 и посткризисный санкционный период.

Методы исследования

В данной статье авторы опираются на общенаучные методы анализа и синтеза литературных источников информации, а именно классики экономической литературы. Кроме того, применяются методы сравнения, обобщения, сопоставления, дедукции и индукции.

Результаты и обсуждение

Наиболее известное определение экономического роста дает американский экономист, лауреат Нобелевской премии С. Кузнец. В его трактовке экономический рост – это развитие, при котором долгосрочные темпы роста производства устойчиво превышают темпы роста населения страны. В литературе экономический рост также определяется как процесс, при котором реальный национальный доход страны и доход на душу населения увеличиваются в течение длительного периода времени.

В рамках данных определений показателями экономического роста будут являться: рост величины реального внутреннего валового продукта (ВВП) и рост величины реального внутреннего валового продукта в расчете на душу населения. При этом важно отметить, что используется именно реальный показатель ВВП, очищенный от влияния роста цен, то есть влияния инфляции.

Увеличение показателей экономического роста должно быть долгосрочным: рост ВВП и ВВП на душу населения должно быть устойчивым в течение длительного периода времени. Краткосрочное сезонное или временное увеличение показателей является экономическим ростом [4].

Нередко в экономической литературе вместе с понятием экономического роста используется понятие экономического развития. Экономическое развитие является более широким понятием и подразумевает качественные изменения в сфере экономических отношений: модернизацию

производственных процессов, повышение качественных характеристик производимых товаров и услуг, рост конкурентоспособности экономики [1].

Экономическое развитие определяется различными качественными характеристиками, такими как рост уровня жизни, увеличение продолжительности жизни, развития человеческого потенциала и др. Экономическое развитие является следствием экономического роста, поскольку качественные изменения в экономике возможны при достижении основными показателями благосостояния определенного значения. Экономическое развитие страны или общества обычно связано с ростом доходов и связанным с этим увеличением потребления, сбережений и инвестиций.

Поскольку в данном исследовании предметом изучения является именно экономический рост, рассмотрим основные факторы, обуславливающие рост выпуска как в абсолютном выражении, так и в расчете на душу населения. Так, в экономической теории выделяют две группы факторов экономического роста. Первая группа – это факторы, являющиеся источниками экономического роста. Вторая группа – это сдерживающие факторы или факторы - ограничители.

На рис. 1 представлены источники и ограничители экономического роста:

Факторы источники	Факторы ограничители
<ul style="list-style-type: none">•Наличие природных ресурсов;•Наличие и качество трудовых ресурсов;•Объем основных фондов и степень их годности;•Технологии.	<ul style="list-style-type: none">•Полнота использования природных ресурсов;•Эффективность распределения ресурсов и производимой продукции;•Институциональные факторы.

Рис. 1. Факторы экономического роста

Источник: составлено авторами на основе [6]

Показано, что несмотря на то, что природные ресурсы являются источниками экономического роста, неэффективное их распределение является ограничителем. Также показано, что на экономический рост влияют

институциональные факторы, к которым относятся правовое регулирование экономики, эффективность государственного управления и т.д.

Необходимо заметить, что исследование институциональных факторов экономического роста является одним из новейших направлений исследований в области экономики. Так, существует целый ряд работ, посвященных анализу влияния такого институционального фактора коррупции на темпы экономического роста в ряде стран. Например, экономист М. Свалехин на основании анализа статистических данных и оценок уровня коррупции приходит к выводам, коррупция оказывает прямое влияние на экономический рост и этот прямой эффект является негативным, то есть влияние коррупции на темпы роста является отрицательным [8].

Также можно выделить факторы спроса, предложения и распределения, оказывающие влияние на экономический рост. К факторам спроса относятся величина совокупных расходов. К факторам предложения – природные, трудовые, капитальные ресурсы, а также технологии. К факторам распределения можно отнести эффективное распределение имеющихся ресурсов [6].

Государственная политика играет значительную роль в поощрении экономического роста. Приведем далее примеры экономической политики, способствующей экономическому росту:

– Инвестиции в инфраструктуру. Инвестируя в инфраструктуру, правительства увеличивают капитал страны.

– Политика, влияющая на производительность труда. Создание образовательной системы, содействие лицам трудоспособного возраста в освоении новых компетенций – все это увеличивает качество трудовых ресурсов и позволяет достигать более высоких показателей производительности труда и темпов экономического роста.

– Политика, способствующая накоплению капитала и технологическим изменениям. Политика, поощряющая сбережения и, следовательно, инвестиции в капитал, ведет к более высокому экономическому росту.

Аналогичным образом, политика, поощряющая технологические изменения, такая как налоговые льготы на исследования и разработки, также ведет к более активному экономическому росту.

Переходя к анализу моделей экономического роста, стоит подчеркнуть, что они представлены в современных экономических исследованиях и являются основой решения разнообразных задач анализа и прогнозирования развития экономик различных стран. Модели экономического роста представляют собой экономико-математические модели, описывающие изменение во времени экономических показателей, характеризующих развитие как экономики страны или региона в целом, так и на уровне отдельных отраслей народного хозяйства или на уровне отдельных экономических объектов.

В качестве достаточно перспективной модели стоит рассматривать подход неоклассической школы, представители которой используют в экономическом анализе агрегированную производственную функцию. Наиболее распространенным представлением такой функции является модель, предложенная Ч. Коббом и П. Дугласом, полученная эмпирическим путем. Данная функция имеет вид, представленный в формуле:

$$Q = AL^k K^{1-k} \quad (1)$$

Где Q – это объем производства, L и K – затраты труда и капитала соответственно, A – коэффициент пропорциональности, k – коэффициент, отражающий эластичность объема производства по труду, а $1-k$ – коэффициент, отражающий эластичность объема производства по капиталу. Коэффициенты эластичности показывают влияние факторов производства на объем выпуска [3].

Заметим здесь, что в более поздних эмпирических исследованиях было выявлено сумма, что коэффициентов эластичности факторов может

отличаться от единицы, что является следствием различий в отдаче от масштаба для различных производственных функций [2].

На основе производственной функции Кобба-Дугласа и предпосылок, лежащих в основе неоклассической экономической мысли, американским экономистом Р. Солоу была предложена модель экономического роста.

В основе модели лежат предположения, представленные в формулах ниже

1. Условие равновесия и производственная функция:

$$Y_t = C_t + I_t \quad Y_t = F(K_t, L_t) \quad (2)$$

2. Уравнение динамики капитала с нормой амортизации b :

- 3.

$$K_{t+1} = K_t + I_t - bK_t = I_t = (1 - \delta)K_t \quad (3)$$

4. Условие равновесия и линейная функция сбережений, где инвестиции равны сбережениям:

- 5.

$$S_t = I_t = sY_t \quad (4)$$

4. Трудовые ресурсы растут с темпом роста n :

$$L_t = (1 + n)^t L_0 \quad (5)$$

В формулах используются следующие обозначения: Y – величина национального дохода, C – величина потребления, I – величина инвестиций в основной капитал, K – капитал, L – труд, S – сбережения, s – норма сбережения, t – период времени, δ – норма амортизации, n – темп роста населения [5].

Модель экономического роста Р. Солоу считается отправной точкой большинства экономических исследований, поскольку она содержит

необходимую базу для проведения анализа. Ключевым фактором экономического роста в данной модели является норма сбережения, то есть норма накопления капитала в предположении, что сбережения равняются инвестициям.

На рис. 2 представлена графическая интерпретация модели Р. Солоу, где δk – график, иллюстрирующий скорость выбытия капитала, которая пропорциональна общим запасам капитала.

Кривая $sf(k)$ представляет собой функцию инвестиций, где $f(k)$ – производственная функция, $k=K/L$ означает капиталовооружённость труда. В точке k^*1 экономика находится в стационарном состоянии, поскольку если величина капитала меньше k^*1 , то капитал является продуктивным и приносит большую отдачу. Капиталовложения увеличиваются, экономика растет. Если же величина капитала превышает значение равное k^*1 , то капитал малопродуктивен, его величина и значение ВВП уменьшаются.

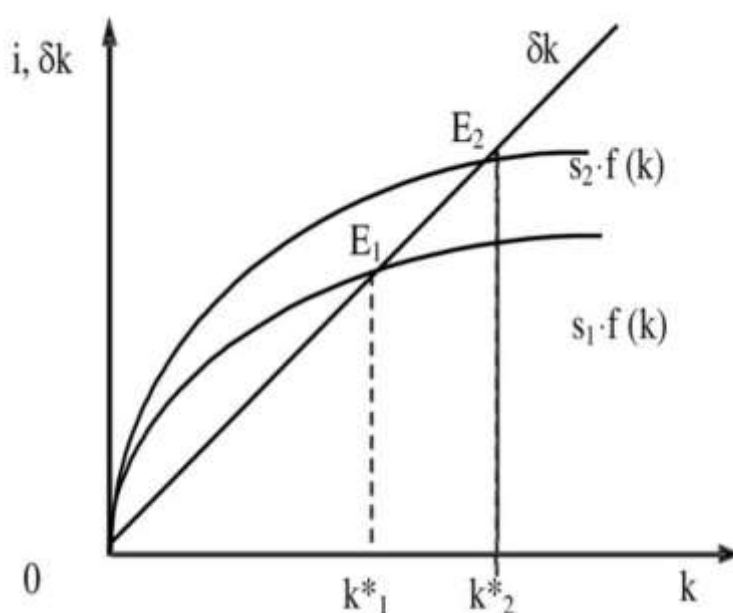


Рис. 2. Модель экономического роста Р. Солоу

Источник: составлено автором на основе [3]

Кроме того, можно выделить также модель Д. Кейнса, которая содержит ряд практических рекомендаций, на основании которых можно формировать

меры государственной поддержки экономического роста в условиях кризисных явлений.

Таким образом, модель Р. Солоу подходит для анализа эффективности выбранных мер поддержки экономического роста, а модель Д. Кейнса более применима именно для создания комплекса мероприятий для реализации в рамках решения задач экономического развития.

Заключение

Таким образом, в работе рассмотрены основные модели экономического роста. Однако развитием экономик и способов ведения хозяйственной деятельности эволюционируют и концепции экономического роста, которые в качестве факторов роста экономик рассматривают труд, капитал, производственные ресурсы и технологии. Оной из наиболее известных и популярных моделей, объясняющей темпы экономического роста является неоклассическая модель Р. Солоу.

Модель экономического роста Р. Солоу считается отправной точкой большинства экономических исследований, поскольку она содержит необходимую базу для проведения экономического анализа. Ключевым фактором экономического роста в данной модели является норма сбережения, то есть норма накопления капитала в предположении, что сбережения равняются инвестициям. Ключевой вывод модели состоит в том, что накопление капитала имеет ограниченное влияние на экономический рост, а неограниченным источником экономического роста является технический прогресс.

Литература

1. Бабаев Б.Д., Дубровский С.П. Экономический рост: расширенная трактовка. Качество экономического роста // Экономика образования. 2015. № 1. С. 33–38.

2. Дуглас П. Существуют ли законы производства? // Вехи экономической мысли. Рынки факторов производства. СПб.: Экономическая школа, 2000. С. 26–58.
3. Корсакова Е.А. Методологические основы неоклассической теории экономического роста // Успехи современной науки. 2017. Т. 7. № 4. С. 48–51.
4. Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учебник для студ. экономич. вузов и факультетов. М.: Норма, 2014. 640 с.
5. Протасов Д.Н. Исследование неоклассической модели роста Солоу в экономике // Наука и бизнес: пути развития. 2019. № 7(97). – С. 167-170.
6. Романенко И.В. Экономическая теория. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000. 80 с.
7. Строков А. А. Проблемы экономической безопасности России в условиях роста безработицы, вызванной пандемией COVID-19 // На страже экономики. 2020. № 3(14). С. 52–58.
8. Olson M. Power and prosperity. New York: Basic Books, 2000.

References

1. Babaev B.D., Dubrovskij S.P. Ekonomicheskij rost: rasshirennaya traktovka. Kachestvo ekonomicheskogo rosta // Ekonomika obrazovaniya. 2015. № 1. S. 33–38.
2. Douglas P. Sushchestvuyut li zakony proizvodstva? // Vekhi ekonomicheskoy mysli. Rynki faktorov proizvodstva. SPb.: Ekonomicheskaya shkola, 2000. S. 26–58.
3. Korsakova E.A. Metodologicheskie osnovy neoklassicheskoy teorii ekonomicheskogo rosta // Uspekhi sovremennoj nauki. 2017. Т. 7. № 4. S. 48–51.

4. Nureev R.M. *Ekonomika razvitiya: modeli stanovleniya rynochnoj ekonomiki: uchebnik dlya stud. ekonomich. vuzov i fakul'tetov.* M.: Norma, 2014. 640 s.
5. Protasov D.N. *Issledovanie neoklassicheskoy modeli rosta Solou v ekonomike* // *Nauka i biznes: puti razvitiya.* 2019. № 7(97). – S. 167-170.
6. Romanenko I.V. *Ekonomicheskaya teoriya.* Spb.: Izd-vo Mihajlova V.A., 2000. 80 s.
7. Stokov A. A. *Problemy ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii v usloviyah rosta bezroboticy, vyzvannoj pandemiej COVID-19* // *Na strazhe ekonomiki.* 2020. № 3(14). S. 52–58.
8. Olson M. *Power and prosperity.* New York: Basic Books, 2000.

УДК 338.22:001.895(470+571)

РОЛЬ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

*Аванесян Э.А., аспирант, ассистент,
Уральский государственный экономический университет, г.
Екатеринбург, Россия*

Аннотация. Статья посвящена определению роли малых предприятий в инновационном развитии российской экономики. Выявлено, что вклад малых предприятий в экономическое развитие является более существенным за счет того, что малый бизнес создает большее число дополнительных рабочих мест. Подчеркивается тот факт, что для того, чтобы выжить в экономической среде с высокой конкуренцией, малым предприятиям необходимо иметь конкурентные преимущества, которые можно получить посредством ведения инновационной деятельности. В результате анализа динамики создания малых инновационных предприятий на базе научных и исследовательских учреждений выявлено, что максимальное количество МИП было создано в 2011 году (358 единиц), но в период с 2012 по 2021 наблюдается нисходящая динамика. Показано, что малые предприятия характеризуются низким удельным весом инновационных товаров, даже в высокотехнологичных отраслях, таких как добыча полезных ископаемых или производство оборудования. Обосновывается вывод о том, что в экономике России наблюдается достаточно слабая инновационная активность даже в высокотехнологичных отраслях, таких как добыча полезных ископаемых или производство технически сложного оборудования. Научоемкая инновационная продукция импортируется на российские рынки из зарубежных стран, поскольку на внутреннем рынке ее доля в общем объеме выпуска по отраслям не велика.

Ключевые слова: малые предприятия, малые инновационные предприятия, развитие экономики, инновации, инновационная активность.

THE ROLE OF SMALL ENTERPRISES IN THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY

*Avanesian E.A., Postgraduate, Assistant Professor,
Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia*

Abstract. The article is devoted to determining the role of small enterprises in the innovative development of the Russian economy. It is revealed that the contribution of small enterprises to economic development is more significant due to the fact that small businesses create more additional jobs. The fact is emphasized that in order to survive in an economic environment with high competition, small enterprises need to have competitive advantages that can be obtained through innovative activities. As a result of the analysis of the dynamics of the creation of small innovative enterprises on the basis of scientific and research institutions, it was revealed that the maximum number of MIPS was created in 2011 (358 units), but in the period from 2012 to 2021 there is a downward trend. It is shown that small enterprises are characterized by a low proportion of innovative goods, even in high-tech industries such as mining or equipment manufacturing. The conclusion is substantiated that there is a rather weak innovation activity in the Russian economy, even in high-tech industries, such as mining or the production of technically complex equipment. High-tech innovative products are imported to Russian markets from foreign countries, since their share in the total output by industry is not large in the domestic market.

Keywords: small enterprises, small innovative enterprises, economic development, innovation, innovation activity.

JEL classification: O32, Q01, G28.

Для цитирования: *Аванесян Э.А. Роль малых предприятий в инновационном развитии российской экономики // Прогрессивная экономика. 2022. № 6. С. 27–47.*

Введение

Малые предприятия постепенно становятся ключевыми фигурами в экономическом развитии. Современные экономисты начинают приходить к выводам, что для ускорения экономического развития необходимо концентрировать усилия не только на стимулировании развития крупных предприятий, но и на поддержку малого бизнеса. Малые фирмы являются создателями новых рабочих мест в противовес текущим тенденциям сокращения потребности в рабочей силе со стороны крупных предприятий, где процессы компьютеризации и цифровизации вытесняют труд. Таким образом, на государственном уровне развитию малого предпринимательства придается все большее значение.

Однако в научных исследованиях существует мало убедительных доказательств того, что малые предприятия имеют преимущества перед крупными фирмами в области внедрения инноваций и коммерческого использования результатов НИОКР. Но тем не менее, в становлении и развитии инновационной экономики значительную роль играют именно малые предприятия, поскольку развитие НИОКР практически невозможно без участия малого бизнеса. Актуальность выбранной тематики исследования обусловлена необходимостью перехода экономики России на инновационный путь развития. Однако несмотря на реализацию национальных программ в области повышения инновационной активности малых предприятий, не наблюдается значительного экономического результата, поэтому необходимо рассмотреть особенности ведения инновационной деятельности в рамках малых предприятий и определить, как повысить эффективность и результативность данной деятельности.

Обзор литературы

Опыт развитых стран показывает, что малое предпринимательство играет важную роль в экономическом развитии. От развития малых предприятий зависят темпы экономического роста, научно-технический прогресс, насыщение рынков товарами надлежащего качества и т.д. Важнейшие функции малого предпринимательства заключаются в том, что они поддерживают нормальную конкурентную среду, создают рабочие места, внедряют инновации, противодействуют тенденциям к монополизации, расширяют потребительский спрос и повышают профессиональную активность, что в конечном счете стимулирует развитие экономики [1].

Роль малого бизнеса в развитии экономики в научных статьях рассматривает К.Д. Edmiston, который показывает, что традиционный подход к экономическому развитию, в соответствии с которым производится поддержка крупных предприятий посредством размещения государственных инвестиций, создания налоговых льгот и предоставления финансовых стимулов, является устаревшим. К.Д. Edmiston показывает, что значительно больших результатов можно добиться путем создания бизнеса «с нуля» и путем поддержки роста уже существующих предприятий. Поддержка должна осуществляться в двух направлениях:

1. Развитие и поддержка предпринимателей и малого бизнеса.
2. Расширение и совершенствование инфраструктуры, а также развитие или набор высококвалифицированной и образованной рабочей силы [14].

Автор доказывает, что малые предприятия являются новаторами, что также свойственно и для крупного бизнеса. Несмотря на то, что в работе не приводятся доказательства того, что малые фирмы являются более эффективными новаторами, их вклад в экономическое развитие является более существенным за счет того, что малый бизнес создает большее число дополнительных рабочих мест.

J.M. Sahut в своем исследовании показывает, что малые предприятия обеспечивают наиболее благоприятные условия для предпринимательства и

инноваций, поскольку принимают на себя высокие риски ведения деятельности в области инноваций. Из-за высоких рисков и факторов неопределенности, крупные фирмы выбирают стратегии коммерческого сотрудничества с существующими малыми инновационными фирмами. В работе J.M. Sahut показано, что крупные существующие предприятия испытывают трудности с внедрением инноваций, поскольку такая стратегия требует адаптации сложившейся структуры управления и сопряжена с высокими затратами. Таким образом, в большинстве случаев крупным фирмам выгоднее сотрудничать с инновационными фирмами, приобретая у них инновационные продукты, лицензии, патенты и т.д [17].

Однако роль малого бизнеса в инновационном развитии заключается не только в сокращении рисков и иных издержек, столько в реализации механизмов трансфера технологий, на что указывают в своем исследовании А.К. Гусев и В.И. Жеребцов. Передача новшеств от создателей к конечному потребителю происходит при активном сотрудничестве инвесторов, предпринимателей, государственных организаций и потребителей. При этом формой реализации права на разработчика или изобретателя на нововведение выступает именно малое инновационное предприятие. Вовлечение малого бизнеса в инновационный процесс происходит преимущественно за счет привлечения венчурного капитала [3].

Говоря о роли малого предпринимательства в инновационном развитии экономик современных стран, необходимо понимать, что малое предпринимательство является самостоятельным сектором экономики, оказывающим непосредственное влияние на ее социально-экономическое и инновационное развитие. Малый бизнес является драйвером роста экономики, сглаживает колебания экономической конъюнктуры, создает дополнительные рабочие места, способствует развитию здоровой конкуренции.

Согласно докладу Организации экономического сотрудничества и развития, инновации на малых предприятиях лежат в основе стратегий инклюзивного развития экономик. Инновационные малые предприятия

являются более производительными и предлагают своим сотрудникам более высокую заработную плату, уменьшая неравенство в уровне доходов населения. Кроме того, изменения на рынках конечной продукции и изменения в используемых технологиях открывают новые возможности для малого предпринимательства в области инноваций и роста. Цифровизация ускоряет распространение знаний и способствует появлению новых бизнес-моделей, которые могут позволить фирмам быстро масштабироваться, даже с небольшим количеством штатных сотрудников, сравнительно небольшими материальными активами или географическим охватом [16].

Существует несколько причин, объясняющих важность малого предпринимательства в процессе экономического развития. Малые предприятия способны успешно распространять новейшие технологии, например, биотехнологии. Кроме того, малые предприятия способны эффективно удовлетворять потребности относительно небольших, но узкоспециализированных рынков. Малые предприятия могут относительно быстро менять собственные производственные процессы, осваивать производство высокорентабельной продукции, а также отказываться от производства убыточной продукции или продукции, на которую нет достаточного спроса на рынке. Все это, наряду с относительно более низкими производственными затратами, более высокой производительностью труда, более низкими транспортными расходами и более эффективным управлением по сравнению с крупными предприятиями, оправдывает капитальные вложения, направленные на поддержку роста малого и среднего бизнеса [15].

Инновации являются признанной особенностью деятельности малых предприятий в силу их гибкости к изменениям конъюнктуры рынка. Инновационная деятельность и малое предпринимательство тесно связаны, поскольку малые предприятия вынуждены осуществлять инновационную деятельность для поддержания конкурентоспособности, обеспечения возможностей развития и существования в долгосрочном периоде. Для того, чтобы выжить в экономической среде с высокой конкуренцией, малым

предприятиям необходимо иметь конкурентные преимущества, которые можно получить посредством ведения инновационной деятельности.

Результаты и обсуждение

Малые инновационные предприятия (МИП) являются важной частью малого предпринимательства. Существующие в экономике России малые инновационные предприятия можно разделить на две группы:

1. Самостоятельные МИП.
2. МИП, созданные при материнских НИИ или вузах.

При этом большинство МИП относятся именно ко второму типу.

Таким образом, МИП представляют собой хозяйственные общества (ООО или АО), соответствующие критериям малых предприятий, основным видом деятельности которых является деятельность в области инноваций. При этом, в большинстве случаев, одним из соучредителей малого инновационного предприятия выступает вуз или исследовательский институт, а исключительные права на интеллектуальный продукт принадлежат университету.

МИП представляют собой важную структурную часть малого предпринимательства и представляют собой организации, внедряющие технологически новые или значительно усовершенствованные продукты, процессы или их комбинации. Особенностью малых инновационных фирм является их способность заполнять те рыночные ниши, в которых крупный бизнес является малоэффективным в силу неспособности быстро адаптировать организационную структуру и предпринимать рискованные решения.

Малое инновационное предприятие играет роль связующего звена между научно-исследовательскими институтами и действующими в экономике предприятиями. Малые инновационные предприятия очень важны для процессов инновационного развития, поскольку инновацией по своей сути является использование результатов интеллектуального труда в хозяйственной деятельности.

МИП является важной составляющей частью инновационной инфраструктуры университетов, которая представляет собой совокупность взаимосвязанных производственно – технологических систем, необходимых и достаточных для осуществления инновационной деятельности и реализации инноваций (рис. 1).

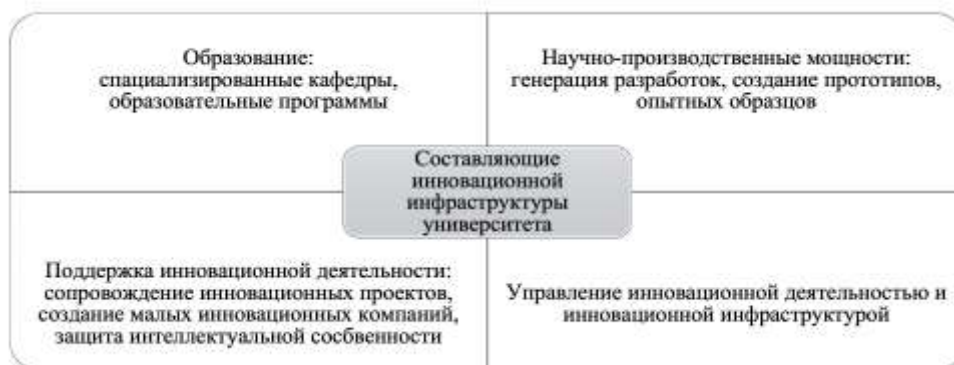


Рис. 1. Составляющие инновационной инфраструктуры университета

Источник: составлено автором на основе [10]

Малым предприятиям, осуществляющим свою деятельность в области инноваций, оказывается государственная поддержка. К мерам поддержки относятся следующие:

- возможность отнесения на затраты погашения основного долга по кредитам;
- величина НДС составляет 18% от объема реализации;
- величина налога на имущество составляет 2,2% от стоимости имущества.

Однако, несмотря на наличие государственной поддержки, сдерживающим фактором развития малых инновационных фирм является отсутствие источников финансирования. Как показывают К.Н. Полещенко и Е.В. Верхогляд, основным источником финансирования деятельности являются собственные средства, поскольку банковское кредитование недоступно для инновационной деятельности в силу высокой стоимости кредита, а государственное финансирование доступно преимущественно для крупных предприятий [9]. Поскольку для создания малого инновационного

предприятия необходимо новейшее и дорогостоящее оборудование, то дефицит финансирования является существенным фактором, тормозящим развитие малого предпринимательства в области инноваций.

Несмотря на трудности, развитие МИП очень важно для перехода экономики на инновационную траекторию развития. Таким образом, роль малого инновационного предпринимательства в развитии сектора МСП велика, поскольку данные компании создают условия для развития рынка инноваций и выпуска конкурентоспособной продукции, что является неотъемлемой частью инновационного развития экономики страны.

Мировой опыт показывает, что в экономиках развитых стран сектор малого инновационного предпринимательства создает от 40 до 80% ВВП. Именно МСП внедряют более половины технологических новшеств, выступая в качестве значимого фактора развития экономик. Таким образом, приобретает высокую значимость мониторинг инновационной активности субъектов малого предпринимательства, поскольку именно от данных характеристик зависят возможности инновационного развития экономики России.

Большая часть малых предприятий являются микропредприятиями и в них сосредоточено более 80% основных фондов малого и среднего предпринимательства [6]. Низкая рентабельность ведения деятельности малыми предприятиями выступает одним из факторов недостаточного развития сферы малого бизнеса как таковой (рис. 2).

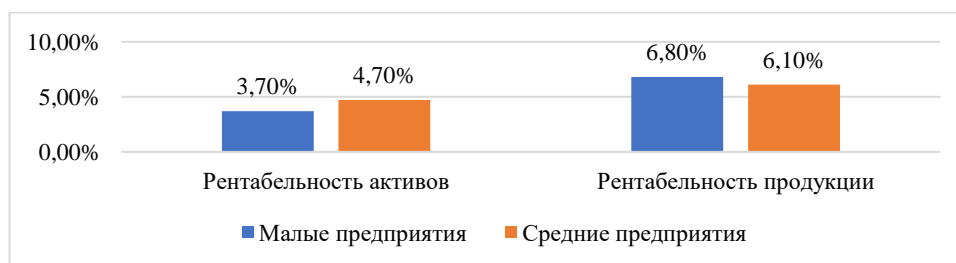


Рис. 2. Показатели рентабельности малых и средних предприятий в 2019 году

Источник: составлено автором на основе [6]

Не взирая на различия в методологии определения малого предпринимательства в России и мире, можно проследить общие тенденции развития малого предпринимательства. Рассмотрим данные, приведенные на официальном ресурсе Института экономики роста им. Столыпина П.А. (рис. 3). Несмотря на то, что представленные данные относятся к 2018 году, их можно считать релевантными, поскольку структура экономики и, в особенности, доля малого предпринимательства в ВВП, существенно не изменяются на протяжении длительного интервала времени.

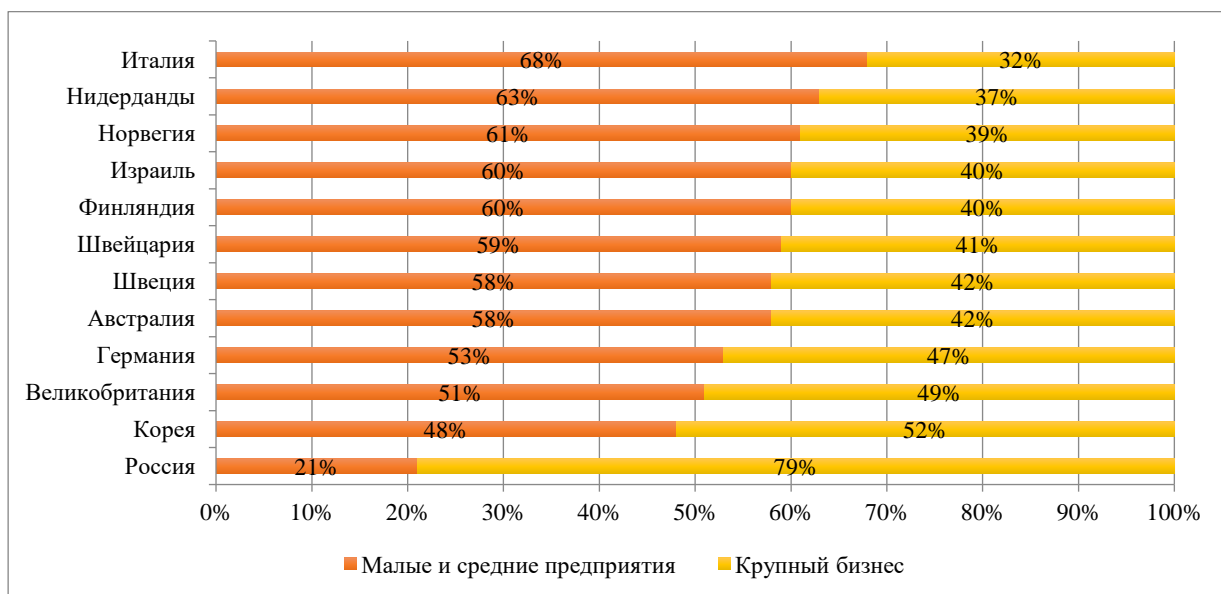


Рис. 3. Доля малых и средних предприятий в ВВП по странам

Источник: составлено автором на основе [11]

Видно, что доля малого и среднего предпринимательства в ВВП России сравнительно мала, но некоторые авторы указывают на то, что в данном секторе наблюдается высокая доля теневых доходов и большая часть оборота малых и средних предприятий является неучтенной. Однако, основываясь на представленных выше данных, можно прийти к выводу, что доля МСП в ВВП России невысокая и существенно ниже аналогичного показателя для развитых стран.

Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» ставит главной целью повышение вклада сектора малого и среднего

предпринимательства до 32,5% ВВП к 2024 году [8]. Но кризисные события 2020 – 2021 годов, связанные с распространением COVID-19 существенно усложняют поставленную цель. Согласно данным Единого реестра субъектов МСП, в России в 2020 году прекратило свою деятельность каждое пятое малое предприятие (рис. 4).

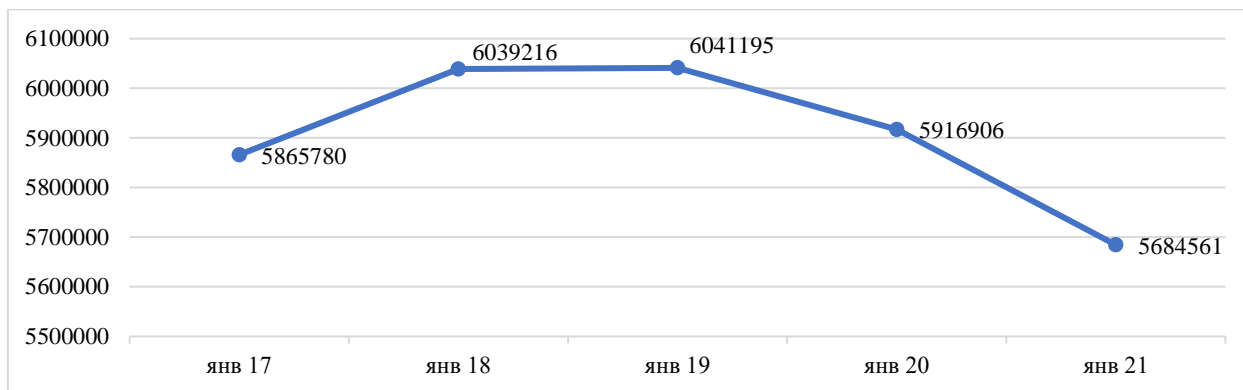


Рис. 4. Количество субъектов МСП в России за период с 2017 по 2021 гг., единиц

Источник: составлено автором на основе [5]

Рассмотрим динамику создания малых инновационных предприятий на базе научных и исследовательских учреждений. Данные представлены на рисунке 5.

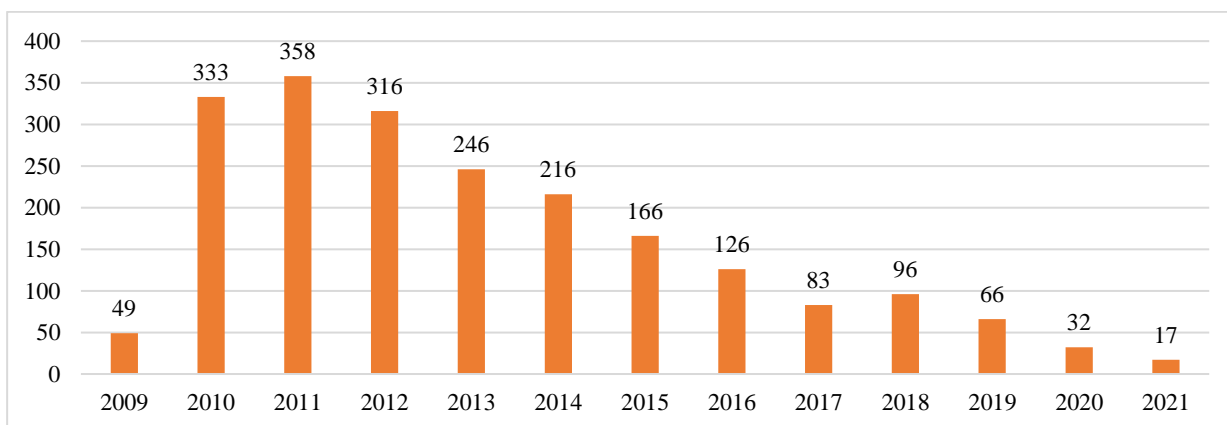


Рис. 5. Динамика создания МИП в России, единиц

Источник: составлено автором на основе [7]

Из представленных данных видим, что максимальное количество МИП было создано в 2011 году (358 единиц), но в период с 2012 по 2021

наблюдается нисходящая динамика. Поскольку малые инновационные предприятия являются важнейшим элементом трансфера технологий от научно-исследовательских учреждений к коммерческому использованию в экономике, данная тенденция расценивается как негативная.

На рис. 6 представлены данные о количестве действующих малых инновационных предприятий за период с 2010 по 2020 годы. Мы видим, что скачкообразный рост числа МИП приходится на 2016 год, то есть на период, когда были увеличены пороговые критерии дохода отнесения предприятий к субъектам МСП. Таким образом, рост числа МИП не свидетельствует о росте инновационной активности, а является следствием изменения методики расчета.

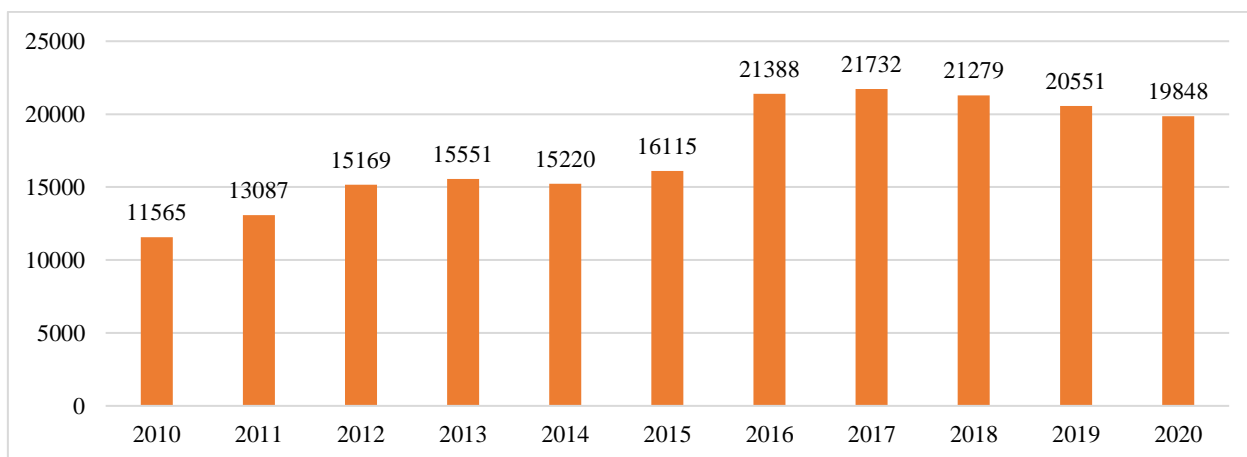


Рис. 6. Динамика общей численности МИП в России, единиц

Источник: составлено автором на основе [6]

Анализируя динамику количества малых инновационных предприятий начиная с 2016 года, видно, что с 2017 года их количество постепенно снижается. При этом доля инновационно-активных малых предприятий в общем числе составляет 5,8% по данным за 2019 год. Структура МИП по федеральным округам иллюстрирует неравномерность развития малого инновационного предпринимательства. Так, в 2021 году наибольшее число МИП было сосредоточено в Центральном ФО (46%), следующим в рейтинге является Приволжский ФО (17%), Северо-Западный ФО (13%), Сибирский (10%) [6].

Проведенный анализ показал, что несмотря на особенности учета малых предприятий в экономике России, сектор малого предпринимательства развит достаточно слабо. Для российской экономики свойственно укрупнение предприятий и доминирование сырьевого сектора, который в силу высокой рентабельности привлекает инвестиции в ущерб другим секторам экономики. Проведем далее анализ инновационной активности малых предприятий в российской экономике.

Инновационная активность предприятий поддается количественной оценке и качестве измерителей инновационной активности используют такие показатели как удельный вес инновационных предприятий, объем инновационных товаров и услуг, удельный вес инновационных товаров в общем объеме отгруженной продукции и т.д.

Показатели инновационной активности субъектов малого предпринимательства по отраслям представлены в табл.1. Можно сказать, что малые предприятия характеризуются низким удельным весом инновационных товаров, даже в высокотехнологичных отраслях, таких как добыча полезных ископаемых или производство оборудования.

Таблица 1

Показатели инновационной активности малых и средних предприятий в 2019 году по отраслям (без учета микропредприятий)

Отрасли	Удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации, %	Объем инновационных товаров, работ и услуг, млн руб.	Удельный вес инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров, %
Добыча полезных ископаемых	3,4	260,5	0,3
Обрабатывающие производства	5,8	35699,4	1,8
в том числе:			
производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях	16,8	1149,7	5,2
производство резиновых и пластмассовых изделий	6	2834,3	1,8
производство химических веществ и химических продуктов	10	2807,6	2,6
производство компьютеров, электронных и оптических изделий	19,2	6305,6	6,7

производство электрического оборудования	11,9	5579,4	6,3
производство машин и оборудования	10	4137,1	3,4

Источник: составлено автором на основе [6].

В 2019 году уровень инновационной активности малых предприятий промышленного производства, определяемый как удельный вес предприятий, осуществлявших инновационную деятельность, в общем их числе, составил 5,8%. Наблюдаемые характеристики инновационной активности малого бизнеса на протяжении 2011–2017 гг. не превышали 4-5% (табл. 2).

Таблица 2

Основные показатели инновационной деятельности малых предприятий промышленного производства

Показатель	2011	2013	2015	2017	2019
Уровень инновационной активности, %	5,1%	4,8%	4,5%	5,2%	5,8%
Затраты на инновационную деятельность, млн. руб.					
в действующих ценах	9479,3	13510,5	12151,8	19229,4	27340,2
в постоянных ценах 2020 года	8178,9	10165,1	7933,5	11591,8	14298,5
в % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг	0,86%	1,03%	0,64%	0,81%	0,96%
Объем инновационных товаров, работ услуг, млн. руб.					
в действующих ценах	16398,7	27126,6	31270	37523	67055,9
в постоянных ценах 2020 года	14141,2	20409,8	20415,8	22630,1	35069,2
в % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг	1,50%	2,10%	1,6	1,6	2,40%

Источник: составлено автором на основе [12]

Затраты на инновационную деятельность малых предприятий в 2019 году составили 27,3 млрд руб. Для сравнения, это на 23% (в постоянных ценах) больше, чем объем инвестиций, направленных на технологические инновации в 2017 г. В период с 2011 по 2017 годы динамика расходов на технологические инновации имела неравномерный характер: до 2013 года показатель увеличивался (в постоянных ценах), затем наблюдается некоторый спад, но уже в 2017 году наблюдается возобновление роста показателя.

Индикатор интенсивности затрат на инновационную деятельность, то есть доли затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженной продукции малых предприятий, в 2019 году не превысил 1%.

Фактический объем инновационной промышленной продукции, произведенной в секторе малого бизнеса, в 2019 году составил 67,1 млрд руб., что в постоянных выше уровня 2017 года на 55%. Также выявлен существенный рост масштабов производства на малых предприятиях: за период с 2011 по 2019 годы, выпуск новых и улучшенных товаров, работ и услуг в постоянных ценах увеличился в 2,5 раза и достиг своих максимальных значений.

В отчете «Глобальный мониторинг предпринимательства» приводятся данные об оценке инновационной активности малых предприятий в России. В отчете показано, что ранние предприниматели в процессе создания инноваций ориентируются преимущественно на локальные рынки. В России охват рынка и уровень инновационности малых фирм, создаваемых ранними предпринимателями, является невысоким (менее 1%). Низкая инновационная активность может быть связана с большим географическим масштабом, где ведение деятельности и внедрение нововведений в национальных масштабах представляется затруднительным для субъектов МСП.

Данные об инновационном потенциале российских предпринимателей представлены на рис. 7, где представлены показатели распределение проектов с точки зрения масштабов новизны производимых продуктов. Заметим, что новые технологии в масштабах страны используют 2% предпринимателей, в мировой масштабе – 4%. Новые продукты в масштабах всей экономики выпускают 5%, в масштабах мира – 2%. При этом большая часть ранних малых предприятий не являются инновационными.

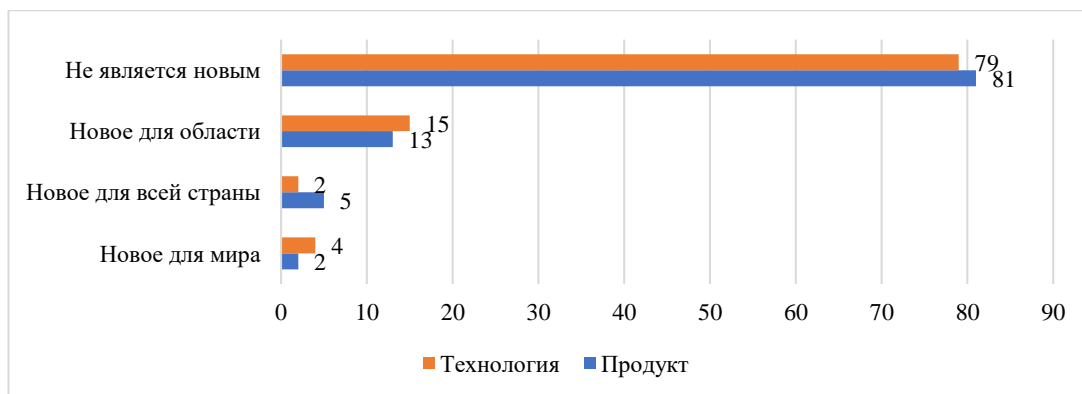


Рис. 7. Новизна продуктов и технологий ранних предпринимателей в России в 2020 году, %

Источник: составлено автором на основе [2]

Низкая инновационная активность малых предприятий в российской экономике вызвана наличием дихотомии в правовом регулировании деятельности СМП. В современном законодательстве существуют две формы поддержки малого предпринимательства: финансовая поддержка и организационное обеспечение (рис. 8).

Финансовая поддержка	Организационное обеспечение
<ul style="list-style-type: none"> • Предоставление субъектам МСП налоговых льгот, • Льготного кредитования, • Финансирования ОКР и НИОКР, • Контрактное финансирование, • Субсидирование, • Предоставление грантов и т.д. 	<ul style="list-style-type: none"> • Участие государства в создании субъектов инновационной инфраструктуры, • Развитии венчурного инвестирования, • Использовании преимуществ государственного частного предпринимательства, в кадровом обеспечении инновационной деятельности.

Рис. 8. Государственная поддержка субъектов МСП

Источник: составлено автором на основе [13]

Несмотря на полноту списка существующих мер государственной поддержки малого предпринимательства, в законодательстве не присутствует такая форма поддержки, как страхование инновационных рисков, которое возможно было бы осуществить посредством создания специализированных государственных страховых компаний, либо посредством налогового

стимулирования уже действующих страховых компаний, предоставляющих услуги по страхованию рисков, связанных с инновационной деятельностью.

На основе проведенного исследования, можно прийти к выводу, что в экономике России наблюдается достаточно слабая инновационная активность даже в высокотехнологичных отраслях, таких как добыча полезных ископаемых или производство технически сложного оборудования. Научноёмкая инновационная продукция импортируется на российские рынки из зарубежных стран, поскольку на внутреннем рынке ее доля в общем объеме выпуска по отраслям не велика.

Деятельность малых предприятий в России сопряжена с рисками и характеризуется низкой рентабельностью, следствием чего является низкая продолжительность жизненного цикла данных организаций. Согласно данным, представленным в исследовании Н.Е. Демидовой и Е.В. Шершовой, продолжительность жизненного цикла 70% организаций, относящихся к субъектам МСП в России, составляет 3 года. Данная оценка существенно хуже показателя по миру, где 50% малых и средних предприятий существуют 5 лет, а 33% - от 5 до 10 лет. При этом в России к числу организаций, которые с высокой вероятностью достигают трехлетнего срока работы относятся организации в следующих сферах: здравоохранение, металлургия, добыча полезных ископаемых. К числу организаций, которые с высокой вероятностью не достигают трехлетнего срока ведения деятельности, относят организации в таких сферах как: страхование, строительство, организация сухопутных перевозок и транспорта [4].

Заключение

Сектор малого предпринимательства позволяет обеспечивать адаптацию экономики и ее населения к происходящим изменениям в технологическом укладе, а именно, цифровизации экономики. Малые предприятия в высокотехнологичных отраслях способствуют диверсификации экономики, росту конкуренции, а также повышают спрос на

инклюзивные институты, то есть институты, защищающие имущественные права широких масс общества.

Таким образом, вопросы создания полноценной инновационной системы, обеспечивающей инновационное развитие малого предпринимательства и экономики России в целом приобретают важность и значимость. При этом решение проблем на уровне экономика в целом должно производиться не только посредством реализации мероприятий государственной поддержки, направленной на стимулирование инновационной деятельности и создание благоприятной деловой среды, но и на уровне отдельных предприятий. Перспективой дальнейших исследований выступает разработка методики управления инновационной активностью малого предприятия.

Литература

1. Грицунова С.В., Лотарева К.М. Развитие малого предпринимательства в России // Интернет-журнал «Мир науки» 2015. № 2.
2. Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2020 / 2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://gsom.spbu.ru/images/cms/data/2010_11_23_sovkomflot/otchet_2021-red-2_send.pdf (дата обращения: 22.04.2022).
3. Гусев А.К., Жеребцов В.И. Малый бизнес и инновации: основные проблемы и пути решения // Вестник НИБ. 2019. №35. С. 21–27.
4. Демидова Н.Е., Шершова Е.В. Анализ малого и среднего предпринимательства в России: проблемы и перспективы развития // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 12 (часть 2). С. 284–290.
5. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rmsp.nalog.ru> (дата обращения: 26.04.2022).

6. Малое и среднее предпринимательство в России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13223> (дата обращения: 17.04.2022).

7. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Учет и мониторинг малых инновационных предприятий. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mir.extech.ru/index.php> (дата обращения: 13.04.2022).

8. Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://мойбизнес11.рф/assets/files/Паспорт%20национального%20проекта.pdf> (дата обращения: 07.05.2022).

9. Полещенко К.Н., Верхогляд Е.В. Малые инновационные предприятия: особенности, классификация, институализация // Вестник Омского университета. 2011. №3. С. 336–343.

10. Ряховская А.Н. Инновационная инфраструктура вузов: направление развития // ЭТАП. 2017. № 1. С. 108–114.

11. Сектор малого и среднего предпринимательства: Россия и мир. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://stolypin.institute/wp-content/uploads/2018/07/issledovanie-ier-msp-27.07.18.pdf> (дата обращения: 11.05.2022).

12. Состояние и развитие инновационной деятельности в сфере малого бизнеса [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/392488458.pdf> (дата обращения: 18.04.2022).

13. Ярных Э.А. Роль малого и среднего бизнеса в инновационном развитии общества // Россия: тенденции и перспективы развития. 2018. №13-1. С. 457–461.

14. Edmiston K.D. The Role of Small and Large Businesses in Economic Development // SSRN Electronic Journal. 2007. №92(Q II). pp. 73–97.
15. Petkovska T. The role and importance of innovation in business of small and medium enterprises // Economic Development. 2015. №1(2). pp. 55–74.
16. Promoting innovation in established SMEs. URL: <https://www.oecd.org/cfe/smes/ministerial/documents/2018-SME-Ministerial-Conference-Parallel-Session-4.pdf> (date of application: 15.04.2022).
17. Sahut J.M. Small business, innovation, and entrepreneurship // Small Business Economics. 2013. №42(4). pp. 1–11.

References

1. Gricunova S.V., Lotareva K.M. Razvitie malogo predprinimatel'stva v Rossii // Internet-zhurnal «Mir nauki» 2015. № 2.
2. Global'nyj monitoring predprinimatel'stva. Rossiya 2020 / 2021. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: https://gsom.spbu.ru/images/cms/data/2010_11_23_sovkomflot/otchet_2021-red-2_send.pdf (data obrashcheniya: 22.04.2022).
3. Gusev A.K., ZHerebcov V.I. Malyj biznes i innovacii: osnovnye problemy i puti resheniya // Vestnik NIB. 2019. №35. S. 21–27.
4. Demidova N.E., SHershova E.V. Analiz malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossii: problemy i perspektivy razvitiya // Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava. 2020. № 12 (chast' 2). S. 284–290.
5. Edinyj reestr sub"ektov malogo i srednego predprinimatel'stva [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://rmsp.nalog.ru> (data obrashcheniya: 26.04.2022).
6. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13223> (data obrashcheniya: 17.04.2022).
7. Ministerstvo nauki i vysshego obrazovaniya Rossijskoj Federacii. Uchet i monitoring malyh innovacionnyh predpriyatij. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://mip.extech.ru/index.php> (data obrashcheniya: 13.04.2022).

8. Pasport nacional'nogo proekta «Maloe i srednee predprinimatel'stvo i podderzhka individual'noj predprinimatel'skoj iniciativy» (utv. prezidiumom Soveta pri Prezidente RF po strategicheskomu razvitiyu i nacional'nym proektam, protokol ot 24.12.2018 N 16) [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://mojbiznes11.rf/assets/files/Pasport%20nacional'nogo%20proekta.pdf> (data obrashcheniya: 07.05.2022).

9. Poleshchenko K.N., Verhoglyad E.V. Malye innovacionnye predpriyatiya: osobennosti, klassifikaciya, institualizaciya // Vestnik Omskogo universiteta. 2011. №3. S. 336–343.

10. Ryahovskaya A.N. Innovacionnaya infrastruktura vuzov: napravlenie razvitiya // ETAP. 2017. № 1. S. 108–114.

11. Sektor malogo i srednego predprinimatel'stva: Rossiya i mir. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://stolypin.institute/wp-content/uploads/2018/07/issledovanie-ier-msp-27.07.18.pdf> (data obrashcheniya: 11.05.2022).

12. Sostoyanie i razvitie innovacionnoj deyatel'nosti v sfere malogo biznesa [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/392488458.pdf> (data obrashcheniya: 18.04.2022).

13. YArnyh E.A. Rol' malogo i srednego biznesa v innovacionnom razvitii obshchestva // Rossiya: tendencii i perspektivy razvitiya. 2018. №13-1. S. 457–461.

14. Edmiston K.D. The Role of Small and Large Businesses in Economic Development // SSRN Electronic Journal. 2007. №92(Q II). pp. 73–97.

15. Petkovska T. The role and importance of innovation in business of small and medium enterprises // Economic Development. 2015. №1(2). pp. 55–74.

16. Promoting innovation in established SMEs. URL: <https://www.oecd.org/cfe/smes/ministerial/documents/2018-SME-Ministerial-Conference-Parallel-Session-4.pdf> (date of application: 15.04.2022).

17. Sahut J.M. Small business, innovation, and entrepreneurship // Small Business Economics. 2013. №42(4). pp. 1–11.