

Международный научно-исследовательский журнал
«Прогрессивная экономика»
№ 3 / 2024 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/upravlenie-riskami-vozniknoveniya-korporativnogo-moshennichestva/
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности ВАК: 5.2.4
УДК 336.64
DOI: 10.54861/27131211_2024_3_78



УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОРПОРАТИВНОГО МОШЕННИЧЕСТВА

*Ахметшин Д.Ф., бакалавр, Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации, г. Москва, Россия*

Аннотация. Целью данной статьи является выявление принципов управления рисками, которые позволили бы пресекать образование риск-зон совершения корпоративного мошенничества. На основании анализа научных источников автором сделан вывод о том, что корпоративное мошенничество является актуальной проблемой, которая наносит существенный урон экономике предприятий, который оценивается в 15% от общей прибыли. Показано, что именно система риск-менеджмента может предупреждать подобные угрозы, которые в дальнейшем несут негативные экономические последствия для фирмы. Изучение опыта отечественной промышленной компании ПАО «ГМК «Норильский никель»» позволяет сделать вывод о том, что эффективно выстроенная система корпоративного управления позволяет компании создавать среду, которая максимально ограничивает вероятность возникновения корпоративного мошенничества ввиду усложненности своей структуры органов управления, а также объема контролируемых и профилактических мероприятий. Получен вывод, что поддержание эффективности системы управления рисками возможно с помощью актуализации локальных нормативных актов, а именно различных Политик компании, направленных на противодействие коррупции и корпоративному мошенничеству.

Ключевые слова: риск-менеджмент, корпоративное мошенничество, система управления рисками, внутренний контроль, корпоративное управление, антикоррупционные меры.

CORPORATE FRAUD RISK MANAGEMENT

Akhmetshin D.F., Bachelor, Finance University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Abstract. The purpose of this article is to identify the principles of risk management that would prevent the formation of risk zones for corporate fraud. Based on the analysis of scientific sources, the author concludes that corporate fraud is an urgent problem that causes significant damage to the economy of enterprises, which is estimated at 15% of the total profit. It is shown that it is the risk management system that can prevent such threats, which later have negative economic consequences for the company. Studying the experience of the domestic industrial company PJSC MMC Norilsk Nickel allows us to conclude that an effectively built corporate governance system allows the company to create an environment that maximally limits the likelihood of corporate fraud due to the complexity of its management structure, as well as the volume of control and preventive measures. It was concluded that maintaining the effectiveness of the risk management system is possible through updating local regulations, namely various company Policies aimed at combating corruption and corporate fraud.

Keywords: risk management, corporate fraud, risk management system, internal control, corporate governance, anti-corruption measures.

JEL classification: M14, M51, L21.

Для цитирования: Ахметшин Д.Ф. Управление рисками возникновения корпоративного мошенничества // Прогрессивная экономика. 2024. № 3. С. 78–88. DOI: 10.54861/27131211_2024_3_78.

Статья поступила в редакцию: 25.03.2024 г. Одобрена после рецензирования: 01.04.2024 г. Принята к публикации: 01.04.2024 г.

For citation: Akhmetshin D.F. Corporate fraud risk management // Progressive Economy. 2024. No. 3. pp. 78–88. DOI: 10.54861/27131211_2024_3_78.

The article was submitted to the editorial office: 25/03/2024. Approved after review: 01/04/2024. Accepted for publication: 01/04/2024.

Введение

Сфера экономических преступлений носит обширный характер воздействия и включает в себя множество проявлений противозаконной деятельности. Преступления в сфере экономики негативно влияют на общество: государство получает меньше отчислений в бюджет и испытывает трудности с финансированием правительственных проектов, компании теряют прибыль вместе с возможностью развиваться и инвестировать в новые продукты, а домохозяйства имеют риск перейти в маргинальное финансовое состояние из-за совершенного акта мошенничества, вследствие чего у них формируется негативное отношение к власти и корпорациям, которые не могут обеспечить безопасность граждан и клиентов. Следовательно, можно

сделать вывод о том, что экономическая преступность затрагивает каждого члена общества и деструктивно влияет на их жизнь.

Уязвимыми с точки зрения мошеннических действий являются крупные компании, что обусловлено рядом причин. Во-первых, доход от мошенничества в отношении корпораций будет намного выше, чем совершение того же преступления против физического лица. Во-вторых, преступления могут быть совершены относительно легко и анонимно ввиду крупных масштабов компании. В-третьих, если совершенное преступление против государства почти моментально отслеживается со стороны правоохранительных органов, то преступления против компаний могут раскрываться с затруднением при участии органов надзора. Согласно статистике, приведенной PricewaterhouseCoopers (PwC) на срезе 2016–2020 годов по совершаемой в России экономической преступности, 66% компаний-респондентов отметили, что являлись жертвами преступлений. Значимую роль там имеют именно преступления, связанные с корпоративным мошенничеством [14].

Корпоративные риски, возникающие вследствие совершения мошеннических действий, негативно влияют на экономическую безопасность современных предприятий [10]. Как отмечают С.А. Макаренко и В.В. Филиппова, корпоративное мошенничество является крупнейшей проблемой в сфере бизнеса. Потери от корпоративного мошенничества ежегодно составляют от 5% до 15% прибыли [4, с. 763]. Данные статистики подтверждает актуальность настоящей работы ввиду того, что компании должны оперативно предупреждать возможности для недобросовестных сотрудников в совершении преступлений, а также иметь работоспособную систему, которая позволила бы эффективно устранять последствия совершенного мошенничества. Таким образом, целью данной статьи является выявление способов организации системы управления рисками корпоративного мошенничества, оказывающих влияние на экономику корпораций.

Обзор литературы

Угрозы корпоративного мошенничества являются актуальным исследовательским вопросом. В своей статье М.М. Рычагова и С.Н. Кашурников рассматривают разные трактовки понятия корпоративное мошенничество. Так, например, согласно Международному стандарту аудита 240 (ISA 240), «корпоративное мошенничество – преднамеренные действия одного или нескольких лиц среди руководства субъекта, лиц, наделенных руководящими полномочиями, сотрудников или третьих сторон, с использованием обмана для получения несправедливого или незаконного преимущества» [8, с. 562].

Также вопросы управления рисками корпоративного мошенничества обсуждаются О.В. Коноваловой и Л.С. Агеевой [3]. Авторы отмечают, что «в числе причин, стимулирующих сотрудников к совершению преступных

действий против интересов компании, выделяют три основных: мотив (давление), возможность и оправдание, которые являются составляющими известного «треугольника мошенничества». Michael J. Comer приходит к выводу, что риски корпоративного мошенничества связаны не только с финансовыми потерями, но и более запоздалыми нематериальными последствиями – потери репутации компании, негативные правовые и нормативные последствия, снижение рыночной стоимости, снижение внутреннего уровня доверия к компании [13].

Также изучение вопроса рисков корпоративного мошенничества в 2022 году проводила американская служба Deloitte [12]. По данным их респондентов наиболее распространенной проблемой являются нарушения внутренних этических норм и правил, что потом приводит к нарушению законов и нормативных актов (на это указали 76% отвечающих). 51% респондентов назвали кражу или растрату – рисками, которые беспокоят их больше всего – это все еще значительная часть опрошенных, но они занимают третье место по степени обеспокоенности. Меньше всего респондентов указывают на сложную или творческую бухгалтерию, хотя схожая категория – манипуляции с финансовой отчетностью – заняла третье место по частоте ответов (рис. 1).

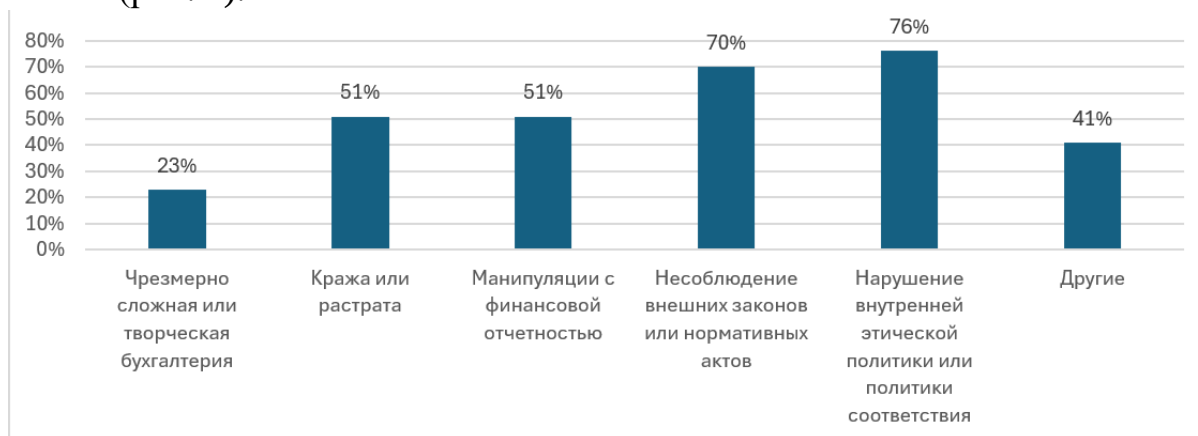


Рис. 1. Наиболее актуальные сферы возникновения корпоративного мошенничества

Источник: составлено автором по данным [12]

Кроме того, в то время исполняющий обязанности, а ныне Главный бухгалтер Комиссии по ценным бумагам и биржам США (Securities and Exchange Commission, далее – SEC), П. Мантер, отметил, что даже небольшие искажения, вызванные мошенничеством, могут быть существенными, где масштаб ущерба выходит за рамки числовых значений. Например, акт мошенничества может не только вызывать недополученную прибыль, но и влиять на данные финансовой отчетности, которая важна для инвесторов, где последние могут принять необоснованное решение вследствие совершения корпоративного преступления.

Предотвращение случаев корпоративного мошенничества является важным этапом для системы внутреннего контроля для компании. В своей работе А.В. Сметанко и Е.Л. Кулякина поднимают значение внутреннего аудита для эффективного использования системы риск-менеджмента в корпоративное управление для избежания рисков зон совершения корпоративного мошенничества [11].

Таким образом, управление рисками возникновения корпоративного мошенничества является важной задачей, стоящей перед системой внутреннего контроля организации, так как позволяет предотвратить угрозы, которые в дальнейшем влекут потерю прибыли для компании.

Материалы и методы

Методологической базой представленного исследования является системный анализ, сравнение и обобщение. Для определения качественных характеристик влияния использования системы риск-менеджмента для сдерживания корпоративного мошенничества используются методы сравнительного анализа. Материалами исследования выступают данные ПАО «ГМК «Норильский никель»» («Норникель»), отражающие устройство системы корпоративного управления, касающиеся корпоративного управления и его оценок. На рис. 2 представлены данные, отражающие действующую систему внутреннего контроля.

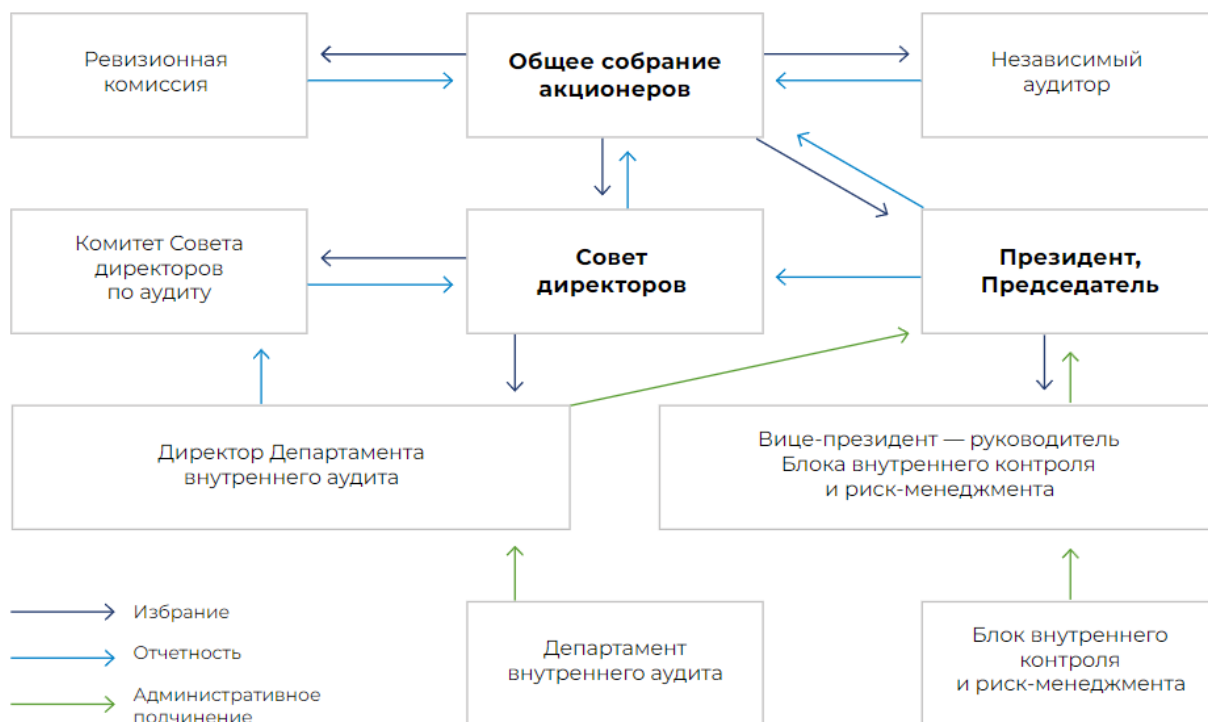


Рис. 2. Структура управления внутреннего контроля на 31 декабря 2022 года

Источник: составлено автором по данным [7]

На рис. 3. представлены основные функции Комитетов при совете директоров ПАО «ГМК «Норильский никель»».

Комитет по аудиту	• Решение вопросов, связанных с финансовой отчетностью; • контроль процедур управления рисками и внутреннего контроля; • контроль процедур внешнего и внутреннего аудита; • недопущение недобросовестных действий сотрудников Компании и третьих лиц; • вопросы промышленной безопасности и охраны труда.
Комитет по стратегии	• Предварительная проработка вопросов формирования стратегии, инвестиционного планирования и структурных изменений, взаимодействию с рынками капитала.
Комитет по бюджету	• Подготовка рекомендаций Совету директоров для принятия решений о размере дивидендов по акциям Компании и предложений о дате, на которую определяются лица, имеющие право на получение дивидендов, принятие к сведению информации о финансовых результатах Компании, утверждение бюджета Компании.
Комитет по корпоративному управлению, кадрам и вознаграждениям	• Содействие по вопросам оценки, контроля функционирования и совершенствования системы корпоративного управления Компании, преемственности в деятельности Совета директоров и Правления Компании, мотивации, оценки деятельности и политики вознаграждения членов Совета директоров, членов Правления, Президента Компании и Корпоративного секретаря Компании, надзора за формированием и реализацией информационной политики Компании.
Комитет по устойчивому развитию и изменению климата	• Интеграция принципов устойчивого развития, включая изменение климата; • формирование и реализация стратегии в области устойчивого развития и изменения климата; • контроль над процедурами управления рисками и внутренний контроль в области устойчивого развития и изменения климата; • контроль над процедурами внутренней отчетности и раскрытие информации об устойчивом развитии и изменении климата; • контроль над процедурами внешнего аудита отчетности и деятельности в области устойчивого развития и изменения климата.

Рис. 3. Основные функции Комитетов при Совете директоров

Источник: составлено автором по данным [7]

Результаты и обсуждения

Исходя из приведенных выше данных можно сделать вывод о том, что в «Норникель», что структура корпоративного управления представлена различными органами, что преимущественно влияет на поддержание принципа независимости. В компании управление выражено с помощью 4 основными органами управления: Общее собрание акционеров и Совет директоров (неисполнительные органы), Правление и Президент

(исполнительные органы). Также систему управления подкрепляют комплексные программы по обеспечению экономической, корпоративной и информационной безопасности.

Весной 2022 года Совет директоров утвердил локальную Политику в области противодействия корпоративному мошенничеству, а с 2017 года действует Политика в области антикоррупционной деятельности. С помощью данных программ организуется система предупреждения, выявления и противодействия внутреннего мошенничества. При изучении упомянутых документов было выявлено, что «Норникель» проводит антикоррупционный мониторинг с помощью проведения опросов среди сотрудников, анализа отчетности по фактам совершения коррупции, анализа жалоб и обращений и прочих мер. Также в документах прописаны условия, на основе которых можно расценивать конкретные действия как вручение подарков или совершение представительских расходов. В качестве мер компания также проводит профилактику корпоративного мошенничества с помощью обучения персонала в области антикоррупционных программ и действующих на территории РФ нормативно-правовых актов. Кроме того, в организации предусмотрены поощрения за предоставление со стороны работников подтвержденной информации о коррупционных проявлениях.

На основе изложенных документов компания достигает соблюдения высоких этических стандартов со стороны своих сотрудников, предупреждает корпоративное мошенничество и действия коррупционной направленности. В основном это достигается с помощью проведения плановых мероприятий, которые позволяют гарантировать обеспечение антитеррористической защиты объектов производства, транспорта и топливно-энергетического комплекса, а также предотвращать противоправные акты вмешательства в их работу.

В соответствии с данными о соблюдении со стороны руководства компании и её сотрудников рекомендациям Кодекса корпоративного управления можно сделать вывод о том, что «Норникель» характеризуется высоким уровнем соблюдения принципов. Так, за 2022 год полностью соблюдаются 71% принципов корпоративного управления, а частично соблюдается 29% принципов (рис. 4). Особое внимание стоит уделить тому, что рекомендации, касающиеся системы управления рисками и внутреннего контроля (далее – СУРиВК) соблюдаются в точности целиком.

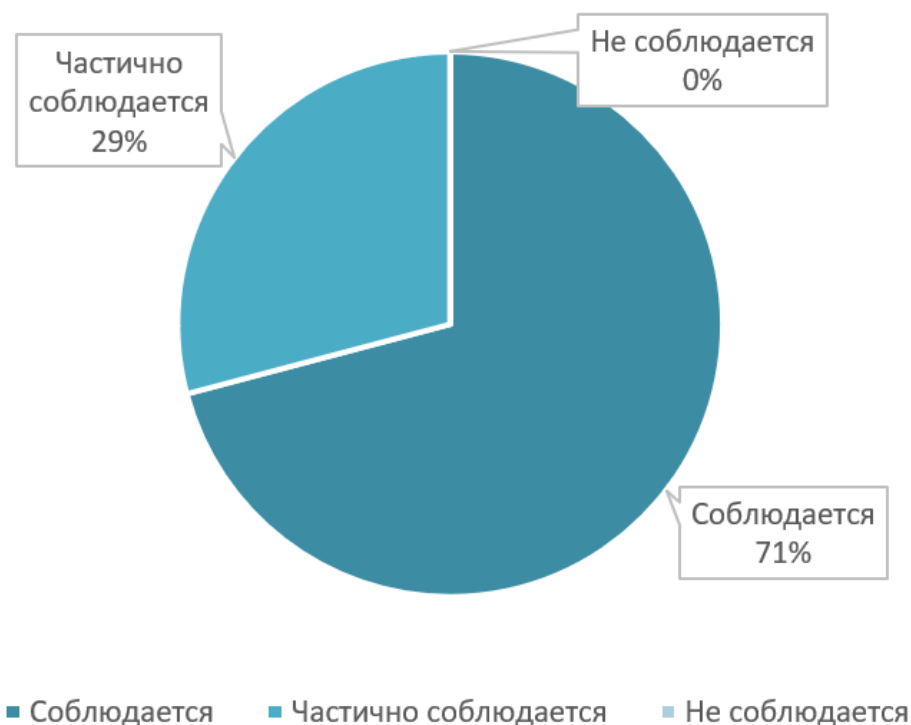


Рис. 4. Уровень соблюдения принципов корпоративного управления в «Норникель»

Источник: составлено автором по данным [7]

Таким образом, можно сделать вывод о том, что «Норникель», являясь ведущей компанией в промышленной отрасли, а также будучи крупнейшим в мире производителем палладия и никеля, обеспечивает управление рисками возникновения корпоративного мошенничества через использование системы коммуникации, предполагающие взаимозависимые отношения органов управления.

В организации реализуются соответствующие Политики, направленные на антикоррупционные меры и противодействие корпоративному мошенничеству. Данные программы предусматривают ряд мер, которые позволяют обеспечить безопасность экономического субъекта. В том числе компания поддерживает регулярность проводимых мероприятий, направленных на обучение персонала этическим нормам, созданным в компании. Следовательно, на примере компании «Норникель» было рассмотрено, как эффективная и всеобъемлющая направленность воздействия СУРиВК позволяет достигать высокого уровня безопасности субъекта.

Заключение

В результате можно заключить, что качественное управление рисками возникновения корпоративного мошенничества зависит от корректности в организации системы корпоративного управления внутри хозяйствующего субъекта. Чем детальнее проработана система ответственности и взаимоконтроля субъектов, тем ниже риск возникновения корпоративного

мошенничества. Основываясь на опыте ведущей в горно-металлургической отрасли компании страны «Норникель», а также данных о системе устройства её структуры управления внутреннего контроля, можно заключить, что компания проводит активную работу в области противодействия коррупции и развитию корпоративного мошенничества. Учитывая, что организация является одной из важнейших для экономики России бизнесом, связанным с промышленностью, полученные результаты исследования можно принимать за эталонный подход к организации СУРВиК.

Так, в 2022 год «Норникель» провел множество тренингов и обучений среди сотрудников, которые повышают уровень этики внутри коллектива. Кроме того, в конце марта 2022 года компания приняла Политику в области противодействия корпоративному мошенничеству, которая определяет ряд мер, применяемых в области борьбы с причинами возникновения угроз внутреннего мошенничества. Результаты сравнительного анализа отчетных данных компании указывают на то, что «Норникель» поддерживает высокие значения соответствия рекомендациям, относящимся к принципам корпоративного управления, которые в большинстве полностью соблюдаются (менее 30% рекомендаций соблюдаются частично). На примере опыта российской промышленной компании «Норникель» доказано, что в основе эффективной системы управления рисками возникновения корпоративного мошенничества лежит сложная организация управляющих органов бизнеса, а также наличие регулярных профилактических мероприятий и внутренних документов, позволяющих влиять на внутренний уровень этики сотрудников.

Литература

1. Ефименко Ю.А. Форензик как метод противодействия корпоративному мошенничеству // От синергии знаний к синергии бизнеса. 2021. С. 51–54.
2. Кондрашова Н.Г., Земсков А.Р. Выявление экономических преступлений для снижения угроз экономической безопасности организации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. №. 9 (103). С. 99–102.
3. Коновалова О.В., Агеева Л.С. Сущность и содержание явления корпоративного мошенничества в деятельности российских компаний // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10. №. 8–1. С. 199–208.
4. Макаренко С.А., Филиппова В.В. Корпоративное мошенничество как угроза экономической безопасности компании // Экономика и предпринимательство. 2020. №. 11. С. 763–767.
5. Мисиров Д.Н., Давыденко И.Г. Внутрикorporативный финансовый контроль как инструмент минимизации рисков мошенничества // Экономика устойчивого развития. 2019. №. 3. С. 222–228.
6. Накостик Д.Д. Влияние корпоративного мошенничества на финансовое состояние российских компаний: проблемы и пути решения // Вектор экономики. 2020. №. 2. С. 34–34.

7. Отчет об устойчивом развитии // Норникель URL: <https://sr2022.nornickel.ru/>.
8. Рычагова М.М., Кашурников С.Н. Особенности внутрикорпоративного мошенничества в сфере розничной торговли // Московский экономический журнал. 2020. №. 9. С. 381–392.
9. Скипин Д.Л. Корпоративное мошенничество: понятие, сущность, риски, влияние на экономическую безопасность // Экономические отношения. 2019. Т. 9. №. 3. С. 2299–2310.
10. Скрипник О.Б. Методика оценки влияния предпринимательских рисков на экономическую безопасность в антикризисном управлении предприятием // Креативная экономика. 2023. Т. 17. № 5. С. 1569–1584.
11. Сметанко А.В., Кулякина Е.Л. Риск-ориентированный внутренний аудит в системе идентификации признаков и причин мошенничества // Финансы и кредит. 2018. Т. 24. №. 4 (772). С. 755–766.
12. Fraud risk assessments: A tool for fighting fraud? // Deloitte URL: <https://www2.deloitte.com/us/en/pages/advisory/articles/fraud-risk-management-framework.html> (дата обращения: 15.03.2024).
13. Michael J. Comer Corporate Fraud. 3rd ed. New York: Routledge, 2016. P. 704
14. PricewaterhouseCoopers: Российский обзор экономических преступлений за 2016, 2018, 2020 гг. URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/>.

References

1. Efimenko YU.A. Forenzik kak metod protivodejstviya korporativnomu moshennichestvu // Ot sinergii znaniy k sinergii biznesa. 2021. S. 51–54.
2. Kondrashova N.G., Zemskov A.R. Vyyavlenie ekonomicheskikh prestuplenij dlya snizheniya ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti organizacii // Ekonomika i biznes: teoriya i praktika. 2023. №. 9 (103). S. 99–102.
3. Konovalova O.V., Ageeva L.S. Sushchnost' i sodержanie yavleniya korporativnogo moshennichestva v deyatel'nosti rossijskikh kompanij // Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra. 2020. Т. 10. №. 8–1. S. 199–208.
4. Makarenko S.A., Filippova V.V. Korporativnoe moshennichestvo kak ugroza ekonomicheskoy bezopasnosti kompanii // Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2020. №. 11. S. 763–767.
5. Misirov D.N., Davydenko I.G. Vnutrikorporativnyj finansovyj kontrol' kak instrument minimizacii riskov moshennichestva // Ekonomika ustojchivogo razvitiya. 2019. №. 3. S. 222–228.
6. Nakostik D.D. Vliyanie korporativnogo moshennichestva na finansovoe sostoyanie rossijskikh kompanij: problemy i puti resheniya // Vektor ekonomiki. 2020. №. 2. S. 34–34.
7. Otchet ob ustojchivom razvitii // Nornikel' URL: <https://sr2022.nornickel.ru/>.

8. Rychagova M.M., Kashurnikov S.N. Osobennosti vnutrikorporativnogo moshennichestva v sfere roznichnoj trgovli // Moskovskij ekonomicheskij zhurnal. 2020. №. 9. S. 381–392.
9. Skipin D.L. Korporativnoe moshennichestvo: ponyatie, sushchnost', riski, vliyanie na ekonomicheskuyu bezopasnost' // Ekonomicheskie otnosheniya. 2019. T. 9. №. 3. S. 2299–2310.
10. Skripnik O.B. Metodika ocenki vliyaniya predprinimatel'skih riskov na ekonomicheskuyu bezopasnost' v antikrizisnom upravlenii predpriyatiem // Kreativnaya ekonomika. 2023. T. 17. № 5. S. 1569–1584.
11. Smetanko A.V., Kulyakina E.L. Risk-orientirovannyj vnutrennij audit v sisteme identifikacii priznakov i prichin moshennichestva // Finansy i kredit. 2018. T. 24. №. 4 (772). S. 755–766.
12. Fraud risk assessments: A tool for fighting fraud? // Deloitte URL: <https://www2.deloitte.com/us/en/pages/advisory/articles/fraud-risk-management-framework.html> (data obrashcheniya: 15.03.2024).
13. Michael J. Comer Corporate Fraud. 3rd ed. New York: Routledge, 2016. P. 704
14. PricewaterhouseCoopers: Rossijskij obzor ekonomicheskikh prestuplenij za 2016, 2018, 2020 gg. URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/>.