

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

№ 4 / 2024 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/ekonomicheskie-interesy-i-mehanizmy-koordinaczii-biznes-proczessov-poisk-alternativnogo-napravleniya-issledovaniya/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.3

УДК 330.161

DOI: 10.54861/27131211_2024_4_130



ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ И МЕХАНИЗМЫ КООРДИНАЦИИ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ: ПОИСК АЛЬТЕРНАТИВНОГО НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Бирюков Е.В., кандидат экономических наук, доцент, Уфимский
государственный нефтяной технический университет, г. Уфа, Россия*

Аннотация. Целью статьи является обоснование исследовательского подхода к построению теории экономической координации бизнес-процессов, учитывающей особенности экономических интересов субъектов и разнообразие моделей экономических взаимодействий. Автором показано, что конкурирующие сегодня направления научного поиска, базирующиеся на использовании институционально и ценностно ориентированных подходов к анализу связи экономических интересов субъектов и механизмов координации бизнес-процессов, являются концептуально ограниченными, что обуславливает создание фрагментированных теоретических описаний. Пересмотр сложившихся концептуальных подходов предлагается проводить исходя из признания двойственной природы субъектов экономики и понимания их как носителей индивидуальных и общественных черт экономической культуры, ценностей, целей и интересов. В связи с этим возникает возможность анализа эндогенных по своему статусу способов координации бизнес-деятельности субъектов, экономические интересы которых выступают проявлением их ценностных представлений. Предложенная исследовательская перспектива ориентируется на переформатирование механизмов координации бизнес-процессов с учетом меняющейся деловой среды в условиях цифровизации экономики на основе формирования баланса экономических интересов всех заинтересованных сторон в соответствии с достигнутым ценностным компромиссом.

Ключевые слова: экономические интересы, экономические ценности, механизмы координации, институционализм, бизнес-процессы, управление, конкурентоспособность.

ECONOMIC INTERESTS AND MECHANISMS FOR COORDINATING BUSINESS PROCESSES: SEARCHING FOR AN ALTERNATIVE DIRECTION OF RESEARCH

*Biryukov E.V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Ufa State
Petroleum Technical University, Ufa, Russia*

Abstract. The purpose of the article is to substantiate the research approach to the construction of the theory of economic coordination of business processes, taking into account the features of the economic interests of subjects and the variety of models of economic interactions. The author shows that the competing areas of scientific research based on the use of institutional-oriented and value-oriented approaches to the analysis of the relationship between the economic interests of subjects and mechanisms for coordinating business processes are conceptually limited, which leads to the creation of fragmented theoretical descriptions. It is proposed to revise the existing conceptual approaches on the basis of the recognition of the dual nature of economic entities and their understanding as carriers of individual and social features of economic culture, values, goals and interests. In this regard, it is possible to analyze endogenous in their status ways of coordinating the business activities of entities whose economic interests are a manifestation of their value concepts. Proposed The research perspective focuses on the reformatting of mechanisms for coordinating business processes, taking into account the changing business environment in the context of digitalization of the economy based on the formation of a balance of economic interests of all stakeholders in accordance with the achieved value compromise.

Keywords: economic interests, economic values, coordination mechanisms, institutionalism, business processes, management, competitiveness.

JEL classification: B15, B52, E02.

Для цитирования: Бирюков Е.В. Экономические интересы и механизмы координации бизнес-процессов: поиск альтернативного направления исследования // Прогрессивная экономика. 2024. № 4. С. 130–142. DOI: 10.54861/27131211_2024_4_130.

Статья поступила в редакцию: 15.04.2024 г. Одобрена после рецензирования: 30.04.2024 г. Принята к публикации: 30.04.2024 г.

For citation: Biryukov E.V. Economic Interests and Mechanisms for Coordinating Business Processes: Searching for an Alternative Direction of Research // Progressive Economy. 2024. No. 4. pp. 130–142. DOI: 10.54861/27131211_2024_4_130.

The article was submitted to the editorial office: 15/04/2024. Approved after review: 30/04/2024. Accepted for publication: 30/04/2024.

Введение

Российскому бизнесу брошен вызов исторического масштаба: по отношению к нему применяется беспрецедентное санкционное давление в условиях изменения природы и механизмов конкурентной борьбы как на

внешних, так и на внутренних рынках. Мировая экономика сегодня начинает фрагментироваться и распадаться на макрорегионы, при этом активно происходят процессы цифровизация экономики. Для того, чтобы занять лидирующее положение в новом мироустройстве необходимо концептуально переосмыслить существующие методы управления бизнесов, а также выработать новые подходы, учитывающих особенности экономических интересов взаимодействующих субъектов. Проблема координации экономических интересов является одной из ключевых для экономической науки. Однако эта проблема остается недостаточно исследованной, в результате применяемые подходы к ее решению не позволяют конструировать системно-целостные теоретические интерпретации [5; 17].

Формирование концептуальных основ изучения механизмов экономической координации может способствовать построению более адекватных реалиям моделей взаимодействия субъектов экономики. Для того, чтобы цифровизация бизнес процессов проходила успешно, необходимо чтобы научные представления о природе деятельности людей, а также об их способностях координироваться были реалистичны, в этом и состоит практическая значимость. Таким образом, сегодня весьма важным становится обоснование исследовательского подхода к построению теории экономической координации бизнес-процессов, учитывающей особенности экономических интересов субъектов и разнообразие моделей экономических взаимодействия. Фундаментальная проблема состоит в отсутствии такого исследовательского подхода, в статье автором предпринимается попытка решить данную проблему.

Обзор литературы

В доминирующих исследовательских подходах экономические интересы рассматриваются как движущая сила, определяющая особенности поведения и взаимодействия субъектов. Вместе с тем в литературе не сложилась общепринятая трактовка экономических интересов, их природы и функций. Обычно экономические интересы рассматриваются как сложная категория, характеризующая разные аспекты экономического поведения. Формирование интересов субъектов экономики связывается с процессом осознания необходимости удовлетворения потребностей и поиском способов их удовлетворения. Данный процесс складывается под влиянием экономических отношений и выражает единство объективного и субъективного компонентов [7]. Экономические интересы принято систематизировать по различным критериям и признакам. Обычно выделяют индивидуальные, коллективные и общественные экономические интересы. Авторы указывают на важность сочетания частных и общественных интересов для успешного развития национальной экономики [1]. С одной стороны, основным мотивом, которым руководствуется субъект при осуществлении своей экономической деятельности является получение своей выгоды, с другой же стороны, во главу угла ставятся общенациональные экономические интересы. В результате существуют дискуссионные вопросы относительно приоритетности той или

иной группы экономических интересов, а также формирования механизмов их согласования [17].

Основополагающая проблема доминирующих на сегодняшний день экономических подходов состоит в том, что они признают только наличие частных экономических интересов. Это приводит к тому, что невозможно теоретически обосновать наличие коллективных (корпоративных) и общественных экономических интересов. В рамках данной методологии утверждается, что действия совершают не коллективы и общество, а индивиды, а понятия коллектив и общество применяются как удобные термины [11, с. 56]. Поэтому считается, что субъекты не способны создавать экономические по своей сути коллективные и общественные интересы. Сложившееся понимание природы деятельности субъектов экономики и их интересов порождает проблематичность конкурирующих подходов к анализу механизмов координации взаимодействий субъектов.

Интеллектуальная традиция исследования механизмов экономической координации была заложена нобелевскими лауреатами Л. Гурвицем, Р. Майерсоном и Э. Маскином. Их работы возникли в связи со стремлением преодолеть концептуальную ограниченность неоклассической теории и выступили в качестве одного из направлений разработки институциональной теории, предусматривающего применение формального аппарата для моделирования экономических процессов с привлечением математических методов [6]. При этом Гурвиц обращал внимание на то, что люди выполняют институциональные правила не только потому, что институты предполагают принуждение, но и потому что они обеспечиваются информацией и необходимыми стимулами [21]

Сегодня указывается на отсутствие общей методологии изучения механизмов экономической координации и важность ее разработки. Для описания данных механизмов предлагается использовать тот или иной набор идеально-типичных способов (форм) координации. Так, например, часто предлагается привлекать три способа координации: рынок и цены; иерархия и власть; сеть и сообщество [18; 22]. В.Е. Дементьев с коллегами выделяют четыре способа: иерархия или администрирование; ценовая (рыночная) координация; совещательная координация и стандартизация [4]. С.И. Паринов считает необходимым использовать три базовых формы: договорную форму, связанную со способностями людей договариваться и поддерживать это состояние в процессе прямых коммуникаций; стигмергию, которая обеспечивает координацию при косвенных коммуникациях; общие правила, которые позволяют согласовывать деятельность людей при отсутствии коммуникаций [13].

Теоретическое описание координации экономической интересов субъектов в рамках мейнстрима осуществляется с помощью использования статической и эволюционной версий неинституционального подхода. При создании ценностно-нейтральных подходов авторы стараются рассматривать

различные особенности поведения субъектов, не учитываемые в неоклассической модели.

Концептуальным изъяном неoinституционального подхода выступает опора на структуралистскую логику понимания поведения субъектов бизнес-процессов. Так, в соответствии со статической версией неoinституционализма изучаются особенности экономического поведения в рамках данной институциональной среды [15]. В эволюционной версии экономическое поведение и взаимодействия субъектов регулируются институтами, складывающимися в рамках институциональной матрицы. Вместе с тем остается без ответа вопрос о том, как действия субъектов с разными экономическими интересами выступают в виде упорядоченной бизнес-деятельности [20].

Материалы и методы

Для достижения цели исследования использованы общенаучные методы и диалектический системный подход. Создаваемые сегодня теоретические описания механизмов экономической координации базируются на применении конкурирующих версий институционального подхода, поскольку они связаны с рассмотрением различных видов взаимодействий субъектов, которые следуют определенным нормам и правилам. При этом экономические мотивы и интересы субъектов явно или по умолчанию понимаются в русле методологического индивидуализма, институциональные формы взаимодействий субъектов экономики выступают как экзогенные по своему статусу. Для преодоления концептуальной ограниченности сложившихся подходов предлагается опираться на принцип двойственности, являющийся ключевым принципом исследования экономики [8]. В результате возникает возможность сформировать иное видение экономической координации с учетом двойственной природы экономических мотивов и интересов субъектов.

Результаты и обсуждение

Альтернативой использования мейнстримовского подхода к анализу механизмов экономической координации сегодня является неортодоксальное направление исследований, в котором особое внимание уделяется ценностям, идеям, культурным особенностям поведения субъектов экономики. Традиция, учитывающая различные представления людей о ценностях, влияющих и определяющих особенности жизни общества, как ключевого фактора была заложена еще мыслителями и философами античности, и получило свое продолжение в эпоху просвещения. Сегодняшние исследования подтверждают, что на коллективную деятельность субъектов экономики и ее результаты, а также на институциональные формы экономических связей значительное влияние оказывают ценности [19].

В настоящее время экономисты, политологи и представители других социальных наук обращаются к силе частных интересов, чтобы обосновать главные проблемы в рамках создаваемых различных экономических описаний. В большинстве теорий экономического выбора частные интересы

играют основную роль: разные акторы стремятся получить ренту и наибольший доход за счет других акторов или общества в целом. Однако связь интересов акторов и политико-экономических процессов зависит от большого количества неявных предпосылок о возникших у акторов представлений относительно того, что они максимизируют, как устроен мир, а также относительно набора инструментов, которые они могут использовать для реализации своих экономических интересов [14, с. 22].

Современная волна переосмысления значимости ценностных ориентаций людей в выборе способов координации их экономической деятельности и мейнстримовских трактовок роли экономических интересов складывается под влиянием сформировавшегося в конце XX века в социологии и политологии авторитетного направления исследований поведения людей, в рамках которого интересы людей понимаются как социальные конструкторы [12]. Сторонники данного направления указывают, что интересы появляются эндогенно из норм, идеологий и каузальных представлений; и их следует рассматривать в качестве разновидности идей. В любых политико-экономических процессах частные интересы играют существенную роль; если их роль игнорируется, то скорее всего теоретическое описание станет неполным и бессодержательным. Но это не означает, что интересы – это ключевой фактор, определяющий результаты политико-экономических процессов. Понимание изменчивой природы интересов способствует их рассмотрению в значительно меньшей степени как определяющих факторов, поэтому коридор возможностей становится намного шире [14, с. 22-23].

В рамках ценностно ориентированного подхода сегодня обращается внимание на важность выбора способов экономической координации с учетом ценностных ориентаций людей, поскольку они поддерживают такие формы экономических взаимодействий, которые признаются справедливыми и оправданными. Сторонники данного подхода указывают, что для обеспечения устойчивого развития конкурентных преимуществ бизнеса необходимо построение адекватного реальности способа экономической координации, обеспечивающего достаточный уровень согласования корпоративных ценностей и личных ценностей работников. Влияние ценностей на поведение человека объясняется тем, что на их основе осмысливаются конкретные ситуации и принимаются те или иные решения. Во многих исследованиях показано, что использование ценностно ориентированного подхода приводит к существенному повышению производительности и конкурентоспособности бизнеса [9]. Ценностно ориентированный подход в отличие от мейнстримовского (институционально ориентированного) подхода исходит из иного понимания экономических интересов и видения механизмов экономической координации (рис. 1), (рис. 2).

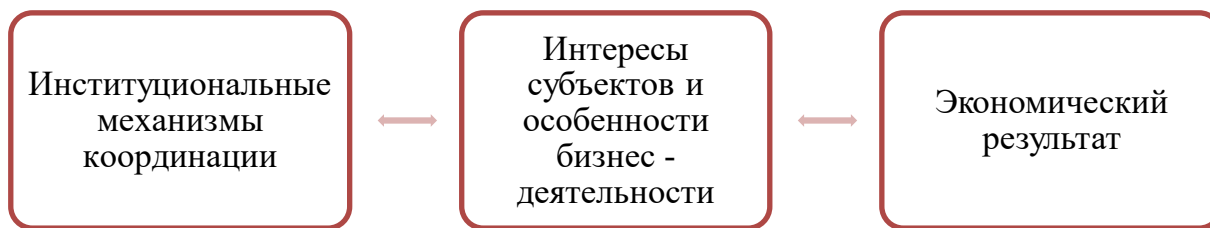


Рис. 1. Институциональный подход к построению экономической координации

Источник: составлено автором

Представленные подходы способствуют построению более содержательных теоретических описаний. Однако данные описания остаются фрагментарными, поскольку используют экзогенные по своему статусу институциональные формы экономических взаимодействий.

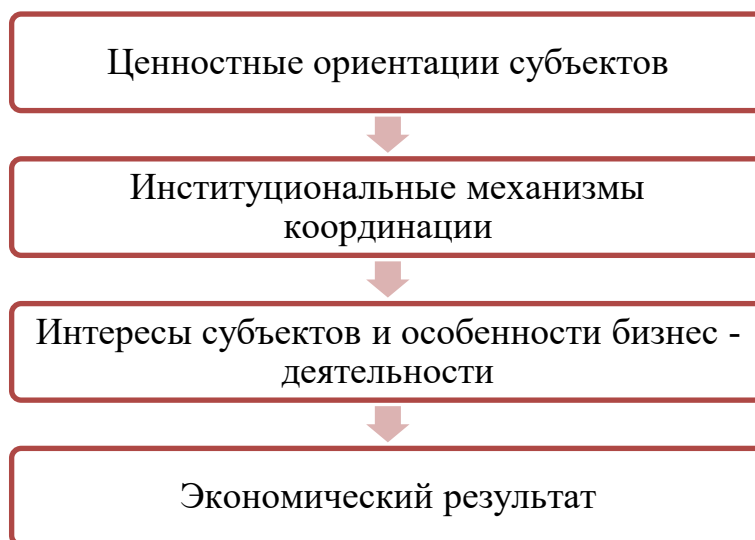


Рис. 2. Ценностно-ориентированный подход к построению экономической координации

Источник: составлено автором

Для выхода на новый уровень понимания сложности процессов формирования механизмов экономической координации, позволяющих осуществлять регулирование конфликтов экономических интересов, необходимо отказаться от традиционной трактовки мотивов субъектов экономики и признать, что они обладают культурой экономического мышления и экономическими ценностями [2]. С помощью последних осмысливается деловая среда, на основе сопоставления ожидаемых выгод и издержек устанавливаются цели экономической деятельности и средства их достижения. В результате экономические интересы субъектов выступают проявлением их экономических ценностей. В силу двойственной природы человека субъекты экономики являются носителями одновременно общественных и индивидуальных ценностей и интересов, а их экономическая деятельность имеет двойственный характер. Так, К. Маркс писал о

двойственным характере труда производителей товаров, который состоит в том, что частный труд в то же время должен выразить себя в качестве труда непосредственно общественного [10, с. 124].

Поскольку субъекты экономики обладают общественными и индивидуальными характеристиками экономической культуры, то они способны создавать институциональные формы экономических взаимодействий. Данные формы складываются на основе достижения ценностного согласия о том, что они являются справедливыми и необходимыми для осуществления успешной бизнес-деятельности в сложившихся условиях (рис. 3). В результате получаются разнообразные бизнес-модели взаимодействий субъектов в рамках распространенных способов координации на основе формирования коллективных экономических интересов и ценностей.

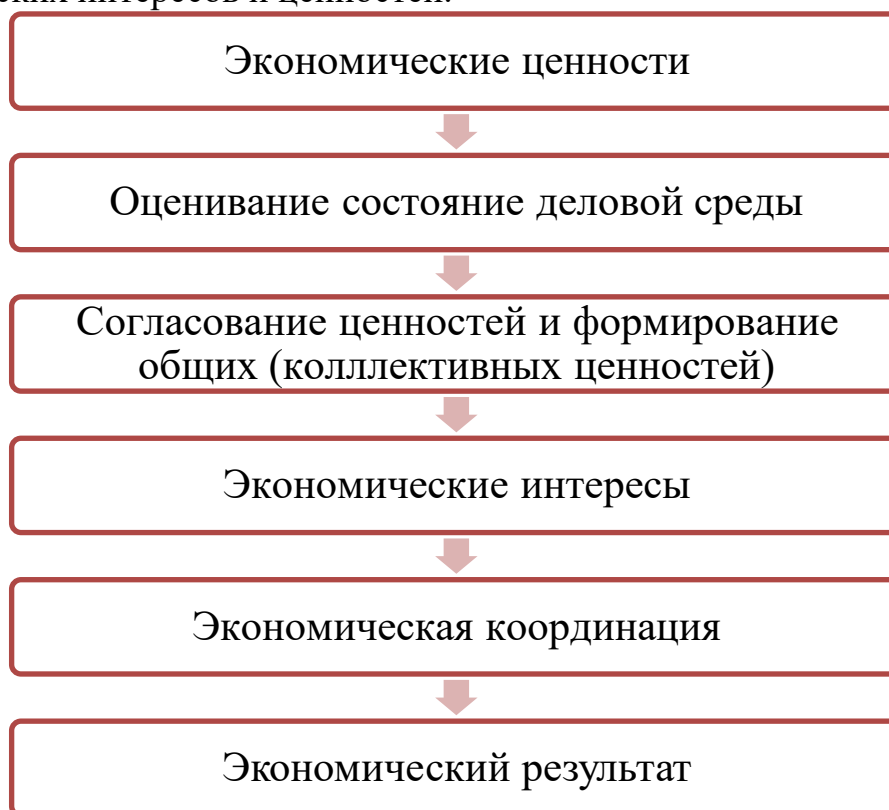


Рис. 3. Экономические ценности как когнитивная основа формирования экономических интересов и экономической координации

Источник: составлено автором

В настоящее время сложились различные подходы к анализу механизмов конструирования бизнес-процессов [16]. Предлагаемый исследовательский подход предусматривает отказ от абсолютизации значимости частной интересов и прибыли как цели бизнеса. Он исходит из того, что в реальной экономике экономические мотивы основываются на достижении ценностного компромисса, ориентирующего на поддержание баланса экономических интересов всех заинтересованных сторон. Экономические интересы выступают как многомерный феномен, характеризующий сложный процесс

формирования взаимодействующими субъектами наибольших совокупных выгод, позволяющих получать в соответствии с этим наибольшие сбалансированные частные выгоды. В связи с этим построение эффективной модели бизнес-процессов основывается на сбалансированной системе нефинансовых и финансовых целевых показателей, а также предполагает применение организационно-производственных и финансово-экономических методов управления, учитывающих влияние социальных, технологических и экологических факторов на экономические результаты в условиях цифровизации экономики.

Для построения успешной модели бизнес-процессов сегодня требуется учитывать особенности фрагментации мировых рынков, приводящих к изменению логистических цепочек, а также цепочек создания добавленной стоимости в условиях цифровизации экономики. Важно также принимать во внимание, что современная промышленная революция 4.0 сопровождается значительным возрастанием влияния ESG-факторов на конкурентоспособность бизнеса [3]. Предлагаемый подход предусматривает выбор инновационного варианта изменения институциональных механизмов координации бизнес-процессов с учетом влияния всей совокупности факторов на формирование трансформационных и транзакционных выгод и издержек в отличие от распространенного неинституционального подхода, ориентирующего на осуществление институционального выбора на основе минимальных транзакционных издержек.

Игнорирование особой роли ценностных установок в выборе механизмов координации бизнес-процессов, способствующих регулированию конфликтов экономических интересов, чревато значительными негативными последствиями для бизнеса. Принимая во внимание специфику ценностных основ конструирования бизнеса, можно дать убедительное объяснение экономических неудач и успехов. Это позволяет объяснять распространенную на практике ситуацию – тот факт, что часто изменения бизнес-процессов, которые раньше казались неэффективными, оказываются выгодны бизнесу.

Успешность переформатирования механизмов координации бизнес-процессов зависит от уровня согласования ценностных представлений взаимодействующих субъектов и сформированного на данной основе степени сбалансированности экономических интересов. При этом жизненный цикл продуктивного применения на практике механизмов экономической координации зависит от периода времени, в течение которого достигнутый ценностный компромисс соответствует состоянию деловой среды. Тектонические перемены, происходящие сегодня, открывают для отечественного бизнеса новое окно возможностей. Но для того, чтобы этим воспользоваться необходима инновационная трансформация бизнес-процессов на основе пересмотра ценностных ориентиров бизнес-деятельности и конструирования баланса экономических интересов с учетом сильных и слабых сторон способов создания добавленной стоимости.

Заключение

Проведенный анализ показал, что сложившиеся сегодня представления о механизмах координации бизнес-процессов основываются на использовании концептуально ограниченных институционально и ценностно ориентированных подходах, в рамках которых считается, что субъекты руководствуются сугубо частными экономическими мотивами и интересами. В связи с этим возникают фрагментированные теоретические описания.

Предложенный исследовательский подход позволяет с единых методологических позиций рассматривать процессы координации различных видов экономической деятельности. Исходя из двойственной природы субъектов экономики, предложенный авторский подход предусматривает изучение их поведения как носителей индивидуальных и общественных черт экономической культуры, ценностей, целей и интересов. В связи с этим появляется возможность понимания экономических интересов субъектов как проявлений их ценностных представлений, а также описания эндогенных по своему статусу институциональных механизмов экономической координации. Возникающая на данной основе исследовательская перспектива ориентирует на поиск механизмов координации бизнес-процессов, адекватных меняющейся деловой среде в условиях цифровизации экономики на основе конструирования баланса экономических интересов всех заинтересованных сторон в соответствии с достигнутым ценностным компромиссом.

Литература

1. Альпидовская М.Л. К вопросу об экономических интересах или проблемы и перспективы развития современной России // Теоретическая экономика. 2016. №1. С. 8–13.
2. Бирюков Е.В. Теории современного предприятия: новые направления развития // Экономическое возрождение России. 2022. № 4 (74). С. 121–131.
3. Бирюков Е.В. ESG-переход как фактор формирования нового вектора развития российских компаний // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3 (64). С.198–202.
4. Дементьев В.Е., Евсюков С.Г., Устюжанина Е.В. Гибридные формы организации бизнеса: к вопросу об анализе межфирменных взаимодействий // Российский журнал менеджмента. 2017. №15. С. 89–122.
5. Дози Дж. Экономическая координация и динамика: некоторые особенности альтернативной эволюционной парадигмы // Вопросы экономики. 2012. № 12. С. 31–60.
6. Измалков С., Сонин К., Юдкевич М. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 г.) // Вопросы экономики. 2008. № 1. С. 4–26.

7. Исраилова Э.А. Особенности системы экономических интересов субъектов рыночного хозяйства // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2013. № 3 (43). С. 138–144.
8. Клейнер Г.Б. Принципы двойственности в свете системной экономической теории // Вопросы экономики. 2019. №11. С. 127–149.
9. Лебедева Н. Ю., Широлина Л. М. Критический обзор зарубежных исследований роли ценностей в организационных изменениях // Вестник университета. 2019. № 5. С. 27–33.
10. Маркс К. Капитал. Т. 1. Кн. 1. М.: Политиздат, 1988. 891с.
11. Норт Д., Уоллис Дж., Вайнгаст Б. Насилие и социальные порядки: Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества. М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. 408 с.
12. Панов П.В. Институционализм(ы): объяснительные модели и причинность // Политические исследования. 2015. № 3. С. 39–55.
13. Паринов С.И. Микроуровень процессов экономической координации // Вопросы экономики. 2023. № 2. С. 127–144.
14. Родрик Д. Когда идеи важнее интересов: предпочтения, взгляды на мир и инновации в экономической политике // Вопросы экономики. 2015. № 1. С. 22–44.
15. Сторчевой М. Экономическая теория фирмы: систематизация // Вопросы экономики. 2012. № 9. С. 41–63.
16. Суворова С.Д., Мозговая А.П. Оптимизация бизнес-процессов: современное состояние исследований и проблемы практической реализации // Прогрессивная экономика. 2023. № 7. С. 64–89.
17. Цикин А.М. Проблемы формирования общего экономического интереса в российской экономической системе // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. 2019. № 2 (21). С. 34–43.
18. Adler P.S. Market, hierarchy, and trust: The knowledge economy and the future of capitalism // Organization Science. 2001. Vol. 12. No. 2. P. 215–234.
19. Alesina A., Giuliano P. Culture and Institutions // Journal of Economic Literature. 2015. Vol. 53. No 4. P. 898–944.
20. Felin T., Foss N.J. Strategic organization: A field in search of micro-foundations // Strategic Organization. 2005. Vol. 3. No 4. P. 441–455.
21. Hurwicz L. Toward a Framework for Analyzing Institutions and Institutional Change // Markets and Democracy / S. Bowles, H. Gintis, B. Gustafsson (eds.). Cambridge: Cambridge University Press, 1993. P. 51–67.
22. Provan K.G., Kenis P. Modes of network governance: Structure, management, and effectiveness // Journal of Public Administration Research and Theory. 2008. Vol. 18. No. 2. P. 229–252.

References

1. Al'pidovskaya M.L. K voprosu ob ekonomicheskikh interesah ili problemy i perspektivy razvitiya sovremennoj Rossii // Teoreticheskaya ekonomika. 2016. №1. S. 8–13.
2. Biryukov E.V. Teorii sovremennogo predpriyatiya: novye napravleniya razvitiya // Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. 2022. № 4 (74). S. 121–131.
3. Biryukov E.V. ESG-perekhod kak faktor formirovaniya novogo vektora razvitiya rossijskikh kompanij // Biznes. Obrazovanie. Pravo. 2023. № 3 (64). S.198–202.
4. Dement'ev V.E., Evsyukov S.G., Ustyuzhanina E.V. Gibridnye formy organizatsii biznesa: k voprosu ob analize mezhfirmyennyyh vzaimodeystviy // Rossijskij zhurnal menedzhmenta. 2017. №15. S. 89–122.
5. Dozi Dzh. Ekonomicheskaya koordinatsiya i dinamika: nekotorye osobennosti al'ternativnoj evolyucionnoj paradigmy // Voprosy ekonomiki. 2012. № 12. S. 31–60.
6. Izmalkov S., Sonin K., YUdkevich M. Teoriya ekonomicheskikh mekhanizmov (Nobelevskaya premiya po ekonomike 2007 g.) // Voprosy ekonomiki. 2008. № 1. C. 4–26.
7. Israilova E.A. Osobennosti sistemy ekonomicheskikh interesov sub"ektov rynochnogo hozyajstva // Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta (RINH). 2013. № 3 (43). S. 138–144.
8. Klejner G.B. Principy dvojstvennosti v svete sistemnoj ekonomicheskoy teorii // Voprosy ekonomiki. 2019. №11. S. 127–149.
9. Lebedeva N. YU., SHironina L. M. Kriticheskij obzor zarubezhnyh issledovanij roli cennostej v organizacionnyh izmeneniyah // Vestnik universiteta. 2019. № 5. S. 27–33.
10. Marks K. Kapital. T. 1. Kn. 1. M.: Politizdat, 1988. 891s.
11. Nort D., Uollis Dzh., Vajngast B. Nasilie i social'nye poryadki: Konceptual'nye ramki dlya interpretatsii pis'mennoj istorii chelovechestva. M.: Izd-vo Instituta Gajdara, 2011. 408 s.
12. Panov P.V. Institucionalizm(y): ob"yasnitel'nye modeli i prichinnost' // Politicheskie issledovaniya. 2015. № 3. S. 39–55.
13. Parinov S.I. Mikrouroven' processov ekonomicheskoy koordinatsii // Voprosy ekonomiki. 2023. № 2. S. 127–144.
14. Rodrik D. Kogda idei vazhnee interesov: predpochteniya, vzglyady na mir i innovatsii v ekonomicheskoy politike // Voprosy ekonomiki. 2015. № 1. S. 22–44.
15. Storchevoj M. Ekonomicheskaya teoriya firmy: sistematizatsiya // Voprosy ekonomiki. 2012. № 9. S. 41–63.
16. Suvorova S.D., Mozgovaya A.P. Optimizatsiya biznes-processov: sovremennoe sostoyanie issledovanij i problemy prakticheskoy realizatsii // Progressivnaya ekonomika. 2023. № 7. S. 64–89.
17. Cikin A.M. Problemy formirovaniya obshchego ekonomicheskogo interesa v rossijskoj ekonomicheskoy sisteme // Vestnik Volgogradskogo

gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Ekonomika. Ekologiya. 2019. № 2 (21). S. 34–43.

18. Adler P.S. Market, hierarchy, and trust: The knowledge economy and the future of capitalism // *Organization Science*. 2001. Vol. 12. No. 2. P. 215–234.

19. Alesina A., Giuliano P. Culture and Institutions // *Journal of Economic Literature*. 2015. Vol. 53. No 4. P. 898–944.

20. Felin T., Foss N.J. Strategic organization: A field in search of micro-foundations // *Strategic Organization*. 2005. Vol. 3. No 4. P. 441–455.

21. Hurwicz L. Toward a Framework for Analyzing Institutions and Institutional Change // *Markets and Democracy* / S. Bowles, H. Gintis, B. Gustafsson (eds.). Cambridge: Cambridge University Press, 1993. P. 51–67.

22. Provan K.G., Kenis P. Modes of network governance: Structure, management, and effectiveness // *Journal of Public Administration Research and Theory*. 2008. Vol. 18. No. 2. P. 229–252.