

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

№ 7 / 2024 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/osnovnye-napravleniya-sovershenstvovaniya-gosudarstvennogo-upravleniya-v-sfere-kultury-na-primere-sankt-peterburga/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.7

УДК 316

DOI: 10.54861/27131211_2024_7_195



ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ (НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)

*Нещерет А.К., кандидат экономических наук, доцент, Институт проблем
региональной экономики Российской академии наук,
г. Санкт-Петербург, Россия*

*Иванов Е.Ю., аспирант, Институт проблем региональной экономики
Российской академии наук, г. Санкт-Петербург, Россия*

Аннотация. Целью статьи является анализ проблематики и определение направлений совершенствования государственного управления в сфере культуры на примере деятельности Комитета по культуре города Санкт-Петербурга. Актуальность поставленной цели обусловлена особым значением города Санкт-Петербурга как культурного центра мирового значения. В статье делается вывод, что реализация государственной политики в сфере культуры на примере Санкт-Петербурга требует усовершенствования. В частности, поскольку финансирование культурной политики осуществляется за счет бюджетных средств, необходимо повысить прозрачность их расходования, чтобы предотвратить хищения и нецелевое использование. Ключевым элементом государственной политики должно стать обеспечение оптимального управления за счет улучшения координации между различными подразделениями и учреждениями культуры. Важным инструментом является использование механизмов обратной связи, что позволяет выявлять приоритетные направления и эффективно распределять финансовые ресурсы. Необходимым элементом государственной политики выступает развитие кадрового потенциала и адаптация к изменениям в культурной среде. Это подразумевает, что приоритизация культурной политики должна сопровождаться повышением уровня заработной платы для привлечения компетентных специалистов, а также учетом потребностей общества в культурных услугах для поддержания высокой вовлеченности горожан в культурную жизнь города. Учет предложенных рекомендаций позволит значительно повысить эффективность государственного управления в сфере культуры и будет способствовать успешному достижению целей национальных программ.

Ключевые слова: государственное управление, культурная сфера, развитие сферы культуры, деятельность Комитета по культуре Санкт-Петербурга.

MAIN DIRECTIONS OF IMPROVING PUBLIC ADMINISTRATION IN THE SPHERE OF CULTURE (ON THE EXAMPLE OF ST. PETERSBURG)

Neshcheret A.K., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Institute of Regional Economics of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia

Ivanov E.Yu., Postgraduate student, Institute of Regional Economics Problems Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia

Abstract. The purpose of the article is to analyze the problems and identify areas for improving public administration in the field of culture on the example of the activities of the Committee for Culture of the city of St. Petersburg. The relevance of this goal is due to the special importance of the city of St. Petersburg as a cultural center of global importance. The article concludes that the implementation of state policy in the field of culture on the example of St. Petersburg requires improvement. In particular, since the financing of cultural policy is carried out at the expense of budgetary funds, it is necessary to increase the transparency of their spending in order to prevent theft and misuse. A key element of public policy should be to ensure optimal management by improving coordination between various departments and cultural institutions. An important tool is the use of feedback mechanisms, which makes it possible to identify priority areas and effectively allocate financial resources. A necessary element of state policy is the development of human resources and adaptation to changes in the cultural environment. This implies that the prioritization of cultural policy should be accompanied by an increase in wages to attract competent specialists, as well as taking into account the needs of society for cultural services to maintain high involvement of citizens in the cultural life of the city. Taking into account the proposed recommendations will significantly improve the effectiveness of public administration in the field of culture and will contribute to the successful achievement of the goals of national programs.

Keywords: public administration, cultural sphere, development of the cultural sphere, activities of the Committee for Culture of St. Petersburg.

JEL classification: H41, H76, Z18.

Для цитирования: Нещерет А.К., Иванов Е.Ю. Основные направления совершенствования государственного управления в сфере культуры (на примере Санкт-Петербурга) // Прогрессивная экономика. 2024. № 7. С. 195–207. DOI: 10.54861/27131211_2024_7_195.

Статья поступила в редакцию: 23.07.2024 г. Одобрена после рецензирования: 30.07.2024 г. Принята к публикации: 30.07.2024 г.

For citation: Neshcheret A.K., Ivanov E.Yu. Main directions of improving public administration in the sphere of culture (on the example of St. Petersburg) // Progressive Economy. 2024. No. 7. pp. 195–207. DOI: 10.54861/27131211_2024_7_195.

The article was submitted to the editorial office: 23/07/2024. Approved after review: 30/07/2024. Accepted for publication: 30/07/2024.

Введение

В современном обществе роль государственного регулирования в сфере культуры характеризуется высокой социальной значимостью, поскольку именно от эффективности реализуемой политики государства зависит доступ населения к культурным ценностям, а также возможности их последующей передачи и сохранения. Важность государственной политики прослеживается не только на уровне государства в целом, но и на уровнях отдельных его субъектов. Так, Санкт-Петербург объявляет себя культурной столицей России, а согласно положениям закона «О политике в сфере культуры в Санкт-Петербурге» [5], одной из ключевых целей культурной политики, реализуемой городскими властями, является усиление статуса города как одного из центров культуры и культурно-исторического наследия в России и мировом сообществе. Цель реализуемой государственной программы, направленной на развитие сферы культуры в Санкт-Петербурге, заключается в формировании имиджа города как культурного центра. Программа ставит своей целью формирование бренда города как его основного конкурентного преимущества. «Стратегии экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года» определяет город как образовательный, научный, инновационный и историко-культурный центр мирового значения [8].

Таким образом, на региональном уровне реализуется политика усиления бренда города Санкт-Петербурга как столицы культуры в России, что позволяет активно привлекать туристов, предпринимателей, деятелей в сфере культуры и людей, которые желают иметь доступ к памятникам культуры, объектам культурного наследия, а также индустрии развлечений и впечатлений. Ответственным за проведение государственной политики и осуществление государственного управления в сфере культуры и искусства выступает Комитет по культуре Санкт-Петербурга, выполняющий функции координации государственной стратегии и управления в области культуры и искусства.

Следовательно, исследовательской целью данной статьи является анализ проблематики и определение направлений совершенствования государственного управления в сфере культуры на примере деятельности Комитета по культуре города Санкт-Петербурга. Научная новизна исследования заключается в выявлении специфических проблемы управления культурной сферой городских агломераций. В статье обосновано внедрение механизмов обратной связи для выявления приоритетных направлений в культурной политике и оптимизации распределения финансовых ресурсов, что является новым подходом к управлению культурной сферой.

Обзор литературы

Феномен культуры становится объектом внимания со стороны представителей как политического, так и академического сообществ. Возрастание исследовательского интереса к проблематике управления сферой культуры обусловлено пониманием того, что именно культура становится универсальным фундаментом устойчивого развития: благосостояние

общества, стабильность государственной системы, а также возможности применения «мягкой силы» с целью повышения влияния в международном сообществе во многом обусловлены уровнем развития культурной сферы [10]. Таким образом, сфера культуры выступает в качестве объекта государственного регулирования.

Важность сферы культуры связана с тем, что она оказывает влияние на социально-экономическое развитие. Так, согласно подходу S. Lindström Sol, поощрение культурного участия рассматривается как неотъемлемая часть политики социальной интеграции. Вовлечение различных групп населения в культурные процессы не только способствует их социальной интеграции, но и активно противодействует факторам, которые могут привести к социальной и экономической маргинализации. Развитие культурного участия предоставляет возможности для формирования и укрепления социальных связей, что, в свою очередь, способствует развитию ключевых социальных навыков, таких как коммуникация, сотрудничество и коллективное творчество. Таким образом, культурное участие становится инструментом, который не только обогащает культурную жизнь общества, но и служит важным механизмом для предотвращения и смягчения последствий социальной изоляции и маргинализации [12].

D. Fancourt и S. Finn приходят к выводу, что культура играет ключевую роль в формировании здоровья населения и, следовательно, в его социально-экономическом развитии. Авторы подчеркивают, что культурные ценности, нормы и традиции могут оказывать значительное влияние на образ жизни людей и их отношение к здоровью. Сущность авторской позиции заключается в том, что здоровье населения является важнейшим ресурсом экономики, следовательно, для достижения устойчивого социально-экономического развития необходимо учитывать культурные контексты и их влияние на здоровье и благополучие людей [9]. Таким образом, можно сделать вывод, что в обществах, где уровень коллективного культурного участия выше, влияние участия на благосостояние отдельного человека больше, что предполагает существование важных механизмов социального стимулирования.

На основе анализа данных научных статей можно сделать вывод о значительном возрастании исследовательского интереса к проблематике управления сферой культуры, что отражает растущую признательность роли культуры в социально-экономическом развитии и социальной интеграции. Исследователи все чаще обращаются к управлению культурой как к инструменту для решения различных социальных и экономических проблем, что подтверждает рост интереса к этой теме в академическом и политическом контексте.

Воздействие культуры на вышеописанные аспекты устойчивого развития современных обществ обуславливает практическую значимость исследований, нацеленных на обеспечение эффективности государственного управления культурной сферой. В данном контексте необходимо отметить статью С.А. Сагитова, в которой управление сферой культуры представляет

собой совокупный результат целенаправленной деятельности по оптимизации культурной деятельности в целях обеспечения наиболее полного удовлетворения потребностей общества. Согласно позиции автора, не существует единственной правильной схеме управления культурной сферы, которая могла бы быть применимо во всех ситуациях. Управление культурой должно учитывать уникальность и динамичность каждого конкретного случая. Это означает, что эффективное управление требует внимательного анализа и понимания латентных процессов внутри культурной системы [6].

Государственную политику в сфере культуры можно рассматривать как набор действий, направленных на расширение доступа общественности к участию или потреблению культурных мероприятий и культурного наследия, поддержку сотрудничества между правительством и субъектами государственной политики, активно участвующими в сфере культуры, а также на участие молодежи в культурных мероприятиях. Объекты и субъекты государственного регулирования в сфере культуры отражены на рис. 1.

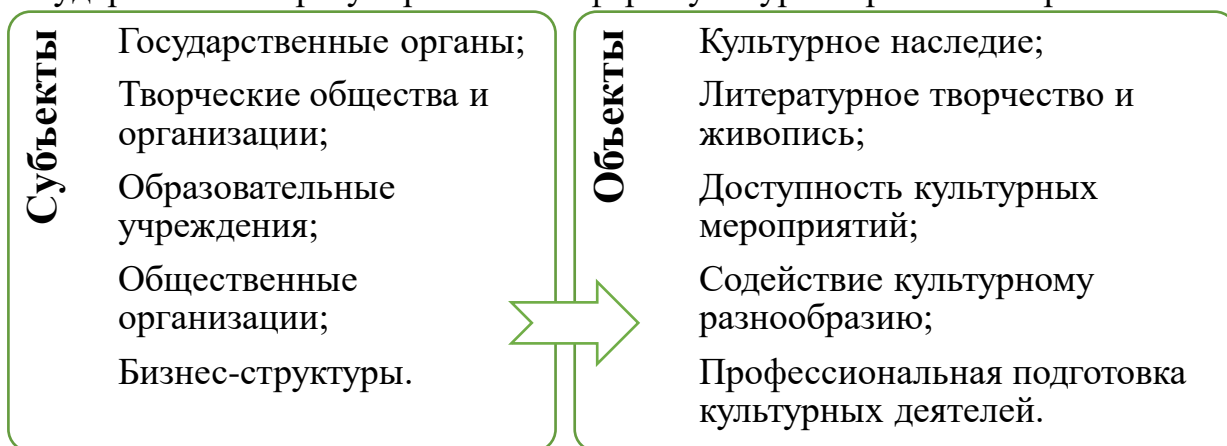


Рис. 1. Объекты и субъекты государственного управления сферой культуры

Источник: составлено авторами по данным [6]

С точки зрения подхода О.В. Жучковой, в современной мировой практике государства используют следующие рычаги государственного управления сферой культуры: собственность, администрирование, законодательство, стимулирование, информацию (рис. 2) [2].

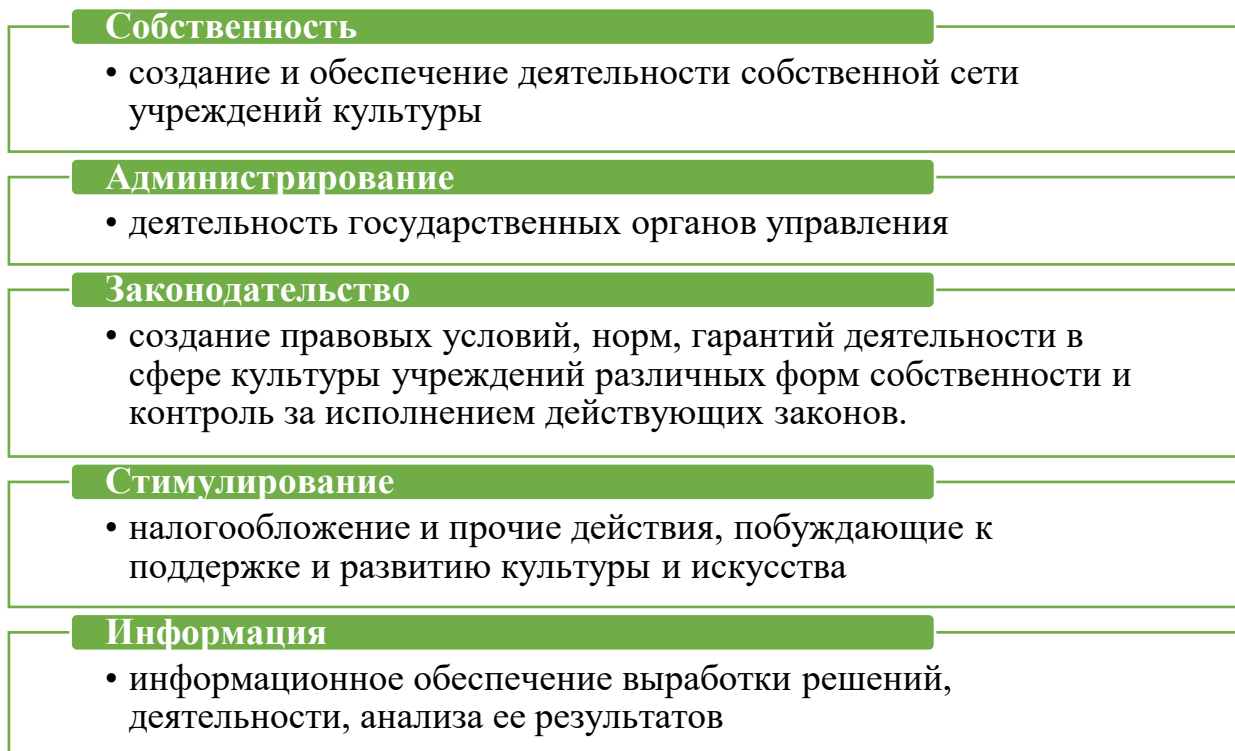


Рис. 2. Инструменты управления сферой культуры

Источник: составлено авторами по данным [2]

Конкретная форма государственного регулирования зависит от выбора инструментов воздействия на сферу культуры, однако на практике применяются совокупность данных методов, поскольку именно комплексность государственного управления позволяет достигать поставленных целей реализуемой политики. Анализ научных источников показал, что управление в сфере культуры сочетает в себе меры по стимулированию, администрированию и законодательному регулированию, направленные на обеспечение социального развития и экономической устойчивости общества.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составляют общелогические методы (анализ, синтез, метод индукции), а также методы теоретического познания (формализация, абстрагирование и обобщение). Материалами исследования выступают отчеты Контрольно-счетной палаты Санкт-Петербурга, информационно-аналитические материалы, касающиеся деятельности Комитета по Культуре Санкт-Петербурга, размещенные на официальном сайте администрации города, а также нормативно-правовые источники, среди которых необходимо отметить государственную программу «Повышение эффективности государственного управления в Санкт-Петербурге» [5], а также Стратегию социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года [8].

Результаты и обсуждение

Комитет по культуре Санкт-Петербурга отвечает за реализацию государственной культурной политики в субъекте Российской Федерации.

Задачами деятельности Комитета являются развитие культурных учреждений, поддержка творчества и сохранение культурного наследия, организация мероприятий, направленных на популяризацию искусства и т.д. Кроме того, Комитет координирует работу музеев, театров, библиотек и других учреждений культуры, направляет ресурсы на сохранение памятников истории и архитектуры, а также содействует реализации новых культурных инициатив. Комитет по культуре Санкт-Петербурга, помимо всего вышечперечисленного, отвечает за культурное просвещение жителей города, организацию образовательных программ, поддержку молодежных проектов, а также международное культурное сотрудничество и обмен.

В процессе достижения поставленных целей государственной культурной политики Комитет активно привлекает представителей общественности города, включая их в работу Коллегии и общественных, экспертных советов. Финансирование культурной деятельности осуществляется преимущественно за счет бюджета города Санкт-Петербурга, а также через грантовые конкурсы, проводимые ежегодно в рамках программы поддержки культуры и искусства. Как показано на рис. 3., за период с 2014 по 2022 годы расходы бюджета увеличились в 2 раза с 13 до 26,1 млрд. рублей. Но несмотря на практически двухкратное увеличение расходов, их доля в бюджете города за аналогичный период снизилась в 3% до 2,5%. Информация о величине расходов в 2023 году на официальном ресурсе Комитета не представлена.

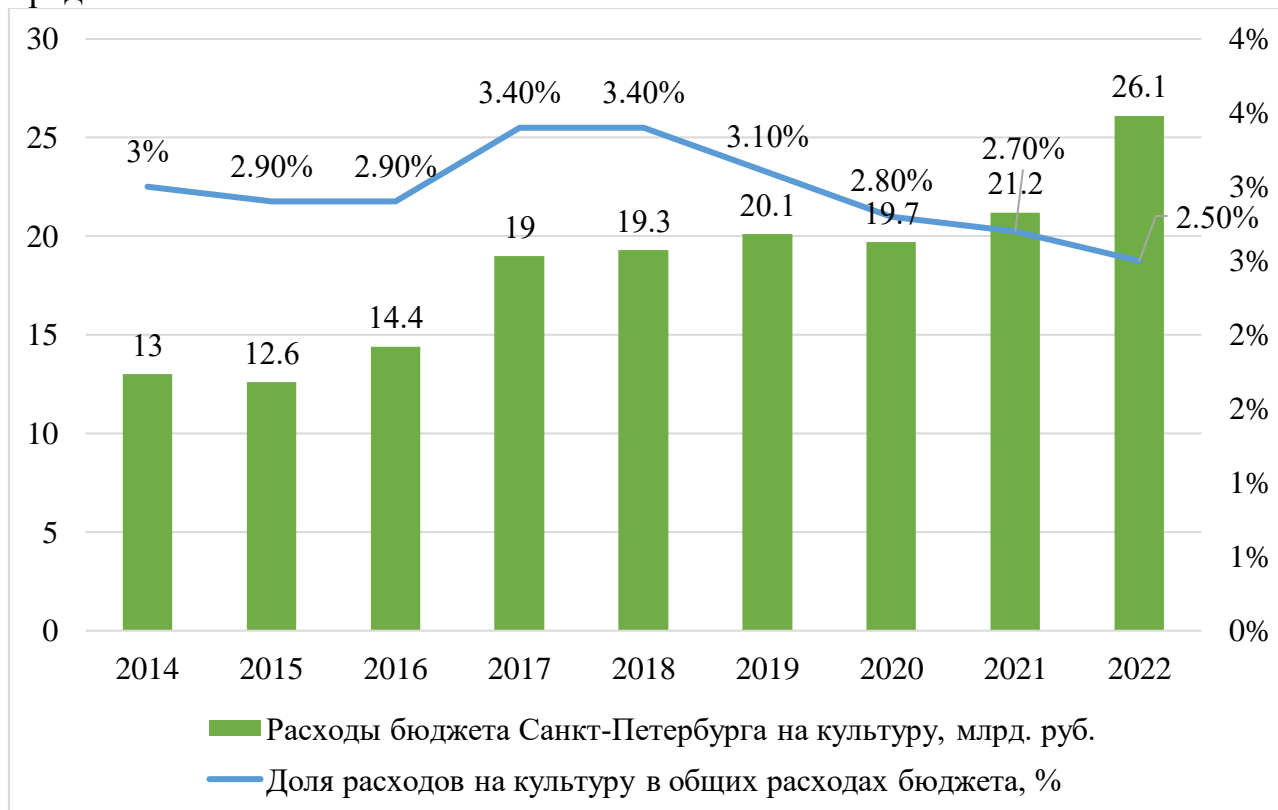


Рис. 3. Финансирование культурной жизни Санкт-Петербурга

Источник: составлено авторами по данным [4]

Наблюдаемое уменьшение доли расходов на культуру в бюджете города указывает на наличие возможных проблем в приоритизации культурных инициатив и рациональном распределении средств, что требует детального анализа и улучшения управления. Данный вывод подтверждается также выравниванием уровня заработных плат в культурной сфере по сравнению с другими видами трудовой деятельности. Фактическая средняя заработная плата работников государственных учреждений культуры в Санкт-Петербурге за январь-ноябрь 2022 года составила 69,67 тыс. рублей. Зарботные платы работников учреждений культуры сравнялись со средними по городу, хотя еще в 2019 году зарботные платы в данной сфере превышали средний показатель по остальным сферам на 8,23% (рис. 4). Отсюда можно сделать вывод, что наблюдаемое соотношение зарботных плат не позволяет удерживать квалифицированных специалистов в культурной сфере.

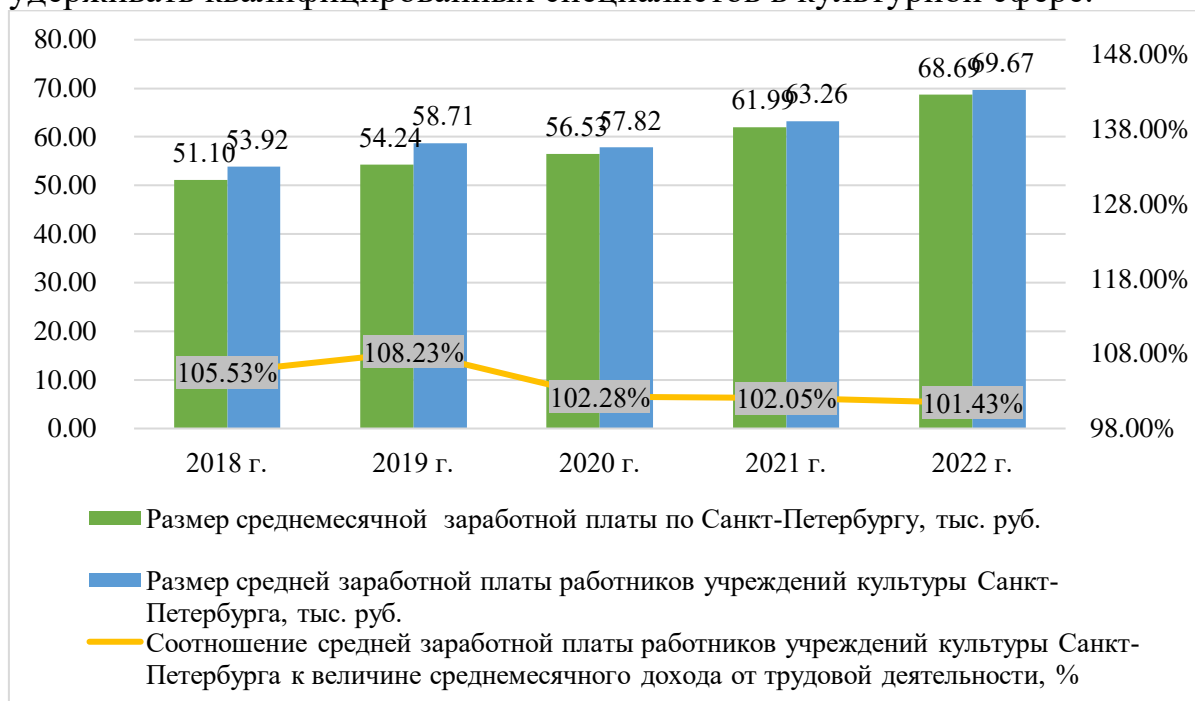


Рис. 4. Сопоставление величины заработной платы в культурной и остальных сферах трудовой деятельности Санкт-Петербурга

Источник: составлено авторами по данным [1]

Реализация государственной культурной политики в процессе осуществления деятельности Комитета сталкивается с рядом проблем, среди которых обозначается недостаток учреждений культурно-досугового типа, что ограничивает формирование единого культурного пространства города, учитывая специфику развития его районов, и препятствует достаточному предоставлению населению социально значимых культурных услуг. Так, рост сети государственных учреждений культуры в Санкт-Петербурге не соответствует темпам роста населения из-за ограниченности доступных земельных участков и ограниченного финансирования.

Основываясь на данных информационно-аналитического центра, можно выделить следующие проблемы управления культурной сферой на современном этапе ее развития, а именно: снижение культурно-образовательного уровня жителей Санкт-Петербургом, необходимость реставрации значительного количества объектов культурного наследия города, дефицит квалифицированных кадров в сфере культуры, недостаточная обеспеченность города культурными объектами в пешеходном транспортно-доступности (рис. 5). Проблема снижения культурно-образовательного уровня жителей города связана с уменьшением интереса к культурным мероприятиям, недостаточным доступом к образовательным программам в сфере культуры, а также с недостаточным качеством образования в области культуры. Снижение уровня образовательного уровня может привести к утрате интереса к культурным ценностям и уменьшению активного участия граждан в культурной жизни города.

Также отметим, что отсутствие достаточного финансирования и ресурсов может привести к утрате ценных памятников и потере культурного наследия города Санкт-Петербурга. А дефицит специалистов в сфере культуры может привести к снижению качества организации культурных мероприятий, к затруднениям в выполнении различных задач, связанных с управлением и развитием культурной сферы и т.д.

Жители города также сталкиваются с проблемой отсутствия культурных объектов в пешеходной доступности, а отсутствие культурных объектов вблизи мест проживания или работы может снижать доступность культурных мероприятий и услуг для населения.

Так, в детализированном анализе деятельности Комитета по культуре Санкт-Петербурга в рамках программы «Развитие сферы культуры» на 2023 год выделяется ряд ключевых проблем, связанных с точностью бюджетного планирования, непропорциональным распределением средств, а также недостаточной эффективностью контроля и мониторинга. Согласно данным аудита, запланированные расходы на реализацию государственной программы «Развитие сферы культуры в Санкт-Петербурге» были на 7,9% выше, чем первоначально утверждено, что указывает на недостаточно высокую точность финансового планирования и прогнозирования [3].

Следующей проблемой является нерациональность распределения средств: более половины от общей величины планируемых расходов будут направлены на текущие расходы, включающие обеспечение деятельности государственных учреждений культуры, к которым относятся театры, библиотеки, музеи, организацию культурных мероприятий, а также на архивную деятельность. Однако на цели развития культурной сферы выделяется 4,84 млрд. рублей (рис. 5). Денежные средства планируется освоить на реконструкцию здания Центра современного искусства им. Сергея Курехина, приспособление для современного использования здания Театра «Мюзик-Холл», строительство здания детской художественной школы, строительство здания киноконцертного комплекса по адресу и др. [3].



Рис. 5. Планируемые расходы на обеспечение выполнения государственной программы «Развитие сферы культуры в Санкт-Петербурге», млрд. рублей

Источник: составлено авторами по данным [3]

Таким образом, анализ показал, что основная часть бюджета направлена именно на обеспечение текущей деятельности учреждений культуры, в то время как на развитие и модернизацию выделяется значительно меньше средств, что указывает на дисбаланс в приоритетах Комитета, где поддержание существующего статуса-кво преобладает над долгосрочным развитием культурной инфраструктуры и внедрением инноваций.

Также согласно отчету контрольно-счетной палаты, в процессе деятельности Комитета возникают значительные отклонения в фактических расходах по сравнению с планируемыми [3], что указывает на недостаточную эффективность контроля за исполнением бюджета и мониторинга реализации программы, создавая риски перерасхода средств и недостижения поставленных целей государственных программ. Данный вывод согласуется с результатами проверки использования средств бюджета и собственности города Комитетом по культуре Санкт-Петербурга в период с 2021 по 2023 годы. Проверка выявила несколько серьезных нарушений и проблем в управлении культурной сферой. В ходе проверки были обнаружены следующие нарушения:

- значительные денежные суммы были потрачены с нарушением законодательства и без должного контроля;
- ряд тендерных процедур был проведен с нарушениями;
- выделяемые субсидии в ряде случаев были завышены, а их предоставление было и недостаточно обосновано;
- также были установлены факты неправомерного использования государственного имущества, а также найдены и недостатки в его учете [7].

Результаты проведенной проверки указывают на недостаточно эффективное использование выделяемых бюджетных средств, проблемы с предоставлением субсидий, нарушения в распоряжении имуществом, а также нарушения в ведении закупочной деятельности. Выявленные недостатки указывают на низкую эффективность управления бюджетом и активами, а также требуют усиленного контроля для повышения прозрачности деятельности Комитета.

Основываясь на проведенном анализе, можно определить направления совершенствования государственного управления в сфере культуры, которые должны включать обязательное повышение прозрачности деятельности комитетов, оптимизацию управленческих процессов, формирование кадрового потенциала, а также адаптацию к изменениям в культурной среде. Содержание каждого из предложенных направлений повышения эффективности раскрыто в табл. 1.

Таблица 1

Направления повышения эффективности деятельности Комитета по культуре Санкт-Петербурга

Направление государственного управления	Содержание направления
Повышение прозрачности и открытости деятельности	Деятельность Комитета должна быть открыта для всех заинтересованных сторон. Важно обеспечить прозрачность не только в распределении субсидий, но и в процессе принятия решений, связанных с культурными проектами и программами. Публичные отчеты и доступные для анализа данные о движении средств помогут исключить коррупционные риски и повысить доверие общественности к работе Комитета. Кроме того, регулярный независимый аудит и общественная экспертиза деятельности Комитета должны стать обязательными элементами управления, что позволит своевременно выявлять и устранять недостатки в работе.
Оптимизация управленческих процессов	Улучшение координации между различными подразделениями и учреждениями культуры является необходимым условием обеспечения большего соответствия между потребностями общества в культурных услугах и имеющихся возможностей их реализации.
Формирование кадрового потенциала	На современном этапе социально-экономического развития, политика в сфере культуры приобретает особую важность. Следовательно, необходимо создавать условия для

	привлечения и удержания компетентных кадров. В частности, уровень заработных плат должен отражать приоритеты государственной политики и являться стимулом для персонала.
Адаптация к изменениям в культурной среде	Государственная политика в сфере культуры должна адаптироваться к изменяющимся потребностям общества, чтобы сохранять высокий уровень заинтересованности населения города в культурной жизни.

Источник: составлено авторами

Учет предложенных рекомендаций позволит повысить эффективность государственного управления в сфере культуры, а также будет способствовать достижению целей реализуемых национальных программ. Повышение эффективности государственного управления в части реализации политики в культурной сфере может оказать благоприятное воздействие на имидж города Санкт-Петербурга как центра культуры мирового значения.

Заключение

В процессе исследования автором было выявлено, что реализация государственной политики в сфере культуры на примере города Санкт-Петербурга нуждается в дальнейшем совершенствовании. Так, поскольку финансирование политики в сфере культуры производится за преимущественно счет средств бюджетов, обязательным условием является повышение прозрачности расходования выделенных финансовых средств, чтобы предотвращать хищения и нецелевое использование. Необходимым элементом государственной политики выступает обеспечение оптимального управления за счет улучшения координации между различными подразделениями и учреждениями культуры. Использование механизмов обратной связи позволяет выявить приоритетные направления и оптимизировать распределение финансов.

Следующими направлениями реализации государственной политики должны стать формирование кадрового потенциала, а также адаптация культурной политики к происходящим изменениям в культурной среде. Это означает, что повышение значимости культурной политики должно сопровождаться повышением среднего уровня заработных плат для привлечения и удержания компетентных специалистов, а также учетом потребностей общества в культурных услугах с целью поддержания высокой степени вовлеченности в культурную жизнь города.

Литература

1. Аналитический вестник // Комитет по информации и связи. URL: https://www.iac.spb.ru/file/25.05.2022/Аналитический_вестник_№5_2023.pdf.
2. Жучкова О.В. Государственное управление сферой культуры, основные направления и приоритеты // Ученые записки Алтайского филиала

Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2019. № 16. С. 43–49.

3. Заключение на проект закона Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 20234 год» // Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга. URL:

<https://ksp.org.ru/upload/iblock/9d7/jbw9e40mejykotmlntu5sa1r9rd7nsme.pdf>.

4. Комитет по Культуре Санкт-Петербурга // Правительство Санкт-Петербурга. URL:

https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_culture/information/napravleniy_deyatelnosti/.

5. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 23.06.2014 N 494 (ред. от 02.05.2024) «О государственной программе Санкт-Петербурга «Повышение эффективности государственного управления в Санкт-Петербурге» // СПС Косультант Плюс. URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=149111->

[0&req=doc&rnd=sOJhNw&base=SPB&n=291773#LyhU4LUAbopY3VGo](https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=149111-0&req=doc&rnd=sOJhNw&base=SPB&n=291773#LyhU4LUAbopY3VGo).

6. Сагитов С.Т. Особенности управления сферой культуры // Казанский Педагогический Журнал. 2016. № 1 (114). С. 1–5.

7. СПб ГБУК «Центральный выставочный зал «Манеж» и Комитет по культуре Санкт-Петербурга (за 2021-2023 годы) // Контрольно-счетная палата Санкт-Петербурга. URL: https://ksp.org.ru/deyatelnost-organizatsii/rezultaty-proverok-kontrolnaya-deyatelnost/organizatsii-i-uchrezhdeniya/?ELEMENT_ID=3291&ysclid=lvqhd21r31849468280.

8. Стратегия социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/551979680>.

9. Fancourt D., Finn S. What Is the Evidence on the Role of the Arts in Improving Health and Well-being? A Scoping Review // Nordic Journal of Arts Culture and Health. 2020. № 2 (01). P. 77–83

10. Jancovich L., Stevenson, D. Failures in Cultural Participation. Cham, 2023. 162 p.

11. Law M The Last Hurrah (and The Long Haul): Co-creation of theatre as climate change education // Journal of Geography in Higher Education. 2020. № 45 (4). P. 549–562.

12. Lindström Sol S. Equal access or empowerment? Understanding youth participation in cultural institutions through two Swedish case studies // Conjunctions. 2019. № 6 (1). P. 1–15.