

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

№ 8 / 2024 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/sostoyanie-i-ocenka-uchrezhdenij-kultury-v-regionalnoj-ekonomicheskoy-politike-krasnoyarskogo-kрая/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.3

УДК 338.465.4:332.142

DOI: 10.54861/27131211_2024_8_143



СОСТОЯНИЕ И ОЦЕНКА УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Сафиулин Р.А., соискатель, Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева, г. Красноярск, Россия

Аннотация. Услуги государственных учреждений культуры реализуются исторически сложившейся ведомственной системой предоставления населению культурных благ и реализацией творческих способностей работников культуры. В современной парадигме актуально исследование с учетом их двойного назначения: как составной части сферы услуг, производящей общественные блага (в доктрине устойчивости) и как неотъемлемой части креативных индустрий, характеризующихся государственными стратегическими приоритетами по интенсификации экономического роста. Теоретическое исследование выявило дефицит прикладных исследований как на уровне отраслей культуры, так и на уровне пространственного районирования. Бюджетная эффективность подвергается критике специалистов, в том числе за дефицит аналитических данных, что потребовало уточнения методического подхода к оценке их общей эффективности в рамках выработки эффективной региональной политики и уточнение исследовательского дизайна, включающего переоценку состояния учреждений культуры, что является целью публикации результатов настоящей статьи. В задачи исследования входила оценка параметров состояния учреждений культуры государственного сектора экономики региона (на материалах Красноярского края) и перспектив экономического роста в рамках государственных стратегических приоритетов развития креативных (творческих) индустрий. Использование стандартных приемов анализа было расширено за счет введения дефиниций общей экономической эффективности и гипотезы приоритета показателей коммерциализации в расчете на единицу услуг в рамках апробации рейтинговой модели, применении которой выявило лидерство интенсификации деятельности театрально-зрелищных учреждений как субъектов творческой индустрии.

Ключевые слова: услуги учреждений культуры, социально-экономическая эффективность, качество услуг в области культуры, региональная политика, креативные индустрии, некоммерческие организации сферы услуг.

THE STATE AND ASSESSMENT OF CULTURAL ORGANIZATIONS IN THE ECONOMIC POLICY OF THE KRASNOYARSK REGION

*Safiullin R.A., applicant, Siberian State University of Science and Technology
named after Academician M.F. Reshetnev, Krasnoyarsk, Russia*

Abstract. The services of state cultural institutions are implemented by the historically established departmental system of providing cultural goods to the population and the realization of the creative abilities of cultural workers. In the modern paradigm, research is relevant taking into account their dual purpose: as an integral part of the service sector that produces public goods (in the doctrine of sustainability) and as an integral part of creative industries characterized by state strategic priorities to intensify economic growth. Theoretical research has revealed a shortage of applied research both at the level of cultural industries and at the level of spatial zoning. Budgetary efficiency is criticized by experts, including for the lack of analytical data, which required clarifying the methodological approach to assessing their overall effectiveness in the framework of developing an effective regional policy and clarifying the research design, including a reassessment of the state of cultural institutions, which is the purpose of publishing the results of this article. The objectives of the study included an assessment of the parameters of the state of cultural institutions in the public sector of the region's economy (based on the materials of the Krasnoyarsk Territory) and the prospects for economic growth within the framework of state strategic priorities for the development of creative industries. The use of standard analysis techniques was expanded by introducing definitions of general economic efficiency and the hypothesis of the priority of commercialization indicators per unit of services as part of the testing of the rating model, the application of which revealed the leadership of the intensification of the activities of theatrical and entertainment institutions as subjects of the creative industry.

Keywords: services of cultural institutions, socio-economic efficiency, quality of cultural services, regional policy, creative industries, non-profit organizations in the service sector.

JEL classification: R58, Z11, Z18.

Для цитирования: Сафиулин Р.А. Состояние и оценка учреждений культуры в региональной экономической политике Красноярского края // Прогрессивная экономика. 2024. № 8. С. 143–155. DOI: 10.54861/27131211_2024_8_143.

Статья поступила в редакцию: 19.08.2024 г. Одобрена после рецензирования: 26.08.2024 г. Принята к публикации: 27.08.2024 г.

For citation: Safiullin R.A. The state and assessment of cultural organizations in the economic policy of the Krasnoyarsk region // Progressive Economy. 2024. No. 8. pp. 143–155. DOI: 10.54861/27131211_2024_8_143.

The article was submitted to the editorial office: 19/08/2024. Approved after review: 26/08/2024. Accepted for publication: 27/08/2024.

Введение

Учреждения культуры являются исторически сложившейся системой оказания населению услуг в области удовлетворения сложившихся культурных потребностей. В действующей редакции федерального закона «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» № 3612-1 от 09.10.1992, предусмотрена обязанность государства по обеспечению доступности для граждан культурной деятельности, культурных ценностей и благ. При этом введена норма, согласно которой культурные аспекты учитываются во всех государственных программах экономического, экологического, социального, национального развития, соответствующего доктрине устойчивости ООН [14]. Учреждения культуры представлены преимущественно некоммерческими организациями государственного сектора экономики, финансируемыми в основном за счет средств бюджетов соответствующих уровней, но имеющими хозяйственную самостоятельность в отношении предпринимательской деятельности, позволяющей расширить пределы творческой деятельности и создать дополнительные источники доходов.

Государство, как учредитель, фокусирует внимание на рост качества жизни населения и социально-экономическое развитие территории присутствия при реализации государственной культурной и молодежной политики, включая необходимость нормирования труда творческих работников, оценку зрительского потенциала по различным типам проектов, и иных факторов, обуславливающих применение комплексных источников финансирования, выбор которых зависит от сложившихся в регионе условий хозяйствования [13]. Социально-экономическая эффективность и качество оказываемых услуг учреждениями культуры во многом определяют детерминанты пространственного развития регионов России и формируют параметры устойчивого развития территории.

Одновременно учреждения культуры неоспоримо составляют часть формирующегося с нормативной точки зрения кластера креативных (творческих) индустрий, в отношении которого определена государственная политика, основанная на приоритете опережающего экономического роста. Стратегические задачи определены Концепцией развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 г., утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.09.2021 г. № 2613-р и предполагают достижения интенсификации данного сектора экономики с 2,23% до 12% доли в ВВП [16]. На уровне региональной экономики это формирует однонаправленное целеполагание и требует среди прочего переоценки эффективности учреждений культуры.

Вместе с тем традиционные модели оценки социально-экономической эффективности некоммерческого сектора сферы услуг подвергаются

существенной критике и нуждаются в детализации аналитических данных. Совокупность данных факторов определяет необходимость научно-методической обоснования инструментов оценки, необходимых для повышения социально-экономической эффективности деятельности учреждений культуры в отраслевом и пространственном разрезе, предопределяя также возможность разработки региональной политики регулирования и поддержки развития традиционных учреждений культуры и проявит доминанты их перспективного участия в достижении экономического роста в регионе.

Обзор литературы

Актуальность исследования креативных (творческих) индустрий давно является предметом обсуждения специалистов. Системный подход к основным направлениям научного поиска в данном направлении представлен в работе авторского коллектива Сибирского федерального университета [4] и требует эмпирической апробации в региональных исследованиях. Позитивными, но не многочисленными для комплексного осмысления примерами пространственных исследований социально-экономического воздействия креативных индустрий на экономику региона продемонстрированы исследователями республики Татарстан (А.Х. Аюпова [3]) и города федерального значения – Севастополя (Ю.Н. Гамбеева, В.М. Смей [5]).

В Красноярском крае основные современные тенденции прикладных исследований сфокусированы на анализе социальных инвестиций с точки зрения постановки задачи по развитию методологии оценки их эффективности (Ю.В. Ерыгин, О.И. Карелин [8]) и качества жизни отдельных молодежных групп как перспективного ресурса региональной экономики, на удержание которого направлены усилия разработки государственной региональной политики (В.А. Коломиец, Н.А. Никитина [7]). Отдельные аспекты факторов эффективности, комплексного подхода в анализе отраслевых специализаций сферы услуг и их цифровизации в междисциплинарных исследованиях представлены в отдельных работах Института торговли и сферы услуг СФУ [2; 19].

Среди отраслевых исследований необходимо отметить работы в области менеджмента Р.С. Абрамовой по развитию методики оценки эффективности управления государственными учреждениями культуры с акцентом на экстенсивные отрасли культуры [3] и более раннюю диссертацию Е.М. Зеленской, в которой оценка выполнена в отношении эффективности театральных учреждений [9], методические материалы которых могут быть использованы при разработке оценочных моделей учреждений культуры разного типа.

К специальным исследованиям относятся работы по экономике и финансам театрально-зрелищных учреждений и проектов, которые

максимально системно исследованы в работах З.А. Кравченко [10] и Д.Л. Морозовой [11; 12] и представляют несомненную научно-методическую ценность в прикладных исследованиях. Так, развитие финансово-инвестиционного подхода, предложенного ими и возможности реализации шеринговой модели на базе платформенного решения, позволило автору предложить прототип цифрового финансового сервиса в управлении театральными проектами, который позволит использовать систему имущественного комплекса учреждений культуры региона при оптимизации затрат на производство театральных продуктов. Основу решения составила идея платформенного подхода к рейтингованию хозяйствующих субъектов, предложенных в работе О.П. Горячевой, В.В. Кузьмина и А.С. Митина [6].

В целом констатируется дефицит прикладных исследований и отсутствие целостного подхода к изучению воздействия государственных культурных учреждений на региональный экономический рост, в том числе через участие в формировании рынков креативных (творческих) индустрий. Актуальна научно-обоснованная ситуационная оценка кластера учреждений культуры в регионе, необходимая для декомпозиции прикладного исследовательского дизайна.

Материалы и методы

В исследовании использованы результаты нормативно-правового анализа особенностей деятельности региональных учреждений культуры государственного сектора экономики в зоне эмпирического наблюдения – Красноярского края. Методологическую основу экономической оценки деятельности региональных учреждений культуры составляют материалы и методы государственного статистического наблюдения [18]. Эмпирические методы системного анализа использованы для уточнения параметров экономической и социальной эффективности, необходимой для группировки учреждений по типу развития (экстенсивный и интенсивный).

Совокупность указанных способов позволила обосновать критерии моделирования рейтинговой оценки отраслей культуры в регионе при реализации стратегических приоритетов развития креативных (творческих) индустрий и стратифицировать отрасли культуры в логике интенсификации экономического роста. Региональная структура кластера учреждений культуры Красноярского края (рис. 1) состоит из 9 отраслей, сформирована почти 2,8 тысячами учреждений, в которых занято около 16 тыс. чел. или 1,13% доли работающего населения (к базе на конец 2023 г. – 1,409 млн. трудоспособного населения). Учреждения культуры Красноярского края обеспечивают населению широкий доступ к услугам, которые оказывают библиотеки, учреждения музейного, культурно-досугового типа, театры, концертные организации, кинотеатры, парки культуры и отдыха, зоопарки, а также осуществляют реализацию образовательных услуг по программам

профессионального образования и дополнительного образования детей (детским школам искусств).

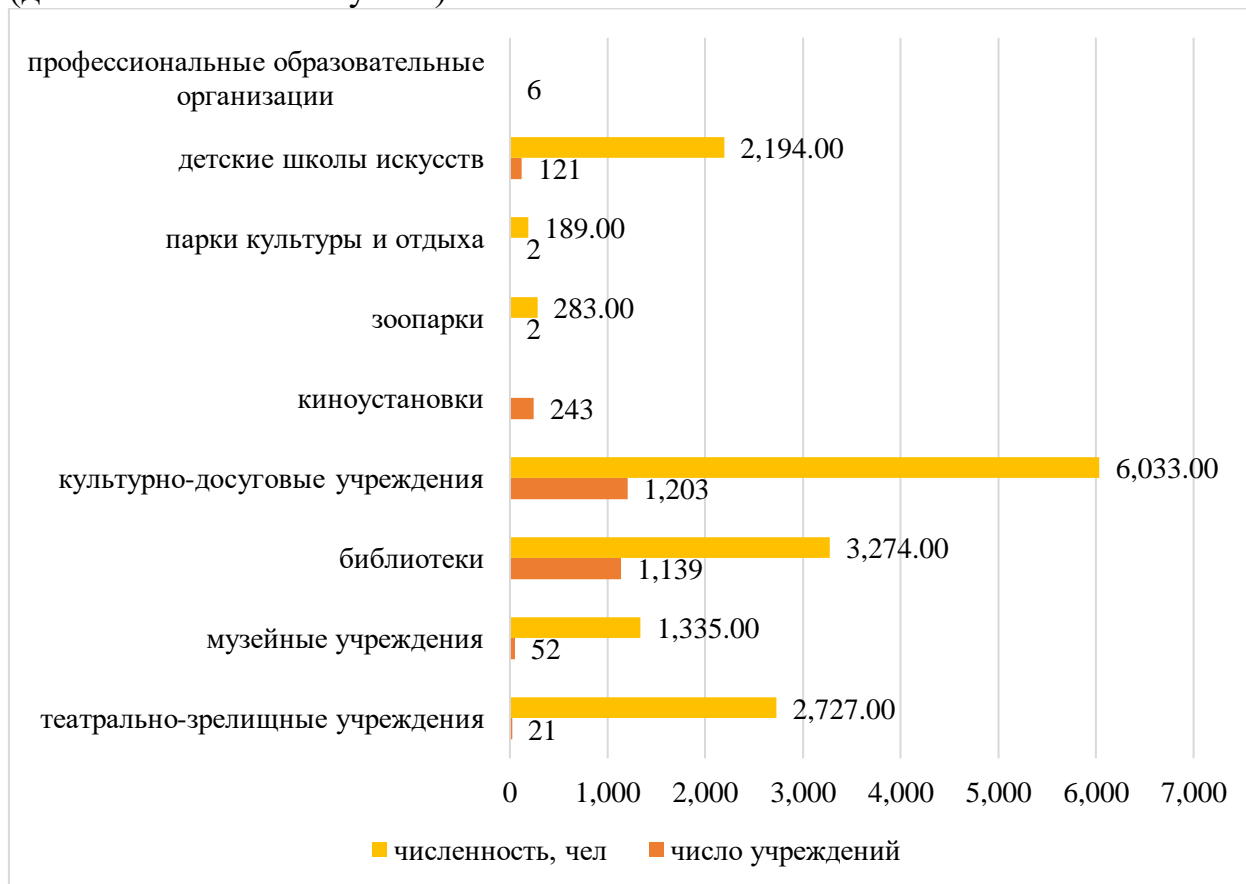


Рис. 1. Отраслевая структура и занятость учреждений культуры Красноярского края на 01.01.2024 г

Источник: составлено автором по данным [18]

Стратегические приоритеты развития определены в соответствии законодательством РФ, регламентирующим в том числе реализацию национального проекта «Культура». В регионе реализуется государственная программа Красноярского края «Развитие культуры и туризма» (Постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013 №511-П в редакции от 30 июля 2024 г., далее – программа), где целевые показатели оценки их эффективности являются преимущественно экстенсивными (таблица 1). Бюджетное администрирование осуществляется государственными органами исполнительной власти – министерством культуры Красноярского края и соисполнителями – архивным агентством (при реализации проектов по цифровизации архивов) и агентством по туризму, в ведении которого образована автономная некоммерческая организация «Сибирский институт развития креативных индустрий».

Таблица 1

**Стратегические показатели оценки государственной программы
Красноярского края в области культуры**

Показатель	2022	2023	2024	2025	2026	2030
Число посещений культурных мероприятий федеральной государственной программы «Развитие культуры», тыс. ед.	46 069,2	43 708	50 158	62 312	68 543	100 267
Число посещений учреждений культуры (краевых государственных и муниципальных), млн чел.	31,9	32,8	35,4	39,9	42,9	57,7
Отношение средней заработной платы работников учреждений культуры к среднемесячной начисленной заработной плате по субъекту РФ, %	96,2	100	100	100	100	100

Источник: составлено автором по данным [15]

Общий объем программы на 2023 и 2024 гг. составляет примерно 13,4 млрд. руб. с тенденцией сокращения бюджетных расходов к 2026 году почти на 40% и снижением удельного веса в структуре регионального бюджета с 3% до 2% за тот же период.

Результаты и обсуждение

Представленный набор показателей (см. табл. 1) не отвечает должной степени детализации, необходимой для принятия решений как на стратегическом, так и на оперативном уровнях управления при реализации государственных приоритетов, предполагающих интенсификацию ряда отраслей культуры как производителя креативных коммерческих продуктов. Пространственное районирование региона наблюдения не позволяет корректно апеллировать рядом абсолютных и средних величин, характерных для статистики учреждений культуры. Например, числа посещений учреждений и сравнительным анализом данных с немногочисленными негосударственными хозяйствующими субъектами сходных видов деятельности (преимущественно в области исполнительского искусства). Существенные ограничения накладывает демографическая неравномерность, определяющая несопоставимыми условиями рыночной конъюнктуры, связанной в том числе с дифференциацией платежеспособного спроса внутри региона.

Таким образом, в стратегии развития учреждений культуры необходимо ввести стратегический уровень управления, направленный на интенсификацию отраслей, развивающихся неравномерно с учетом ограничений платежеспособного спроса и ресурсной базы. В этой связи предлагается уточнить общеэкономический подход к оценке эффективности

учреждений культуры введением дефиниции общей эффективности деятельности учреждений культуры (рис. 2)

Общая эффективность

- Совокупность социального и экономического эффектов деятельности учреждения культуры

Социальный эффект

- Оценка общественного блага, создаваемого и/или реализуемого учреждением культуры

Экономический эффект

- Получение учреждениями культуры дохода от оказания платных услуг в структуре финансирования

Рис. 2. Предлагаемая дефиниция общей эффективности учреждений культуры

Источник: составлено автором

Доход от оказания платных услуг в качестве основного оценочного показателя эффективности хозяйственно-финансовой деятельности, являющегося традиционным, но впервые применяется к учреждениям исследуемого типа. Оценка воздействия экономического субъекта на территорию присутствия через показатели доходности характерна для конкурентного анализа свободного рынка и соотносится с государственной Концепцией развития креативных индустрий по росту доли в структуре ВВП и ВРП соответственно.

На уровне научного осмысления это позволяет сформулировать гипотезу о влиянии отрасли культуры на территорию присутствия через показатели коммерциализации (получение выручки от приносящей доход деятельности), что дополняет императивный подход к экстенсивной оценке эффективности через показатели посещаемости. Введение такой гипотезы и способа оценки эффективности (рис. 2) в качестве инструмента оценки интенсификации предлагается рейтинговая модель, позволяющая классифицировать тип развития отраслей культуры (табл. 2).

Таблица 2

**Модель рейтинговой оценки показателей коммерциализации
деятельности учреждений культуры**

Отрасль учреждений культуры	Посещаемость учреждения культуры, тыс. ед.	Территориальный охват (число городских округов и муниципальных образований присутствия в регионе)	Валовая доходность одного посещения, руб./чел.	Коммерческая доходность посещения, руб./чел.	Валовые затраты на привлечение одного посещения, руб./чел.	Доля приносящей доход деятельности в общем объеме поступления финансирования, %.
зоопарки	730	2	960,44	410,31	765,36	42,72
театрально-зрелищные учреждения	1 647	14	3 358,35	525,83	3 013,95	15,66
парки культуры и отдыха	650	2	0,97	0,15	1,00	15,11
музейные учреждения	2 696	52	628,84	51,30	623,71	8,16
культурно-досуговые учреждения	13 721	62	0,45	0,02	0,44	5,40
библиотеки	1 365	62	2 187,76	23,44	2 180,26	1,07
детские школы искусств	32	62	0,00	0,00	0,00	0,00
профессиональные образовательные организации	2,6	4	0,00	0,00	0,00	0,00
Итого	20 813,6	62	1,23	0,12	1,17	x

Источник: составлено автором по данным [18]

Расчет результатов рейтинговой оценки влияния учреждений культуры на стратегическом уровне управления визуализирован на рисунке 3 и свидетельствует о том, что рейтинговой оценке эффективности учреждений культуры по критериям коммерциализации имеет смысл оценка именно единицы услуг, тогда как котловой способ может быть применен для понимания общеэкономической конъюнктуры рынка услуг учреждений культуры (рис. 4).



Рис. 3. Визуализация рейтинга отраслей культуры по коммерческой доходности одного посещения, руб./чел.

Источник: составлено автором

Рейтинговая модель позволяет выявить приоритеты стратегического управления в интенсификации творческих отраслей.



Рис. 4. Визуализация рейтинга отраслей культуры по доле приносящей доход деятельности в общем объеме поступления финансирования, %

Источник: составлено автором

Результаты эмпирической оценки показывают, что лидерами по коммерческой доходности в расчете единицу услуг являются субъекты массовой культуры – театральные учреждения.

Рейтинг отраслей культуры по доле, приносящей доход от деятельности в общем объеме поступления финансирования (рис. 3), демонстрирует лидерство зоопарков, как стационарных учреждений, обладающих уникальными биоколлекциями. Вместе с тем решение частного вопроса об отнесении данной деятельности к креативным индустриям требует детальной аргументации на базе дополнительного специального анализа. Таким образом, предложенная рейтинговая модель позволяет развить концепцию оценки учреждений культуры на устойчивое развитие территории через установление приоритетов влияния отрасли культуры на экономику заданного географического сегмента и требует дополнительного анализа в приоритетах ранжирования.

Заключение

Выполнение ситуационного анализа учреждений культуры государственного сектора экономики региона (на материалах Красноярского края) позволило систематизировать подход к анализу данных в логике реализации стратегических приоритетов интенсификации отраслей культуры и определить факторы классификации ее отраслей как подсистемы креативных индустрий. Введение новых теоретических положений (дефиниции общей эффективности и гипотезы приоритетов коммерциализации) позволили разработать и апробировать инструмент стратегической рейтинговой оценки влияния учреждения культуры на развитие территории присутствия.

В эмпирическом анализе установлено, что оценка коммерциализации должна применяться с учетом комплексной оценки социального эффекта, включающего обладание креативным продуктом как условием классификации субъекта хозяйствования к индустриальному творческому кластеру. Среди обследованных отраслей учреждений культуры государственного сектора установлено, что этими характеристиками в большей степени обладают только театральные учреждения. Использование модели на стратегическом уровне позволяет при расширении данных выявить факторы социально-экономического воздействия учреждений в территориальной дифференциации и сформировать научно-обоснованную региональную экономическую политику, в т.ч. в рамках реализации стратегии опережающего развития креативных (творческих) индустрий.

Литература

1. Абрамова Р.С. Развитие методики оценки эффективности управления государственными учреждениями культуры: дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05. М., 2022. 25 с.
2. Александров Ю.Л., Анопченко Т.Ю., Бутова Т.Г. Проблемы и тенденции развития сферы услуг в условиях цифровизации. 2-е издание,

переработанное и дополненное. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2023. 260 с.

3. Аюпова И.Х. Креативные индустрии и культурная идентичность: инструменты взаимного продвижения на примере Республики Татарстан // Журнал Новой экономической ассоциации. 2022. № 2 (54). С. 229–234.

4. Бутова Т.Г., Черкасова Ю.И., Данилина Е.П. Приоритетные направления научных исследований в области креативных индустрий // Сервис в России и за рубежом. 2023. Т. 17. № 5 (107). С. 45–58.

5. Гамбеева Ю.Н., Смей В.М. Роль креативных индустрий в социально-экономическом развитии территории // Вестник Челябинского государственного университета. 2021. № 6 (452). С. 89–96.

6. Горячева О.П., Кузьмин В.В., Митин А.С. Цифровая рейтинговая платформа как инструмент устойчивого развития экономики // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. 2022. № 5–6. С. 91–106.

7. Горячева О.П., Никитина Н.А., Коломиец В.А. Дизайн измерений уровня жизни студентов в региональном исследовании // Сегодня и завтра Российской экономики. 2022. № 109–110. С. 35–47.

8. Ерыгин Ю.В., Карелин О.И. Социальные инвестиции: инструменты оценки эффективности // Региональная экономика: теория и практика. 2024. Т. 22. № 2 (521). С. 232–252.

9. Зеленская Е.М. Оценка эффективности деятельности учреждений культуры: на примере театральных учреждений: дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05. М., 2018. 321 с.

10. Кравченко З.А. Современные тенденции финансирования театрального искусства в России и за рубежом // Гуманитарное пространство. 2020. Т. 9. № 3. С. 285–295.

11. Морозова Д.Л. Театр и государство: экономические обоснования субсидирования. Москва: ООО Издательство «Мир науки», 2022. 138 с.

12. Морозова Д.Л. Экономика исполнительских искусств до и в период распространения COVID-19. Часть 2: инвестиционный подход к оценке доходов от зрелищных мероприятий // Вестник университета. 2022. № 3. С. 133–144.

13. Нещерет А.К., Иванов Е.Ю. Основные направления совершенствования государственного управления в сфере культуры (на примере Санкт-Петербурга) // Прогрессивная экономика. 2024. № 7. С. 195–207.

14. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 10.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.12.2023) // СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/.

15. Постановление Правительства Красноярского края "О внесении изменений в постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013

№ 511-п «Об утверждении государственной программы Красноярского края «Развитие культуры и туризма» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://zakon.krskstate.ru/doc/106209>.

16. Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2021 N 2613-р (ред. от 26.01.2024) «Об утверждении Концепции развития креативных (творческих) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки до 2030 года» // СПС Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_396332/.

17. Сафиулин, Р. А. Проектирование финансового сервиса экосистемного управления театральными проектами // Сегодня и завтра российской экономики. 2023. № 6 (118). С. 10–20.

18. Статистические данные по видам учреждений культуры, искусства и образования // АИС «Статистика» ГИВЦ Минкультуры России. URL: <https://stat.mkrf.ru/indicators/>.

19. Стахив Д.Б., Нарезнева А.В., Ананина Р.Ф. Теоретические аспекты конкурентоспособности и ее особенности в креативной экономике // Экономические науки. 2024. № 230. С. 170–175.