

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

№ 10 / 2024 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/evolyucziya-teorii-antikrizisnogo-upravleniya-kompanij-v-kontekste-czifrovoj-transformaczii/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.6

УДК 338.51

DOI: 10.54861/27131211_2024_10_91



ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОМПАНИЙ В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

*Юдинцев М.А., аспирант, Московский финансово-промышленный
университет «Синергия», г. Москва, Россия*

*Зайцев А.Г., доктор экономических наук, доцент, Московский финансово-
промышленный университет «Синергия», г. Москва, Россия*

Аннотация. В статье рассматривается эволюция теории антикризисного управления компаний в условиях цифровой трансформации. Цель исследования заключается в анализе развития теоретических подходов к антикризисному управлению в контексте быстро меняющейся цифровой среды. Актуальность поставленной цели обусловлена тем, что цифровая революция влечет за собой сдвиги в институциональной структуре экономики, которые в свою очередь являются источниками кризисных явлений для компаний, не успевающих адаптироваться к изменениям. В статье сделан акцент на необходимости пересмотра традиционных методов антикризисного управления, поскольку они зачастую оказываются неэффективными в условиях цифровой экономики. Показано, что прогресс в области искусственного интеллекта, анализа больших объемов данных и машинного обучения сегодня предоставляет компаниям широкие возможности для развития, но в данных обстоятельствах традиционные методы и инструменты управления могут оказаться не такими результативными, поскольку изменения во внешней среде неизбежно приводят к появлению новых характеристик управленческой деятельности в рамках цифровой экономики. Основные выводы исследования состоят в том, что внедрение инновационных технологий и цифровых инструментов требует разработки новых стратегий управления рисками, способствующих поддержанию устойчивости компаний в эпоху цифровизации. Направлением будущих исследований авторов является разработка критериев для оценки цифровой зрелости компаний и их способности к антикризисной адаптации.

Ключевые слова: антикризисное управление, эволюция антикризисного управления, теории антикризисного управления, цифровая трансформация, цифровая экономика.

EVOLUTION OF THE THEORY OF CRISIS MANAGEMENT OF COMPANIES IN THE CONTEXT OF DIGITAL TRANSFORMATION

*Yudintsev M.A., postgraduate student, Moscow Financial and Industrial
University "Synergy", Moscow, Russia*

*Zaitsev A.G., Doctor of Economics, Associate Professor, Moscow Financial and
Industrial University "Synergy", Moscow, Russia*

Abstract. The article examines the evolution of the theory of crisis management of companies in the context of digital transformation. The purpose of the study is to analyze the development of theoretical approaches to crisis management in the context of a rapidly changing digital environment. The relevance of this goal is due to the fact that the digital revolution entails shifts in the institutional structure of the economy, which in turn are sources of crisis phenomena for companies that do not have time to adapt to changes. The article focuses on the need to revise traditional methods of crisis management, since they often turn out to be ineffective in the digital economy. It is shown that progress in the field of artificial intelligence, analysis of large amounts of data and machine learning today provides companies with ample opportunities for development, but in these circumstances traditional management methods and tools may not be as effective, since changes in the external environment inevitably lead to the emergence of new characteristics of management activities within the digital economy. The main conclusions of the study are that the introduction of innovative technologies and digital tools requires the development of new risk management strategies that contribute to maintaining the sustainability of companies in the era of digitalization. The direction of the authors' future research is to develop criteria for assessing the digital maturity of companies and their ability to adapt to the crisis.

Keywords: crisis management, the evolution of crisis management, theories of crisis management, digital transformation, digital economy.

JEL classification: O31, M15, F17.

Для цитирования: Юдинцев М.А., Зайцев А.Г. Эволюция теории антикризисного управления компаний в контексте цифровой трансформации // Прогрессивная экономика. 2024. № 10. С. 91–103. DOI: 10.54861/27131211_2024_10_91.

Статья поступила в редакцию: 09.10.2024 г. Одобрена после рецензирования: 16.10.2024 г. Принята к публикации: 17.10.2024 г.

For citation: Yudintsev M.A., Zaitsev A.G. Evolution of the theory of crisis management of companies in the context of digital transformation // Progressive Economy. 2024. No. 10. pp. 91–103. DOI: 10.54861/27131211_2024_10_91.

The article was submitted to the editorial office: 09/10/2024. Approved after review: 16/10/2024. Accepted for publication: 17/10/2024.

Введение

Современная экономика и бизнес сталкиваются с серьезными изменениями, вызванными цифровой технологической революцией. Происходящие изменения затрагивают не только технические аспекты, но и приводят к институциональным сдвигам, что является источником риска и неопределенности для бизнеса. Многие нецифровые компании, созданные в период до наступления цифровой революции, сталкиваются со специфическими проблемами, обусловленным тем фактом, что скорость развития цифровых технологий значительно опережает формирование необходимых институтов и регуляторных структур. Бизнес-модели, которые были успешны в нецифровой среде, часто теряют свою эффективность в изменившихся условиях, что приводит к кризису. Компании, не успевающие адаптироваться к новым реалиям, сталкиваются с падением или стагнацией своей рыночной стоимости, тогда как организации новой цифровой формации продолжают наращивать свою ценность [7].

Актуальность анализа эволюция теории антикризисного управления компаний в условиях цифровой трансформации обусловлена необходимостью пересмотра подходов к управлению в условиях кризиса. Ключевым аспектом менеджмента в современных условиях становится не только понимание цифровых технологий, но и разработка новых стратегий управления рисками и адаптации компаний к быстро меняющейся среде. Новая эра цифровых технологий открывает перед бизнесом принципиально новые возможности для развития и преодоления кризисных ситуаций, однако также является источником рисков и угроз для экономической безопасности компаний, неспособных адаптироваться к нововведениям [11]. Таким образом, цель исследования заключается в анализе развития теоретических подходов к антикризисному управлению в контексте быстро меняющейся цифровой среды.

Обзор литературы

Антикризисное управление играет важную роль в системе регулирования социально-экономических процессов. В условиях цифровизации различных отраслей экономики, основной задачей антикризисного управления является снижение негативного влияния внешних факторов, а быстрое выявление и прогнозирование возможных сценариев развития экономики позволяет предотвратить кризисные явления и поддерживать устойчивость финансово-экономического положения организации. Изучение истории экономического прогресса человечества демонстрирует, что оно неразрывно связано с технологическими революциями. Каждая новая технологическая эра требует пересмотра, адаптации или создания новых бизнес-моделей, институтов и подходов к управлению в обществе [6]. Цифровизация экономики вызывает подобные трансформации, которые изменяют социально-экономические взаимоотношения, порождая новые условия для успеха компаний и формы бизнес-организации. В этом контексте для предприятий, сложившихся

доцифровой период появляются как риски, так и новые возможности для развития, что делает необходимым успешное осуществление цифровой трансформации. «Старые» компании сталкиваются с угрозами от «новых цифровых» игроков на рынке [1].

К. Перес в своих работах о технологических революциях подчеркивает, что стремительный технологический прогресс обуславливает формирование новой экономико-технической основы общества. Это включает в себя не только адаптацию и трансформацию существующих социально-экономических систем, но и создание новых институтов [10]. Процесс смены парадигм неизбежно сопровождается конфликтом между «старым» и «новым» в технико-экономическом, политическом и социальном устройстве общества, что может одновременно приносить как выгоды экономике, так и представлять вызовы для ее участников. Цифровая трансформация оказывает фундаментальное воздействие на экономические отношения и подразумевает необходимость разработки новых институциональных рамок, особенно в части законодательного регулирования использования цифровых технологий для трансформации экономических секторов.

Цифровые изменения затрагивают как глобальный, так и локальный уровни. С одной стороны, новые компании, создавая новые рынки, усиливают конкуренцию. С другой стороны, благодаря использованию современных цифровых решений и инновационных бизнес-моделей, таких как платформенный подход, они оказывают значительное влияние на традиционные отрасли, способствуя их цифровизации и повышению эффективности [2; 3].

Научные исследования, посвященные проблематике управления в условиях кризиса, занимают значительное место как в российской, так и в международной научной сфере. Основные задачи, которые ставят перед собой специалисты в области антикризисного управления, заключаются в разработке стратегий для уменьшения рисков, которые могут спровоцировать кризис, минимизации шансов наступления банкротства, выведении компании из состояния кризиса, создании финансовых и управленческих инструментов для преодоления кризисных явлений, а также уменьшении отрицательного влияния кризисных процессов. Исследование также показало отсутствие единой точки зрения на природу цифровой трансформации, хотя методы ее осуществления уже определены научным сообществом. Вопрос оценки эффективности цифровой трансформации и ее влияния на деятельность компании остается открытым и обсуждается в научных кругах.

Материалы и методы исследований

Для выявления основных этапов эволюции теории антикризисного управления, а также определения основных проблемы, связанных с цифровизацией экономики, в исследовании был использован метод систематического обзора научных публикаций, который предполагает последовательный сбор релевантных источников, критический их анализ и классификацию по ключевым направлениям. Также в контексте достижения

поставленной цели применяется метод сравнительного анализа, использование которого передельно определить основные проблемы систем антикризисного управления, связанные с цифровизацией экономики.

Результаты и обсуждение

Однако анализ научных источников указывает на отсутствие консенсуса в вопросах определения природы и основ цифровой трансформации предприятий, в то время как ее методология разработана научно-практическими кругами. Тем не менее, существует еще один важный аспект в анализе цифрового перехода компаний, который обладает высокой практической значимостью – это оценка эффективности данного процесса и его воздействие на общую результативность бизнеса. Данный аспект получил широкое освещение в научной литературе последних лет, но единое мнение так и не было сформировано. Большинство исследователей приходят к выводу, что измерить влияние цифровой трансформации на конкретные показатели достаточно сложно, а ее прямое влияние на финансовые результаты компании оказывается ограниченным [5]. В рамках таких исследований выделяют два основных направления: разработка системы критериев для оценки результатов цифровизации; изучение практического воздействия цифровой трансформации на эффективность работы предприятия.

В контексте первого направления к текущему моменту сформировались две методики оценки результативности цифровизации – классическая и комбинированная, различающиеся по набору используемых критериев. Классическая методика опирается на стандартные показатели, характерные для индустриальных предприятий доцифровой эры, которые отражают производственную (эффективность труда, сокращение издержек) и финансовую деятельность (прибыльность, рыночная стоимость). Комбинированная методика дополняет эти показатели современными цифровыми критериями (табл. 1).

Таблица 1

Сравнение классической и комбинированной методик оценки результативности организаций

Критерий сравнения	Классическая методика	Комбинированная методика
Основные показатели	Методика основана на традиционных критериях, применяемых для оценки индустриальных предприятий, сформированных до наступления цифровой эры. Основное внимание уделяется двум ключевым аспектам: 1. Производственная деятельность: оценка эффективности труда, сокращения издержек и	Учитывает не только традиционные критерии, но и включает современные показатели, связанные с цифровизацией: 1. Цифровые показатели: добавляются критерии, отражающие уровень цифровизации предприятия, такие как использование цифровых технологий, цифровая зрелость компании, степень внедрения инновационных решений и эффективность цифровых платформ.

	повышения производительности. 2. Финансовая деятельность: показатели прибыли, рентабельности и рыночной стоимости.	2. Технологическая адаптация: оценивается способность компании адаптироваться к изменениям в цифровой среде, внедрять инновационные технологии и реагировать на кризисные явления через цифровую трансформацию.
Применимость	Классическая методика более применима для компаний, которые только начинают внедрять цифровые технологии или действуют в более консервативных отраслях, где цифровизация идет медленнее.	Комбинированная методика лучше подходит для высокотехнологичных компаний и организаций, для которых цифровизация является основой конкурентного преимущества.
Особенности	Финансовые критерии и критерии производительности критерии отражают эффективность работы предприятий в условиях традиционной экономической среды с акцентом на оптимизацию затрат и увеличение прибыли. Методика применима для оценки компаний с устоявшимися бизнес-моделями, которые не всегда ориентированы на использование цифровых технологий.	Комбинированная методика более комплексна, поскольку она адаптирована к современным условиям, где цифровизация играет решающую роль в успехе компании. Методика подходит для оценки компаний, активно внедряющих новые технологии и адаптирующих свои бизнес-модели к цифровой экономике.

Источник: разработано авторами

Таким образом, классическая методика фокусируется на результатах, достигнутых через оптимизацию традиционных процессов, в то время как комбинированная методика оценивает как традиционные показатели, так и успех в цифровой трансформации.

Цифровая трансформация часто является ответом на внешние кризисные ситуации технологического характера, вызванные изменениями в окружающей среде вследствие технологических инноваций. Основная цель такого перехода – гарантировать способность бизнеса адаптироваться к новым условиям, что становится ключевой задачей антикризисного управления [7].

Теория антикризисного управления зародилась за пределами нашей страны и имеет относительно короткую историю развития. Исследования в области организационных кризисов начались с публикаций Ч.Ф. Херманна в 1963 году, который предложил классификацию кризисов по уровню их воздействия на деятельность предприятий. На основе этой классификации были созданы разнообразные стратегии кризисного управления, учитывающие экономические особенности организаций [13]. В 1995 году Н.Р. Аугустин определил два основных типа кризисов: те, которые контролируют

вас, и те, над которыми вы можете взять контроль. При этом эффективное управление возможно только в случае второго типа кризисов [12].

В 1988 году И. Митрофф предложил комплексную модель антикризисного управления, охватывающую как реагирование на текущие кризисы, так и предотвращение будущих. Дж. Ф. Пребл и J. Penrose, выделяли значимость интеграции стратегий управления до и после кризиса в единую систему. В.Т. Кумбс и С. Дж. Холлэдэй подчеркивали роль предкризисного планирования как ключевого компонента стратегии преодоления кризисов. Т. Жак рассматривал антикризисное управление как проактивный подход, включающий предупреждение кризисов, реагирование на них и последующее восстановление деятельности [15].

Т. Жак выдвинул аргументы против мнения, согласно которому процесс антикризисного управления следует прямой последовательности шагов, где задачи решаются одна за другой. Он настаивал на том, что ключевые процессы и меры часто имеют пересечения или происходят параллельно, например, меры по предупреждению кризисов и их подготовка, и не обязательно двигаются строго вперед. Т. Жак также выразил мысль о том, что управление в условиях кризиса и решение проблем тесно связаны и формируют единую интегрированную область знаний. Решение проблем включает разработку системных подходов к их устранению – и, хотя проблемы бывают более повседневными по сравнению с кризисами, они пересекаются в том, что нерешенные проблемы могут превратиться в кризисы.

В модели антикризисного управления, предложенной Жаком, выделены четыре ключевых аспекта: готовность к кризису, его предотвращение, управление кризисными ситуациями и действия после кризиса. Каждый аспект охватывает определенные действия и процессы. Жак подчеркивает важность осознания связей между этими аспектами и их роли в контексте общего управления организацией для минимизации потерь от кризисов.

Исследователи С.М. Алпаслан, С.Е. Грин и И.И. Митрофф уделяют особое внимание этапу подготовки в контексте управления кризисными ситуациями. В то время как Фредрик Холмгрен и Карл-Рикард Джоханссон расширяют границы обычного восприятия кризисного менеджмента, включая в его состав анализ кризисов, их предотвращение и последующее преодоление. Они делают акцент на том, что ключевое отличие антикризисного управления от риск-менеджмента заключается в активных действиях до, во время и после кризиса. В последнее время

Современные научные исследования все чаще выделяют междисциплинарную природу антикризисного управления. Этот подход объединяет элементы риск-менеджмента, корпоративного управления, теорий стейкхолдеров, корпоративной социальной ответственности, использования информационных технологий, а также социологические, психологические исследования и институциональную экономику. Связь между институциональной экономикой и стратегиями управления в условиях кризиса особенно заметна через понимание, что большинство кризисов

возникает из-за недочетов в функционировании институтов. В то же время, улучшение институциональной среды является центральным элементом в стратегии преодоления кризисных явлений [6].

Значение институциональных факторов в контексте управления кризисными ситуациями начали освещать в международных научных кругах значительно ранее, чем в научном сообществе России. Рассмотрим развитие их взаимоотношений в хронологическом порядке. В 1975 году Дж. Хабермас высказал мнение, что кризисы часто происходят из-за потери доверия подчиненных к лидерам и отхода от привычных ценностей и верований. К.М. Пирсон и Дж.А. Клэйр в 1998 году подчеркнули важность учета психологических, социально-политических и технических аспектов в управлении кризисами. Роль психологической поддержки команды в борьбе с организационными проблемами осветили Р. Джанофф-Балмен и И. Х. Фриз. По мнению И.И. Митроффа (1989), эффективное управление кризисами требует действий на четырех уровнях внутри структуры организации:

- в области стратегии, политики и процедур;
- в структуре, координации и связях;
- в корпоративной культуре, нормах и методиках;
- в личных взглядах и убеждениях сотрудников [14].

К. Лалонд в 2007 году выдвигает тезис о том, что объединение принципов управления кризисными ситуациями с организационным обучением способствует повышению адаптивности организации к кризисам. Е. Деверелл и Е.К. Олссон в 2010 году подтверждают значительное влияние организационной культуры на успешное преодоление кризисных моментов, отмечая, что гибкая корпоративная культура является ключом к эффективной адаптации. А. Хоекста разделяет процесс институционализации управленческой деятельности на формальный и неформальный подходы. Неформальный метод фокусируется на создании этической среды через поведение лидерства и развитие общих ценностей и справедливости, тогда как формальный метод направлен на создание структур и систем для обеспечения этичности поведения [4].

Развитие концепции управления кризисными ситуациями в России занимает уникальное положение. Она берет свое начало с разработки механизмов банкротства, что способствовало определённому отставанию теории от практики. Сегодня в стране функционируют различные научные направления по этой тематике, как уникальные, так и опирающиеся на зарубежный опыт, включая работы научных школ Финансового университета при Правительстве РФ, МГУ имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета. Системный анализ теории управления кризисными ситуациями представлен в работах исследовательской школы Финансового университета, где предложено всеобъемлющее определение управления кризисами в социально-экономических системах, основываясь на системном подходе к устройству мира [8].

Понятие «управление кризисными ситуациями» начало активно применяться в России с середины 1990-х годов. Важность этой системы заключается в изучении и анализе природы, динамики и методов развития кризисных состояний на предприятиях, включая методы диагностики для своевременного обнаружения признаков кризиса и разработку стратегий по поддержанию финансовой стабильности компании [3].

Определение «управления кризисными ситуациями», зафиксированное в одном из первых российских изданий под редакцией С.Г. Беляева и В.И. Кошкина «Теория и практика управления кризисными ситуациями», описывает его как сочетание различных форм и методов проведения мероприятий по преодолению кризиса, применимых к предприятиям, столкнувшимся с финансовыми трудностями. В этом контексте, управление кризисными ситуациями рассматривается как микроэкономическая категория, отражающая производственные отношения на уровне предприятия в ходе его реабилитации [2]. С течением времени накопление знаний в научной сфере привело к формированию понимания, что концепция «управления кризисами» имеет ясное определение: это процесс управления, направленный на избежание финансового краха организации. Основная идея этого определения заключается в необходимости начинать процесс управления кризисами заблаговременно, еще на стадии формирования стратегической концепции, миссии и целей компании. Такая стратегия позволит организации поддерживать свое конкурентное преимущество на рынке в долгосрочной перспективе.

Концепция управления кризисными моментами включает в себя действия по предотвращению кризисных ситуаций, таких как банкротство предприятия, и направлена на обеспечение его долгосрочной стабильности и способности конкурировать на рынке. Эту точку зрения разделяет А.П. Градов в своих научных работах, где он рассматривает управление кризисами как инструмент для предотвращения возникновения кризисов в жизни компании и поддержания ее стабильного развития, ориентированного на увеличение объемов производства и самофинансирование.

Мнение многих экспертов сходится в том, что термин «антикризисное управление» может интерпретироваться по-разному. Так, Э.А. Уткин предлагает следующее определение: «Антикризисное управление — это процесс управления организацией во время кризиса или действия, направленные на выход предприятия из кризисного состояния». Развитие цифровых технологий усугубило разрыв между теоретическими основами антикризисного управления и его практическим применением, что особенно заметно в несоответствии инструментов антикризисного управления современным требованиям бизнес-среды. В условиях цифровизации создание эффективной практики антикризисного управления, включая его инструментарий, требует адаптации теоретических подходов к новым вызовам и обстоятельствам. Основные этапы эволюции теории антикризисного управления систематизированы в табл. 2.

Таблица 2

Основные этапы эволюции теории антикризисного управления в контексте цифровой трансформации

Этап	Содержание
Зарождение теории антикризисного управления	Теория возникла в 1960-х годах, когда Ч.Ф. Херманн классифицировал кризисы по степени их влияния на компании. Первоначально акцент делался на разработку стратегий управления кризисами, с учётом экономических особенностей организаций
Дальнейшее развитие и усложнение концепции	В 1980-х и 1990-х годах И. Митрофф предложил комплексную модель антикризисного управления, которая включала меры по предотвращению кризисов и действия в их ходе. Были выделены этапы предкризисного планирования и управления уже возникшими кризисами
Признание цифровой трансформации	Традиционные методы антикризисного управления теряют свою эффективность в условиях стремительного развития цифровых технологий, что обуславливает необходимость требует пересмотра бизнес-моделей и управления рисками, адаптированных к новому технологическому контексту
Интеграция инновационных технологий и цифровых инструментов	Прогресс в области цифровых технологий открывает новые возможности для антикризисного управления, одновременно увеличивая его сложность. Основной задачей становится не только управление уже существующими кризисами, но и предотвращение новых, возникающих в условиях цифровизации

Источник: разработано авторами

Сопоставляя иностранные и российские концепции антикризисного управления, становится очевидным, что отечественные подходы зачастую упускают из виду экономические факторы, акцентируясь на аспектах антикризисных публичных коммуникаций. В то же время, методы, разработанные за рубежом, демонстрируют превосходство благодаря более углубленному изучению институциональных элементов и применению мультидисциплинарного подхода к решению проблем кризисного менеджмента. Российские исследователи также всё активнее фокусируются на роли внешних институциональных сил в динамике внутрикорпоративных процессов, в том числе на корпоративной культуре и имидже компании.

Развивая теорию и практику управления кризисными ситуациями, необходимо не только проводить глубокий анализ экономических показателей, которые традиционно изучаются в российском научном сообществе, но и принимать во внимание институциональные аспекты, характерные для зарубежных методик, с учетом специфики работы российских компаний и культурных особенностей населения. Такой интегративный подход к антикризисному управлению с его междисциплинарностью обещает повышение эффективности по сравнению с применением его исключительно как средства экономического воздействия для решения уже возникших проблем.

Эффективная цифровая трансформация компаний становится основой для улучшения их инновационных способностей и технологического развития, что, в свою очередь, стимулирует социально-экономическое прогрессирование российской экономики. Концепция управления кризисами в бизнесе зародилась сравнительно недавно, в период зарождения новой информационно-коммуникационной эры в 1970-х годах. Вопреки своей новизне, она была ориентирована на потребности больших промышленных компаний того времени. Современные изменения вносят свои коррективы в развитие данной концепции, ставя перед ней новые задачи. Одной из ключевых задач является цифровизация экономики. Другие вызовы связаны с глобальными экономическими кризисами, спровоцированными пандемией COVID-19 и геополитическими сдвигами. Эти условия требуют пересмотра теоретических подходов к кризисному менеджменту, поскольку старые методы показали свою неэффективность.

Важную роль в обновлении концепции управления кризисными ситуациями играет инновационная теория, основы которой способствуют созданию современных инструментов для бизнеса в условиях цифровой трансформации. Эти инструменты целенаправленно направлены на преодоление технологического разрыва через внедрение инноваций и соответствующую адаптацию. Таким образом, создание новой цифровой технологической базы приводит к появлению уникальных характеристик, оказывающих влияние на управление кризисными ситуациями. Большинство этих особенностей открывает перед предприятиями новые перспективы для скорейшего выхода из кризисов. Однако, если говорить о производственном бизнесе, который по определённым причинам не может быстро адаптироваться к изменениям на рынке, необходимо разработать комплексную систему, ключевые элементы которой описаны в данном исследовании. Понимание взаимодействия и целей подсистем в контексте управления кризисами с учётом выявленных особенностей способствует повышению общей эффективности процесса.

Заключение

Кризисы, спровоцированные цифровой трансформации системы социально экономических отношений, выявляют неэффективность и несостоятельность многих традиционных подходов к антикризисному управлению предприятиями. Компании, ведущие деятельность в условиях цифровизации, нуждаются в реализации более гибких и адаптивных стратегии, учитывающих скорость технологических изменений и их влияние на бизнес-процессы. Цифровизация создает как новые возможности, так и является источником угроз экономической безопасности для компаний. С одной стороны, внедрение искусственного интеллекта, анализа больших данных и других цифровых инструментов позволяет прогнозировать кризисные ситуации и разрабатывать превентивные меры, что становится важным элементом антикризисного управления. С другой стороны, для успешной адаптации к цифровой среде компаниям необходимо не только

применять новые инструменты управления, но и пересматривать свои бизнес-модели.

Традиционные модели, ориентированные на индустриальные или доцифровые процессы, теряют актуальность, что требует разработки новых моделей, способных реагировать на кризисы в условиях цифровизации. Исследование показало необходимость более глубокого изучения влияния цифровой трансформации на финансовую устойчивость компаний и эффективности антикризисных стратегий. В данном контексте направлением дальнейших исследований авторов также является разработка критериев для оценки цифровой зрелости компаний и их способности к антикризисной адаптации.

Литература

1. Вайл П., Ворнер С. Цифровая трансформация бизнеса. Изменение бизнес-модели для организации нового поколения / Пер. с англ. М.: Альпина Паблишер. 2019. 260 с.
2. Веселов Д.И. Основные проблемы промышленных предприятий в условиях цифровизации // Прогрессивная экономика. 2024. № 3. С. 5–13.
3. Гарифуллин Б.М., Зябриков В.В. Цифровая трансформация бизнеса: модели и алгоритмы // Креативная экономика. 2018. № 9. С. 1345–1358.
4. Елагина А.С. Стандарты управления инновационными процессами компании: поиск институциональной модели // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 1. С. 696–704.
5. Коник Л., Прохоров А. Цифровая трансформация, анализ, тренды, мировой опыт. М.: КомНьюс Груп. 2019. 372 с.
6. Кочетков Е.П. Трансформация антикризисного управления в условиях цифровой экономики: обеспечение финансово-экономической устойчивости высокотехнологичного бизнеса: монография. М.: Проспект. 2020. 328 с.
7. Кочетков Е.П. Цифровая трансформация экономики и технологические революции: вызовы для текущей парадигмы менеджмента и антикризисного управления // Стратегические решения и риск-менеджмент. 2019. Т. 10. № 4. С. 330–341.
8. Кочетков Е.П., Забавина А.А., Гафаров М.Г. Цифровая трансформация компаний как инструмент антикризисного управления: эмпирическая оценка влияния на эффективность // Стратегические решения и риск-менеджмент. 2021. Т. 12. № 1. С. 68–81.
9. Кулагин В., Сухаревски А., Мефферт Ю. Digital scale: Настольная книга по цифровизации бизнеса / Пер. с англ. М.: Альпина Паблишер. 2019. 293 с.
10. Перес К. Технологические революции и финансовый капитал. Динамика пузырей и периодов процветания. М.: Дело, 2013. 232 с.

11. Фэн Пин. Риски экономической безопасности предприятия в условиях цифровой трансформации // Прогрессивная экономика. 2024. № 7. С. 155–163.
12. Augustine, N. R. Business Crises: Guaranteed Preventatives-And What To Do After They Fail // Executive Speeches. 1995. Т. 9. С. 28–42.
13. Hermann C.F. Some consequences of crisis which limit the viability of organizations //Administrative Science Quarterly. 1963. С.61–82.
14. Mitroff I.I. et al. Do (some) organizations cause their own crises? The cultural profiles of crisis-prone vs. crisis-prepared organizations //Organization & Environment. 1989. Т. 3. №. 4. С. 269–283.
15. Mitroff, I. I. Crisis management: Cutting through the confusion // MIT Sloan Management Review. 1988. Т. 29. №. 2. P. 15.