

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

№ 10 / 2024 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/klyuchevye-problemy-patentnogo-prava-v-rossii/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.3

УДК 37.014

DOI:10.54861/27131211_2024_10_210



КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПАТЕНТНОГО ПРАВА В РОССИИ

Медведева Е.И., доктор экономических наук, доцент, главный научный сотрудник Института социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской – обособленное подразделение ФГБУН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук; научный сотрудник, ГБУ «Научно-исследовательский институт организации здравоохранения и медицинского менеджмента Департамента здравоохранения города Москвы», г. Москва, Россия

Пахарь В.А., аспирант, ГБУ «Научно-исследовательский институт организации здравоохранения и медицинского менеджмента Департамента здравоохранения города Москвы», г. Москва, Россия

Аннотация. Целью статьи является изучение вопросов, связанных с выявлением проблем в процессе регистрации объектов интеллектуальной собственности в России. В условиях развития цифровой экономики возросло значение нематериальных активов, включая научные исследования и разработки, интеллектуальную собственность, бренды, программное обеспечение, базы данных, а также организационные ресурсы и компетенции. В статье под особым фокусом зрения рассматривается категория «нематериальные активы», под которой понимается интеллектуальная собственность, в частности объекты интеллектуальной собственности, охраняемые патентом. В России существует ряд проблем в области патентного права. Это позволяет констатировать, что наблюдается отставание от мировых лидеров в данных вопросах. Проведен анализ динамики подачи патентных заявок по видам и структуре с учетом мирового рейтинга. Выявлены «критические позиции» в структуре патентных заявок и подтверждено влияние выявленных проблем на активность кампаний и физических лиц при подаче заявок на изобретения. Сделан вывод, что изменение законодательства в сфере правовой защиты интеллектуальной собственности, повышение квалификации экспертов, повышение информационной осведомленности в вопросах интеллектуальной собственности и развитие рынка должно оказать положительное влияние.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, патентное право, нематериальные активы, патенты, полезные модели.

KEY PROBLEMS OF PATENT LAW IN RUSSIA

Medvedeva E.I., *Doctor of Economics, Associate Professor, Chief Researcher at the Behavioral Economics Research Laboratory of the Rimashevskaya Institute of Socio-Economic Problems of Population of the Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences; Research Associate, Research Institute of Health Organization and Medical Management of the Moscow Department of Health, Moscow, Russia*

Pakhar V.A., *postgraduate student, Research Institute of Health Organization and Medical Management of the Moscow Department of Health, Moscow, Russia*

Abstract. The purpose of the article is to study issues related to the identification of problems in the registration of intellectual property in Russia. In the context of the development of the digital economy, the importance of intangible assets has increased, including research and development, intellectual property, brands, software, databases, as well as organizational resources and competencies. In the article, the category of "intangible assets" is considered under a special focus of view, which means intellectual property, in particular intellectual property objects protected by a patent. There are a number of problems in the field of patent law in Russia. This allows us to state that there is a lag behind world leaders in these issues. The analysis of the dynamics of filing patent applications by type and structure, taking into account the world ranking, is carried out. The "critical positions" in the structure of patent applications have been identified and the impact of the identified problems on the activity of campaigns and individuals when applying for inventions has been confirmed. It is concluded that changing legislation in the field of legal protection of intellectual property, improving the skills of experts, increasing information awareness on intellectual property issues and market development should have a positive impact

Keywords: intellectual property, patent law, intangible assets, patents, utility models.

JEL classification: O34, O57, Z31.

Для цитирования: Медведева Е.И., Пахарь В.А. Ключевые проблемы патентного права в России // Прогрессивная экономика. 2024. № 10. С. 210–221. DOI: 10.54861/27131211_2024_10_210.

Статья поступила в редакцию: 21.10.2024 г. Одобрена после рецензирования: 30.10.2024 г. Принята к публикации: 30.10.2024 г.

For citation: Medvedeva E.I., Pakhar V.A. Key problems of patent law in Russia // Progressive Economy. 2024. No. 10. pp. 210–221. DOI: 10.54861/27131211_2024_10_210.

The article was submitted to the editorial office: 21/10/2024. Approved after review: 30/10/2024. Accepted for publication: 30/10/2024.

Введение

Мировая экономика переживает трансформацию в сторону интеллектуальной экономики, обусловленную глобальным характером создания и использования новых знаний, усилением взаимозависимости рынков капитала и развитием цифровых технологий. Технологическая трансформация приводит к качественным и количественным изменениям в процессе капитализации, в результате чего физический капитал уступает место капиталу в форме прав на финансы, технологии, информацию и другие интеллектуальные ресурсы, что усложняет функции капитализации.

Развитие интеллектуальной собственности актуально для компаний из всех стран мира, для Российской особенно, с учетом утвержденной стратегии научно-технологического развития Российской Федерации где одним из основных направлений государственной политики в области научно-технологического развития и мерой по ее реализации является «организация системы трансфера технологий, управления интеллектуальной собственностью, ее охраны и защиты, развития передовых инженерных школ, опытно-конструкторских производств и студенческих конструкторских бюро в целях обеспечения быстрого перехода к стадии практического применения результатов научных исследований» [5]. Целью статьи является выявление проблем в процессе регистрации объектов интеллектуальной собственности в России.

Обзор литературы

С началом эпохи цифровых технологий повысилась важность нематериальных активов, таких как научные исследования и разработки, интеллектуальная собственность, бренды, программное обеспечение, базы данных, организационные активы и компетенции. Именно они сейчас являются краеугольным камнем любой процветающей экосистемы инноваций [4]. Все больше компаний смещают стратегический фокус в направлении развития и повышения эффективности использования нематериальных активов. Согласно оценкам экспертов Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO), в настоящее время интеллектуальный капитал вносит примерно в два раза больший вклад в создание добавленной стоимости продукта во многих отраслях промышленности, чем материальный капитал [2].

Стоимость нематериальных активов, принадлежащих компаниям по всему миру, в 2023 году составила 61,9 трлн долл. США, в 10 раз больше, чем 6 трлн долл. США в 1996 году [4]. Размер мирового ВВП за тот же период изменился с 39,97 до 184,65 трлн долл. США [13]. Можно констатировать, что нематериальные активы компаний растут в 3,1 раза быстрее чем мировой ВВП. Данные наблюдения подтверждают рост важности нематериальных активов в экономических процессах и увеличение их доли в структуре капитала компаний. Рассмотрим одну из составляющих нематериальных активов – интеллектуальную собственность, а конкретнее патентное право.

В России существует ряд проблем в области патентного права. Первая и наиболее важная проблема — это слаборазвитость патентования в нашей стране. В среднем в год в России регистрируется всего 35000–40000 патентов и проводится не более 4500 сделок с ними. Эти данные в несколько раз меньше, чем на лидирующих рынках: 364 патентные ведомства Китая и США получают 1,38 млн и более 600000 заявок в год на одни только патенты по данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO).

Стоит упомянуть о том, что иностранные заявители из стран с более развитой культурой патентования не спешат патентовать свои разработки в нашей стране, даже в том случае, если ведут экономическую деятельность на её территории. Это позволяет сделать вывод о том, что нежелание патентовать свои разработки связано не только с отсутствием культуры патентования, а и с наличием проблем с получением патента и его защитой [12]. Одной из причин отказа изобретателей и патентообладателей от защиты и отстаивания своих прав является сложность процедуры получения патента [1], а также проблема отечественного законодательства в системе охраны интеллектуальной собственности [11] (табл. 1).

1. Слаборазвитость патентования в нашей стране заключается в проблеме выбора между сохранением режима коммерческой тайны или получением защиты в виде патента.

Таблица 1

Преимущества сохранения режима коммерческой тайны и получения защиты в виде патента

Преимущества сохранения режима коммерческой тайны	
Конфиденциальность	Информация остается конфиденциальной, что затрудняет её утечку и использование конкурентами
Скорость внедрения	Компания может быстрее внедрять новые разработки без необходимости прохождения длительной процедуры патентования.
Гибкость	Можно быстро адаптировать продукт или технологию под изменяющиеся рыночные условия без ограничений, накладываемых патентом.
Преимущества получения защиты в виде патента	
Исключительные права	Владелец патента имеет исключительное право на использование и продажу запатентованного изобретения, что позволяет защитить рынок от конкурентов
Превентивный эффект	Наличие патента может отпугнуть потенциальных конкурентов от разработки аналогичных решений
Доказательство приоритета	Официальный документ подтверждает приоритет автора на разработку и дату её создания, что полезно в случае споров
Финансовая компенсация	При нарушении патента владелец может требовать возмещения убытков или выплаты роялти
Факторы, влияющие на выбор	
Тип технологии	Некоторые технологии легче защитить режимом коммерческой тайны, чем другие. Например, программное обеспечение можно легко скопировать и изменить, поэтому патенты здесь играют большую роль.

Конкурентная среда	Если конкуренты активно работают над аналогичными продуктами, патент может дать преимущество в борьбе за рынок.
Стратегия компании	Компании с долгосрочными планами на развитие могут предпочесть патентование, тогда как компании с быстрыми циклами выхода новых продуктов могут выбрать режим коммерческой тайны

Источник: разработано авторами

Каждая компания должна тщательно анализировать свою уникальную ситуацию и консультироваться с юристами и специалистами по интеллектуальной собственности перед принятием решения.

2. Защита патентных прав. Проблема недостаточной защиты прав относится к тому, что система охраны интеллектуальной собственности в России зачастую неэффективна в предотвращении нарушений этих прав.

- юридические барьеры: законодательство в сфере интеллектуальной собственности может быть сложным и неоднозначным, что затрудняет его применение. Кроме того, судебные процессы по защите авторских прав могут быть длительными и дорогостоящими.

- практика правоприменения: судебная практика в области защиты интеллектуальной собственности иногда отличается от региона к региону и может не соответствовать международным стандартам. Также не всегда соблюдаются сроки рассмотрения дел, что снижает эффективность защиты.

- количество правонарушений: высокий уровень пиратства и контрафакции, особенно в сфере программного обеспечения, музыки, фильмов и других цифровых продуктов. Эти нарушения остаются безнаказанными из-за сложностей с доказательством вины нарушителя.

- отсутствие прозрачности: часто возникают ситуации, когда патентообладатель не получает своевременную информацию о нарушении своих прав, что затрудняет принятие мер для защиты своей интеллектуальной собственности.

- масштабы проблемы: размер ущерба, причиняемого незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности, может быть значительным, но он не всегда адекватно оценивается и компенсируется.

- информационная осведомленность: низкий уровень информированности населения о важности уважения чужих авторских прав и последствиях их нарушения.

3. Сложность с заявками на получение патента в России включает несколько аспектов, которые делают этот процесс трудным и требующим специальных знаний и ресурсов:

- формальные требования: форма заявки должна строго соответствовать установленным правилам. Например, необходимо правильно заполнить все поля, предоставить необходимые документы и описания, соблюдать технические требования к иллюстрациям и чертежам.

- технические требования: изобретение должно быть представлено в виде технического описания, которое должно содержать достаточно

информации для проведения экспертизы. Необходимо описать устройство, способ или вещество таким образом, чтобы эксперт мог понять его принцип работы и отличие от существующих аналогов.

- экспертиза новизны и изобретательского уровня: эксперты проводят тщательный анализ заявки, чтобы определить, является ли изобретение новым и обладает ли оно изобретательским уровнем. Это требует детального понимания технических особенностей и патентного права.

- подача международной заявки: если заявитель хочет получить международный патент, ему потребуется знание процедур патентования в различных странах и сотрудничество с патентными поверенными.

- продолжительность процедуры: весь процесс получения патента может занять от полугода до нескольких лет, начиная от подачи заявки до окончательного утверждения патента. В течение этого времени требуется постоянное взаимодействие с патентным ведомством и возможное внесение изменений в первоначальную заявку.

- финансовые затраты: подача заявки на патент и ее поддержание требуют оплаты государственных пошлин, услуг патентных поверенных и других расходов. Эти затраты могут быть значительными для малого бизнеса и индивидуальных изобретателей.

Материалы и методы

В ходе достижения цели исследования были применены такие методы научного познания, как анализ, синтез, обобщение и систематизация информации. Материалами исследования выступают данные Всемирной организация интеллектуальной собственности, Федеральной службы по интеллектуальной собственности, а также Федеральной службы государственной статистики. Для оценки интеллектуальной собственности рассмотрим данные Всемирной организации интеллектуальной собственности по патентным заявкам. Сравним Россию с первой пятеркой стран из рейтинга информационного бюллетеня по интеллектуальной собственности за 2022 год (рис. 1). Согласно данным, Китай показывает кратный рост за десятилетний период (216%), Корея равномерный рост (122%), США практически остались на своем уровне (103%), Япония, Германия и Россия показывают снижение количества патентных заявок (86%, 85% и 74% соответственно).

С учетом того, что в данных Всемирной организация интеллектуальной собственности содержатся информация о заявках, поданных нерезидентами, проведем дополнительный анализ на основании данных Федеральной службы по интеллектуальной собственности и Федеральной службы государственной статистики.

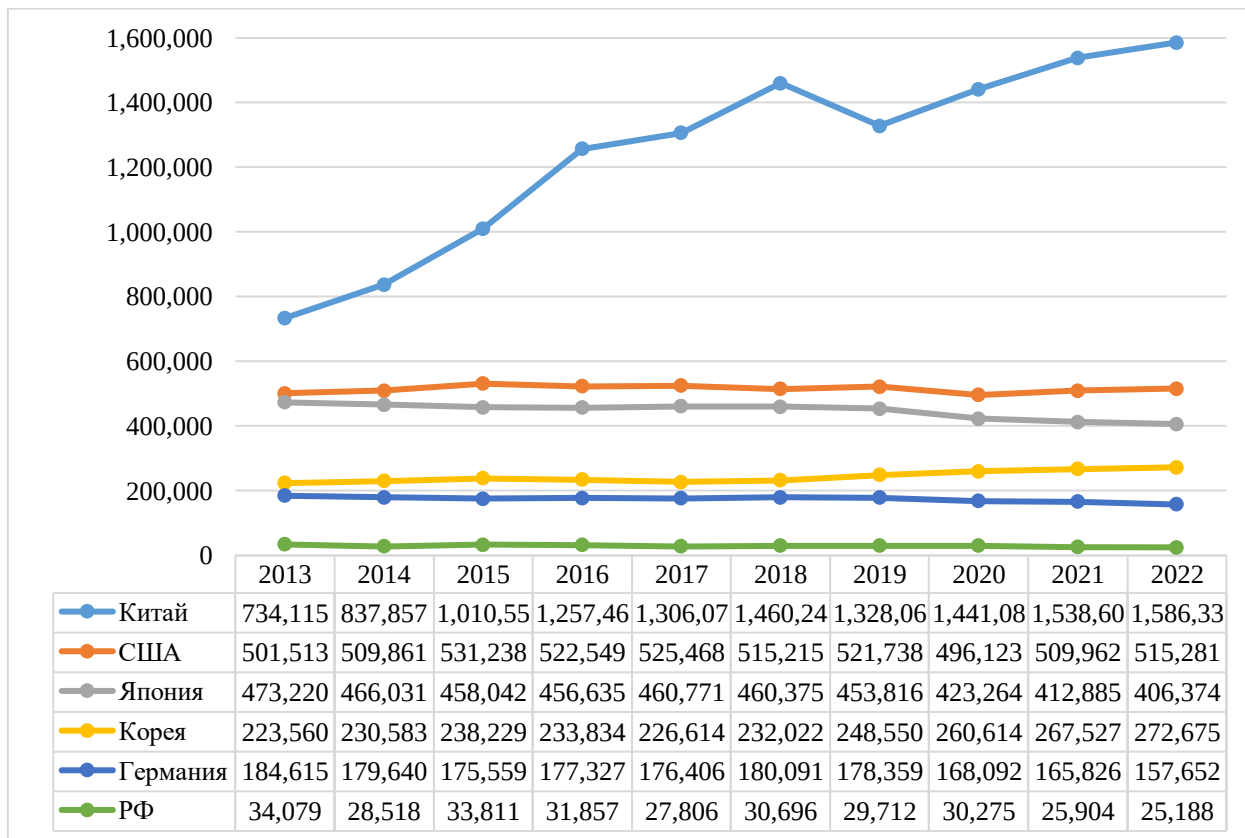


Рис. 1. Динамика заявок на патенты

Источник: составлено авторами на основе данных [3]

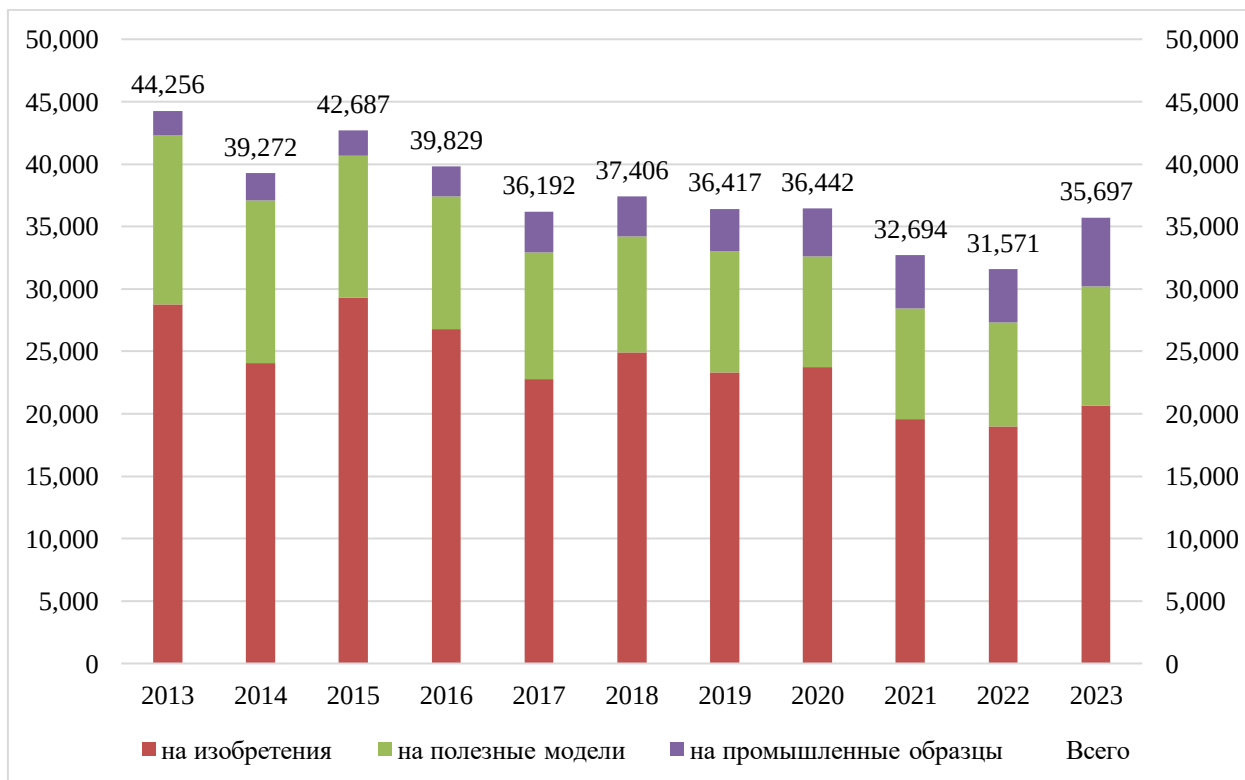


Рис. 2. Подано российских заявок на патенты

Источник: составлено авторами на основе данных [6; 8; 9; 10]

Анализ представленных на рис. 2 данных отражает снижение количества заявок на патенты в период с 2013 года по 2022 год на 28,7%. Однако, следует отметить, что структура снижения неравномерна. Заявки на изобретения и на полезные модели за тот же период снизились на 34,1% и 38,4% соответственно, а заявки на промышленные образцы наоборот – увеличились в 2,2 раза. Роспатентом в 2019–2021 годах решались задачи, направленные на упрощение и ускорение процесса регистрации объектов интеллектуальной собственности, что должно было повлечь за собой стимулирование физических и юридических лиц на подачу заявок, а именно по:

- созданию сервисов цифрового взаимодействия для всех категорий граждан, электронному начислению и оплате пошлин онлайн;
- сокращению времени получения электронного охранного документа;
- онлайн регистрации заявок и распоряжения правом;
- доступности мировых массивов патентной информации, статистики и аналитики в режиме реального времени;
- информационной безопасности и сохранению конфиденциальности данных заявителей;
- созданию международного центра компетенций в области образования, экспертно-поисковой деятельности и просветительства в сфере интеллектуальной собственности [7].

Несмотря на проведенные мероприятия увеличения заявок в 2021 и 2022 году не происходит, что связано с ограничениями, принятыми в связи с COVID-19. Рост поданных заявок в 2023 году составил 13,1%. Самый большой прирост в 29,7% пришелся на заявки, поданные на промышленные образцы, заявки на изобретения – 8,7%, заявки на полезную модель – 14,5%. Согласно представленным данным за период 2013–2023 рост поданных заявок на промышленные образцы составил 189%. Заявки на изобретения снизились на 28,3%, на полезную модель на 29,5%, однако по заявкам на полезную модель Россия находится на 2-м месте в мире согласно информационному бюллетеню по интеллектуальной собственности за 2022 год. Таким образом, самым «слабым местом» можно считать заявки на изобретения.

Для дальнейшего исследования рассмотрим структуру российских заявок на изобретения и на полезные модели (рис. 3). Анализ структуры российских заявок на полезные модели и на изобретения показывает, что на изобретения подано заявок от НИИ и вузов на 71,7% больше, чем на полезные модели, а компаний и у физических лиц меньше на 26,1% и 37,4% соответственно.

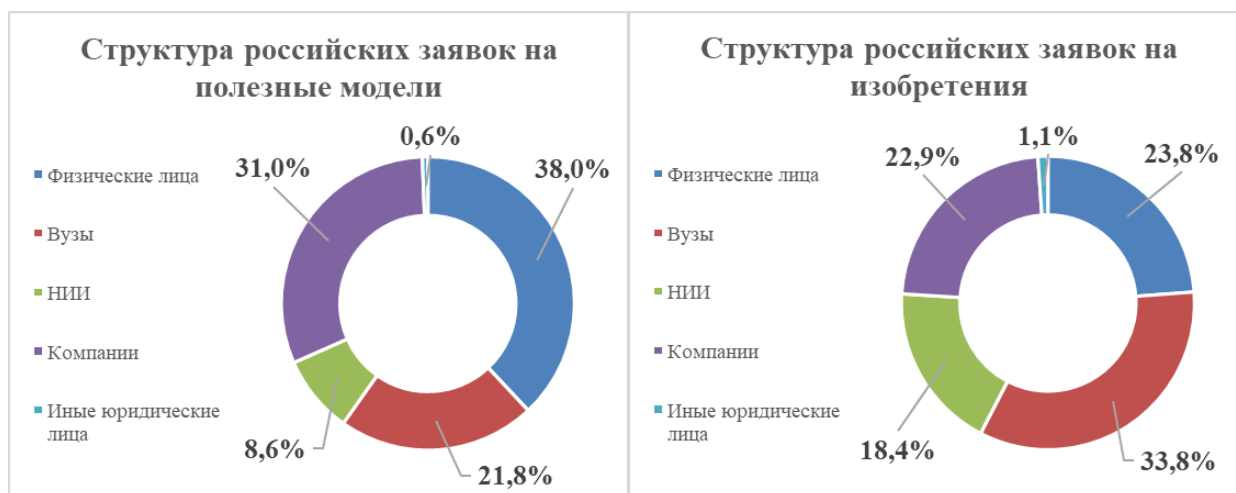


Рис. 3. Структура российских заявок на полезные модели и изобретения, % от общего числа российских заявок

Источник: составлено авторами на основе данных [10]

Следовательно, можно сделать вывод, что проблемы выбора между сохранением режима коммерческой тайны или получением защиты в виде патента, сложности процедуры получения патента, а также недостаточной защиты объектов интеллектуальной собственности – оказывают большее влияние на компании и физические лица, чем на «госсектор», который в большинстве своем представлен вузами и НИИ.

Результаты и обсуждение

Исходя из вышесказанного, можно предположить, что еще одной из ключевых причин является низкий уровень информационной осведомленности в вопросах интеллектуальной собственности. Это представляет собой серьезную проблему, которая влияет на культуру уважения к авторским правам и предопределяет во многом возникновение нарушений данных прав. Основные сложности, которые необходимо решить при создании подобных ситуаций, можно минимизировать с помощью внедрения / реализации следующих направлений действий (рис. 4).

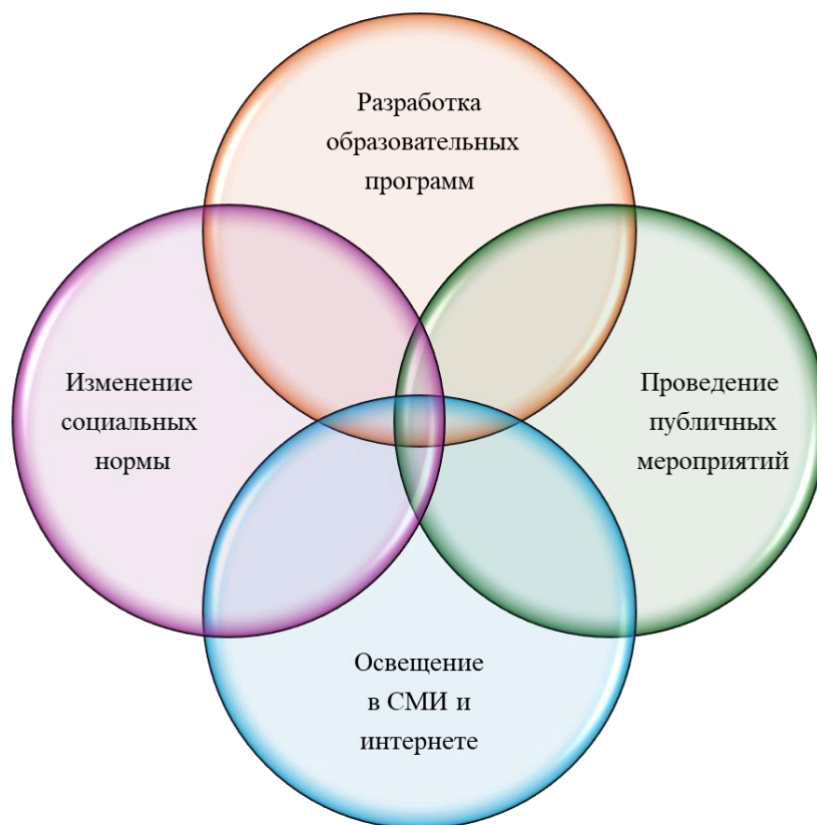


Рис. 4. Ключевые направления действий, способствующие минимизации проблем в области нарушения интеллектуальных прав

Источник: разработано авторами

Образовательные программы, реализуемые в образовательных учреждениях (в школах, колледжах, училищах, университетах), к сожалению, не имеют стабильного и продолжающегося характера. Зачастую, курсы и программы, посвященные изучению вопросов интеллектуальной собственности, вообще отсутствуют. Учащиеся могут не осознавать важность защиты своих идей и работ, а также последствия нарушения чужих авторских прав.

Социальные нормы в российском обществе в области защиты продуктов /товаров интеллектуальной собственности также имеют «двойное» восприятие. С одной стороны, существует «терпимое» отношение к нарушениям авторских прав, например, скачивание нелегального контента или использование чужих материалов без разрешения. Это создает впечатление, что такие действия воспринимаются как норма и не влекут за собой никаких негативных последствий. С другой - все большее количество участников рынка желают создать правильные условия ведения данного бизнеса.

Средства массовой информации и интернет-ресурсы (медиа и интернет площадки/ресурсы) уделяют недостаточное внимания освещению тем, связанных с интеллектуальной собственностью. Некоторые люди могут не знать о существовании законов и норм, регулирующих использование

авторского контента, а также ответственности за их нарушение, что ведет к распространению форматов «пиратства» и плагиата.

Необходимо констатировать, что реализуется ограниченное и минимальное количество публичных мероприятий, направленных на популяризацию вопросов интеллектуальной собственности. Целесообразно активнее проводить различные конференции, семинары, форумы и другие формы распространения информации среди широкой аудитории.

Заключение

Вопросы, связанные с защитой патентных прав, требуют комплексного подхода, включающего изменение законодательства, повышение квалификации экспертов, а также усиление общественного образования в вопросах интеллектуальной собственности.

Проблематика сложности создания и оформления заявок на получение патента частично решена, т.к. завершен этап цифровизации и реформирования услуг Роспатента. С каждым годом планируется увеличивать подготовку специалистов по управлению инновациями и патентных поверенных, что должно упростить для заявителей эту процедуру.

Проблема выбора компании между сохранением режима коммерческой тайны или получением защиты в виде патента нацелена на постепенное решение путем развития законодательства, а также посредством развития рынка. Анализируя информационную осведомленность заявителей, необходимо констатировать, что требуется лонгитюдный процесс формирования культуры обращения с интеллектуальной собственностью, системное проведение информационных кампаний, конференций, выставок, конкурсов, широкое освещение в СМИ важных изобретений, успешных кейсов коммерциализации, развитие межведомственных проектов.

Однако стоит отметить, что недостаточно провести все возможные мероприятия и реформы. Должно пройти время для того, чтобы компании и изобретатели увидели, что их права защищены, а наличие на рынке специалистов по патентному праву, обилие судебной практики и присутствие информационного обеспечения и прозрачности процессов на всех этапах позволяют всем участникам чувствовать себя увереннее.

Слабая развитость института патентования может стать одним из факторов, тормозящих научно-техническое и экономическое развитие нашей страны, поэтому необходимо уделять большое внимание решению проблем в данной области.

Литература

1. Аюпова А.Р., Хабиров Н.Г. Некоторые проблемы российского патентного права // МНИЖ. 2016. № 11–1 (53). С. 81–83.
2. Всемирная организации интеллектуальной собственности. Нематериальный капитал в глобальных цепочках создания стоимости. URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo_pub_944_2017.pdf.
3. Всемирная организации интеллектуальной собственности. Справки по странам. URL: <https://www.wipo.int/portal/en/index.html>.
4. Всемирная организации интеллектуальной собственности. Стоимость нематериальных активов корпораций в 2023 году выросла до 61,9 трлн долл. США. URL: https://www.wipo.int/global_innovation_index/ru/gii-insights-blog/2024/corporate-intangible-ssets.html.
5. Указ Президента РФ В.В. Путина от 28.02.2024 № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // Официальные сетевые ресурсы Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50358>.
6. Федеральная служба государственной статистики. Поступление патентных заявок и выдача охранных документов в России, по субъектам Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/3JAenJZu/innov7.xls>.
7. Федеральная служба по интеллектуальной собственности. Итоги деятельности Роспатента за 2021 год и стратегические задачи развития сферы интеллектуальной собственности до 2025 года. URL: https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet_rp_2021.pdf.
8. Федеральная служба по интеллектуальной собственности. Краткая версия ГО 2021. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/annual-report-2021-short-version.pdf>.
9. Федеральная служба по интеллектуальной собственности. Краткая версия ГО 2022. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/annual-report-2022-short-version.pdf>.
10. Федеральная служба по интеллектуальной собственности. Краткая версия ГО 2022. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/annual-report-2022-short-version.pdf>.
11. Чернышева Т.К., Новикова В.С. Интеллектуальная собственность в Российской Федерации: сущность, проблемы реализации и перспективы развития // Научные записки молодых исследователей. 2018. № 2. С. 70–76.
12. Шмачкова К.Т., Меркуль С.Е. Проблемы российского патентного права // Молодой ученый. 2020. № 24 (314). С. 363–365.
13. The World Bank Group. GDP, PPP (current international \$). URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.PP.CD>.