

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

№ 10 / 2024 [https://progressive-economy.ru/vypusk\\_1/kompleksnaya-oczenka-urovnya-proizvoditelnosti-truda-v-bankah/](https://progressive-economy.ru/vypusk_1/kompleksnaya-oczenka-urovnya-proizvoditelnosti-truda-v-bankah/)

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.4

УДК 331.1

DOI: 10.54861/27131211\_2024\_10\_133



## КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В БАНКАХ

*Алексеев М.А., аспирант, Институт экономической политики имени Е.Т.  
Гайдара, г. Москва, Россия*

**Аннотация.** Необходимость обеспечения прорывного роста производительности труда во всех секторах экономики стала одной из национальных задач государства. Для достижения стратегических целей, поставленных Президентом Российской Федерации, необходима качественная информация об уровне производительности труда и влияющих факторах. В статье обоснована необходимость совершенствования методик измерения производительности труда в различных сферах экономической деятельности, не затрагиваемых в нормативно утвержденных документах. Для оценки уровня производительности труда в банковском секторе экономики автором предложено применение комплексного подхода, основанного на использовании нескольких показателей, рассчитанных на основе отношения чистой прибыли и активов банка к численности персонала. Применение традиционных показателей на макроуровне дает возможность обеспечить сопоставление уровня производительности труда в банковской сфере. По результатам исследования установлено, что группировки банков по уровню производительности труда, рассчитанного по предлагаемым методикам, имеют схожие результаты, наибольшее количество банков вошли в первые две группы. Комплексная оценка дает возможность исключить недостатки применения простых методик, основанных только на одном показателе, а также позволяет получить наиболее достоверные данные об уровне производительности труда в банках.

**Ключевые слова:** производительность труда, комплексная методика, банковская сфера, банковский сектор.

## COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF THE LEVEL OF LABOR PRODUCTIVITY IN BANKS

*Alekseev M.A., postgraduate student, Gaidar Institute of Economic Policy,  
Moscow, Russia*

**Abstract.** The need to ensure breakthrough labor productivity growth in all sectors of the economy has become one of the national tasks of the state. In order to achieve the strategic goals, set by the President of the Russian Federation, high-quality information on the level of labor productivity and influencing factors is needed. The article substantiates the need to improve the methods of measuring labor productivity in various fields of economic activity that are not covered in regulatory documents. To assess the level of labor productivity in the banking sector of the economy, the author proposes the application of an integrated approach based on the use of several indicators calculated on the basis of the ratio of net profit and assets of the bank to the number of staff. The use of traditional indicators at the macro level makes it possible to compare the level of labor productivity in the banking sector. According to the results of the study, it was found that groups of banks in terms of labor productivity calculated according to the proposed methods have similar results, the largest number of banks entered the first two groups. A comprehensive assessment makes it possible to eliminate the disadvantages of using simple methods based on only one indicator, and also allows you to obtain the most reliable data on the level of labor productivity in banks.

**Keywords:** labor productivity, complex methodology, banking sector, banking sector.

*JEL classification: D24, E24, G21.*

**Для цитирования:** Алексеев М.А. Комплексная оценка уровня производительности труда в банках // Прогрессивная экономика. 2024. № 10. С. 133–143. DOI: 10.54861/27131211\_2024\_10\_133.

Статья поступила в редакцию: 11.10.2024 г. Одобрена после рецензирования: 17.10.2024 г. Принята к публикации: 19.10.2024 г.

**For citation:** Alekseev M.A. Comprehensive assessment of the level of labor productivity in banks // Progressive Economy. 2024. No. 10. pp. 133–143. DOI: 10.54861/27131211\_2024\_10\_133.

The article was submitted to the editorial office: 11/10/2024. Approved after review: 17/10/2024. Accepted for publication: 19/10/2024.

### Введение

В числе стратегических задач государства, поставленных Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным в майском указе, особо следует отметить необходимость вхождения страны в число пяти крупнейших экономик мира [15]. Для вывода России в пятерку международных лидеров необходимо обеспечение роста ВВП выше среднемирового темпа в 3%. Достижение амбициозных целей возможно было бы за счет открытия новых эффективных рынков, новых полезных ископаемых или прорывного роста

численности трудоспособного населения. Однако вероятность реализации перечисленных факторов в ближайшей перспективе низкая, поэтому на первый план выходит необходимость обеспечения прорывного роста производительности труда во всех секторах экономики. Для реализации указа Президента Российской Федерации разработан и внедрен национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости», который действует с 01.10.2018 года и до конца 2024 года [1]. По состоянию на начало октября 2024 года в рассматриваемом национальном проекте участвуют 6530 предприятий из 85 субъектов Российской Федерации по 781 направлению деятельности, их вклад в валовую добавленную стоимость в 2023 году составил 41,6% [2].

Целью национального проекта является увеличение производительности труда в несырьевых отраслях экономики к концу срока его реализации не менее, чем на 5% в год. Для расчета уровня производительности труда участников национального проекта предусмотрен единый подход, основанный на применении показателей налоговой отчетности по налогу на прибыль, налогу на имущество и страховых взносов, отражающий меру добавленной стоимости на одного сотрудника. Данная методика ориентирована на рекомендации ОЭСР по измерению роста производительности труда на уровне отрасли и в агрегированном виде. Целью исследования является анализ и совершенствование методологических принципов определения производительности труда, и сравнение результатов применения различных методик на примере банковской сферы. Для достижения цели применены методы сравнительного анализа и рейтингование.

### **Обзор литературы**

Если обратиться к истокам неоклассической теории экономического роста, то следует рассмотреть теорию Р. Солоу (1956), в которой под производительностью труда понимается объемы выпуска на единицу затраченного ресурса [14]. В современных условиях традиционное понятие ресурса расширяется, включает в себя информационные ресурсы, патенты, лицензии, технологические бренды, ноу-хау и другие. Современные электронные и цифровые ресурсы позволяют хозяйствующему субъекту повысить производительность труда, особенно в нематериальной сфере. К примеру, автоматизация работ в Сбербанке может привести к сокращению сотрудников к 2025 году вдвое. Через 8 лет Сбербанк планирует перевести работу с физическими лицами через цифровые каналы до 100% операций, против 50% в 2024 году [6]. В таблице 1 проведен обзор и обобщены подходы к оценке производительности труда на различных уровнях.

Таблица 1

**Обзор отдельных методик измерения производительности труда**

Нормативный акт	Числитель	Знаменатель
Приказ Росстата от 28.04.2018 № 274 «Об утверждении Методики расчета показателя «Индекс производительности труда»	По экономике в целом	
	Расчетный индекс, оцененный по динамике валового внутреннего продукта в отчетном периоде по сравнению с предыдущим	Индекс затрат труда в отчетном периоде по сравнению с предыдущим
	По отраслям экономики	
	Расчетный индекс, оцененный по динамике валовой добавленной стоимости в отчетном периоде по сравнению с предыдущим	Индекс затрат труда по отрасли в отчетном периоде по сравнению с предыдущим
	По субъектам	
	Расчетный индекс, оцененный по динамике валового регионального продукта в отчетном периоде по сравнению с предыдущим	Индекс затрат труда по региону в отчетном периоде по сравнению с предыдущим
Приказ Минэкономразвития России от 28 декабря 2018 г. № 748	Добавленная стоимость, оцененная по сумме прибыли, уменьшенная на расходы на вознаграждение работников, налогов и амортизации	Среднемесячная численность работников, по которым производятся страховые выплаты
Методика Международной организации труда Приказ Минэкономразвития России от 12.02.2020 № 66 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению статистической оценки уровня технологического развития экономики Российской Федерации в целом и ее отдельных отраслей»	Выработка работника, оцененная как отношение ВВП к паритету покупательной способности	Среднегодовая численность занятого населения в государстве
Приказ Росстата от 16.02.2018 № 76 «Об утверждении Методики расчета показателя «Динамика производительности труда» на основе оперативных данных для целей мониторинга хода исполнения Плана мероприятий по обеспечению повышения производительности труда, создания и модернизации высокопроизводительных рабочих мест»	Индекс выпуска товаров и услуг отдельных видов экономической деятельности	Индекс численности работников отдельных видов экономической деятельности

Источник: составлено автором по данным [2; 3]

Обзор нормативных документов, в которых утверждены методы расчета производительности труда, свидетельствуют о различных подходах, зависящих от цели измерения целевого показателя. На уровне российской экономики Росстат оценивает индекс производительности труда только в отраслях с рыночным производством, не затрагивая иные сферы деятельности. Вместе с тем, для обеспечения прорывного развития российской экономики необходима оценка уровня производительности труда и поиск направлений ее повышения во всех отраслях. В частности, члены Ассоциации Российских банков считают, что российские банки отстают по производительности труда от иностранных. Вместе с тем, производительность труда является одним из ключевых показателей, достижение наилучших значений которого позволяет банкам обеспечить конкурентоспособность данной сферы деятельности [9].

И.Н. Медик справедливо отмечает, что риски банковской сферы могут иметь негативное последствие для всей экономики страны, поэтому исследование проблем банков необходимо для формирования финансовой независимости экономики [11]. Показателю производительности труда в некоторых работах уделяется недостаточно внимания. К примеру, конкурентоспособность банка предлагается оценивать на основе прибыли, активов, капитала, доходности активов и капитала и рентабельности [4; 12].

### **Материалы и методы**

Наиболее точное значение производительности труда можно рассчитать на микроуровне на основе измерения показателей, характеризующих эффективность труда банковского работника. Однако, такие уточненные показатели, учитывающие специфику деятельности каждого банка, не позволяют произвести сопоставления на уровне региона, отрасли, страны, так как не являются унифицированными. На макроуровне для возможности обеспечения сопоставления уровня производительности труда в банковской сфере возможно использование традиционных показателей, в знаменателе которых применяется численность работников банка, а в числителе – показатели финансового результата и объема ресурсов. Прибыль является итоговым результативным показателем, который характеризует эффект от всех видов деятельности конкретного банка. Данный показатель может служить основой комплексной оценки эффективности труда посредством его соотношения к численности персонала банка и служить сравнительным показателем в совокупности банков разной специализации. Некоторые авторы также используют показатель оценки эффективности труда, рассчитанный по добавленной стоимости, по валовой и чистой прибыли [10]. В энциклопедическом словаре производительность труда определяется как «эффективность труда в процессе производства».

Сумма прибыли применяется также в расчете уровня производительности труда организаций, участвующих в Национальном проекте «Производительность труда и поддержка занятости». В Методике, утв. Приказом Минэкономразвития от 28.12.2018 № 748, которая применяется в целях реализации данного национально проекта, в числителе показателя

производительности труда используется сумма прибыли, рассчитанная на основе налоговой декларации (1):

$$ПТ = \frac{ДС}{\text{Числ}} \quad (1)$$

где ПТ – производительность труда; ДС – добавленная стоимость; Числ – численность сотрудников предприятия.

Кроме суммы прибыли в числителе используются также суммы расходов на оплату труда, страховых выплат, налогов (кроме налога на прибыль) и амортизации внеоборотных активов [16]. Тем самым рассчитывается добавленная стоимость. Стоит отметить, что показатели, используемые в числителе, являются налоговой тайной и расчет производительности труда в банках на мезо- и макроуровне по указанной методике вне рамок Национального проекта невозможен.

Преимуществом оценки эффективности труда по чистой прибыли по данным бухгалтерской отчетности, является относительная простота расчета и доступность публикуемых данных. Вместе с тем, его нельзя использовать как основной измеритель производительности труда в банках. Поэтому, такой расчет предлагается использовать как часть комплексной оценки эффективности и производительности труда в банках. Теоретические исследования позволили выдвинуть научную гипотезу о том, что при применении обоснованных показателей эффективности деятельности для оценки производительности труда коммерческого банка результаты группировки по ранжированному перечню могут иметь схожие значения.

### Результаты и обсуждение

Банки, получившие по итогам 2023 года убыток, включены в отдельную группу, остальные банки распределены на 5 групп с равными интервалами на основе расчета размаха вариации совокупности показателей по размеру чистой прибыли (убытка) к численности персонала (таблица 1). При этом использована формула Стерджесса (2):

$$i = \frac{x_{max} - x_{min}}{1 + 3.322 \lg N} \quad (2)$$

где  $i$  – расчетная величина интервала в статистической совокупности показателя оценки эффективности труда в банках, рассчитанная по чистой прибыли, тыс. руб.;  $x_{max}$  – наибольший показатель оценки эффективности труда в банках, рассчитанный по чистой прибыли с очисткой от показателя, существенно отличающегося от статистической совокупности, тыс. руб.;  $x_{min}$  – наименьший показатель оценки эффективности труда в банках, рассчитанный по чистой прибыли с очисткой от показателя, существенно отличающегося от статистической совокупности, тыс. руб.;  $N$  – общая численность банков, по которым имеются сведения в открытых источниках, ед.

$Ig(135) = 2,130333768495$ . Расчеты по приведенной формуле показали, что банки следует делить на две группы. Однако, деление банков на две группы не целесообразно, так как теряется наглядность группировки, что является ключевой целью данного метода. Поэтому для повышения качества исследования и повышения наглядности, банки, получившие прибыль по итогам 2023 года, разделены на 5 групп (3):

$$i = (25\ 553\ 680 - 14\ 151,36) : 5 = 5\ 107\ 905 \text{ тыс. руб.} \quad (3)$$

**Таблица 1**

**Группировка банков по отношению чистой прибыли (убытка) к численности персонала по состоянию на декабрь 2023 года**

№ п/п	Группы банков, тыс. руб.	Количество банков, ед.	Удельный вес группы, %	Накопленный процент, %
1	Ниже 0	17	12,32	12,32
2	от 0 до 5 107 905	102	73,92	86,24
3	от 5 107 906 до 10 215 811	8	5,80	92,04
4	от 10 215 811 до 15 323 716	6	4,35	96,39
5	от 15 323 717 до 20 431 621	1	0,72	97,11
6	от 20 431 622 и выше	4	2,89	100
Итого		138	100	x

*Источник: составлено автором по данным [1]*

Группировка банков по отношению чистой прибыли (убытка) к численности персонала позволяет сделать вывод о том, что максимальное количество банков сосредоточено в группе банков с показателями чистой прибыли в расчете на одного сотрудника от 0 до 5107905 тыс. руб., их доля составляет 74% от общего количества исследуемых банков. Перегруппировка данной подгруппы показала, что из них наибольшее количество банков имели чистую прибыль в расчете на одного сотрудника до 1 млрд руб. – 58% от 102 банков, вошедших во 2 группу. Остальные банки распределились на группы следующим образом:

- от 1 до 2 млрд руб. – 18% банков;
- от 2 до 3 млрд руб. – 21% банков;
- от 3 до 4 млрд руб. – 5% банков;
- от 5 до 10 млрд руб. – 8% банков.

Лидерами по уровню убыточности в 2023 году стали УБРИР, «Зенит», «Ренессанс Кредит» и находящийся на санации Газэнергобанк [8]. Причины убыточности у банков различные. К примеру, в пресс-службе УБРИР объяснили причины убыточности и связали это с тем, что, они вызваны корректировкой справедливой стоимости инвестиционных проектов, которые были досрочно рефинансированы. Кроме того поясняется, что к фиксации убытка привело формирование дополнительных резервов для кредитования корпоративных клиентов в прошлом году, который акционеры компенсировали финансовым взносом [7].

ООО НКО «Мобильная карта» и АО «Тимер Банк» за счет низкой численности персонала заняли верхние позиции в рейтинге по размеру чистой прибыли в расчете на одного сотрудника. Согласно правилам статистических исследований, существенно отклоняющийся показатель при проведении группировки и определении числа групп исключен из статистической совокупности. Таким образом, оценка деятельности банка на основании отношения чистой прибыли к численности персонала позволяет получить достаточно информативные данные об эффективности труда для возможности сравнения банков с разной специализацией. Кроме того, установлено, что большая часть российских банков имеет показатель оценки эффективности труда, рассчитанный по чистой прибыли от 0 до 5107905 тыс. руб. в расчете на одного сотрудника.

Кроме того, в научных исследованиях на рассматриваемую тематику встречаются предложения по оценке производительности труда посредством соотнесения сумм активов банков к средней численности персонала. Активы предприятия – это его имущественный комплекс и денежные средства, его ресурсы, которые позволяют банку оказывать финансовые услуги и получать прибыль. Стоимость активов банка также позволяет оценивать его финансовое положение на отчетную дату.

Имеются подходы к интегральной оценке экономической эффективности на основе использования показателя производительности труда и рентабельности активов [5]. Для дополнения комплексной оценки производительности труда в банках использован показатель отношения суммы активов к численности персонала. Для сопоставления с ранее произведенной группировкой, расчетные данные распределены на шесть групп. Показатели, существенно отклоняющиеся от статистической совокупности, при группировке банков исключены из расчета размера интервала. Так, АО «Тимер Банк» и АО «Розксимбанк» за счет небольшой численности персонала имели показатели, существенно отклоняющиеся от общей совокупности показателя отношения суммы активов к численности персонала комплексной оценки производительности труда (таблица 2).

**Таблица 2**

**Группировка банков по отношению суммы активов к численности персонала по состоянию на декабрь 2023 года**

№ п/п	Группы банков, тыс. руб.	Количество банков, ед.	Удельный вес группы, %	Накопленный процент, %
1	112 060 112 и ниже	91	67,91	67,91
2	112 060 113 -222 333 060	29	21,64	89,55
3	222 333 061 – 332 606 008	5	3,73	93,28
4	332 606 009 – 442 878 956	2	1,49	94,77
5	442 878 957 – 553 151 904	1	0,75	95,52
6	553 151 905 и выше	6	4,47	100
Итого		138	100	x

*Источник: составлено автором по данным [3]*

Группировка банков по отношению суммы активов к численности персонала позволяет сделать вывод о том, что наибольшее количество банков сосредоточены в первой и второй группе. Данное обстоятельство подтверждает гипотезу о том, что при применении обоснованных показателей эффективности деятельности для оценки производительности труда коммерческого банка результаты группировки по ранжированному перечню имеют схожие значения. Так, при группировке банков на основе показателя отношения чистой прибыли (убытка) к численности персонала накопленный процент на уровне второй группы составил 86%. Соответственно, при группировке банков по отношению суммы активов к численности персонала накопленный процент на уровне второй группы составил 89%. Удельный вес остальных групп не превышал 5-6%.

Следует отметить, что убыточные банки, вошедшие в первые две группы банков с производительностью труда по отношению суммы активов к численности персонала, улучшили показатели финансового результата. Так, БАНК НБС по состоянию на январь-февраль 2024 года получил чистую прибыль. ПАО «Балтинвестбанк» снизил убыток с 4 202 млн руб. в январе 2024 г до 134 млн руб. в феврале 2024. Уральский банк реконструкции и развития снизил убыток с 15 176 млн руб. в январе 2024 г до 351 млн руб. в феврале 2024.

Для комплексной оценки уровня производительности труда предлагается использовать рейтингование методом суммы мест, заключающееся в присвоении порядковых номеров коммерческому банку при ранжировании значений производительности труда, рассчитанных как отношение суммы чистой прибыли и суммы активов к численности персонала. Далее присвоенные места банка суммируются и на их основе рассчитывается среднее арифметическое значение, являющееся уточненным показателем его места в ранжированном перечне, построенном по уровню производительности труда (4):

$$R_{\text{БП}} = \frac{M_{\text{чп/ч}} + M_{\text{А/ч}} + \dots + M_n}{N} \quad (4)$$

Где  $R_{\text{БП}}$  – рейтинг коммерческого банка, рассчитанный как среднее арифметическое значение мест, присвоенных на основе применения различных методик и получения различных значений уровня производительности труда;  $M_{\text{чп/ч}}$  – место коммерческого банка в рейтинге по уровню производительности труда, рассчитанное как отношение чистой прибыли к численности персонала;  $M_{\text{А/ч}}$  – место коммерческого банка в рейтинге по уровню производительности труда, рассчитанное как отношение суммы активов к численности персонала;  $M_n$  – место коммерческого банка в рейтинге по уровню производительности труда, рассчитанное по иной обоснованной методике;  $N$  – количество коммерческих банков, участвующих в комплексной оценке уровня производительности труда.

Таким образом, предложенная к применению формула построения рейтинга на основе совокупности значений производительности труда коммерческого банка позволит точнее определить его место в ранжированном перечне.

### Заключение

Таким образом, следует сделать вывод о том, что оценке производительности труда в банковском секторе необоснованно уделяется мало внимания, вместе с тем, это ключевой показатель для обеспечения конкурентоспособности отрасли. Повышение эффективности деятельности банковского сектора также будет способствовать достижению стратегических задач государства на основе качественной информационной базы, являющейся основной для принятия обоснованных управленческих решений. Исключить недостаток метода измерения производительности труда банка на основе одного показателя на макроуровне возможно путем применения нескольких расчетных показателей в рамках комплексной оценки эффективности и производительности труда банковского работника на основе рейтингования.

### Литература

1. Национальный проект «Производительность труда» // министерство экономического развития Российской Федерации. URL: [https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy\\_proekt\\_proizvoditel\\_nost\\_truda/](https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_proizvoditel_nost_truda/).
2. Федеральный центр компетенций в сфере производительности труда. URL: <https://производительность.рф>.
3. Банки.ру. URL: <https://www.banki.ru/banks/ratings/>.
4. Боловина О.Ю. Трансформация банка в современных условиях: между необанком и финтехом // Прогрессивная экономика. 2024. № 7. С. 45–56.
5. Волкова Н.Н., Романюк Э.И. Сравнительный анализ различных подходов к измерению производительности труда // Экономическая наука современной России. 2020. С. 117–131.
6. Греф допустил сокращение числа сотрудников Сбербанка вдвое к 2025 году // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5880ab7e9a794732f8c15c6f>.
7. 10 самых убыточных компаний России – 2023 // Рейтинг Forbes. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/500644-10-samyh-ubytocnyh-kompanij-rossii-2023-rejting-forbes>.
8. УБРиР пояснил убытки по итогам 2023 // <https://dzen.ru/a/Zb4wtuNjZDBHxtcO>.
9. Беляков Д.А., Ключников А.А. О методике оценки эффективности управления машиностроительным предприятием. 2012. № 4 (43). С. 69–77.
10. Милюков А. Общеизвестно, что российские банки значительно уступают иностранным по производительности труда и совершенству бизнес-процессов // Ассоциация российских банков. URL:

[https://arb.ru/b2b/duty/kakie\\_napravleniya\\_raboty\\_dlya\\_povysheniya\\_proizvoditel\\_nosti\\_truda\\_i\\_sovershenst-9165653/](https://arb.ru/b2b/duty/kakie_napravleniya_raboty_dlya_povysheniya_proizvoditel_nosti_truda_i_sovershenst-9165653/).

11. Медик И.Н. Актуальные проблемы развития банковского сектора России // Прогрессивная экономика. 2022. № 12. С. 30–40.

12. Моисеев А.Ю. Банковская конкуренция на примере Сбербанк, Тинькофф и ВТБ // Прогрессивная экономика. 2024. № 6. С. 32–42.

13. Просвиркина Е.Ю. Оценка производительности в российских банках // Российское предпринимательство. 2014. № 1 (247). С.70–77.

14. Solow R.M.A. Contribution to the Theory of Economic Growth. The Quarterly Journal of Economics. 1956. Vol. 70. No. 1. P. 65–94.

15. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (с изменениями и дополнениями) // СПС Гарант. URL: <https://base.garant.ru/71937200/>.

16. Приказ Минэкономразвития России от 28.12.2018 № 748 (ред. от 02.05.2023) «Об утверждении Методики расчета показателей производительности труда предприятия, отрасли, субъекта Российской Федерации и Методики расчета отдельных показателей национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» // СПС Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_315668/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315668/).