

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

№ 11 / 2024 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/povyshenie-ustojchivosti-razvitiya-selskih-territorij-v-kontekste-obespecheniya-prodovolstvennoj-bezopasnosti-regiona-na-materialah-vologodskoj-oblasti/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.3

УДК 338.43

DOI: 10.54861/27131211_2024_11_253



ПОВЫШЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА МАТЕРИАЛАХ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ)

*Моронова О.Г., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры
инновационного менеджмента и управления проектами, Вологодский
государственный университет, г. Вологда, Россия*

Аннотация. Целью данного исследования является обоснование необходимости формирования предпосылок для устойчивого развития сельских территорий и обеспечения продовольственной безопасности на государственном и региональном уровне. Являясь сырьевой базой продовольственного сектора экономики, аграрное производство концентрируется вне промышленных агломераций, при этом сохраняя доминирующее положение в предоставлении рабочих мест для местного населения. Равномерность экономического и социального развития территории регионов и страны в целом формирует условия повышения уровня и качества жизни населения, что, в свою очередь, влияет на конкурентоспособность территории. На основании анализа литературных источников сделан вывод о необходимости комплексного подхода в обеспечении устойчивости развития сельских территорий, включающих не только интенсификацию аграрного производства, но и формирование конкурентоспособных условий проживания, обеспечивающих воспроизводство трудового потенциала, закрепление постоянного населения в небольших населенных пунктах и обеспечение возможности для полноценного развития личности. В работе дана оценка уровня продовольственной безопасности региона, проведен анализ сложившихся тенденций в аграрном секторе, выявлены основные проблемы. Установлена связь между уровнем развития сельских территорий и продовольственной безопасностью региона. Сделаны выводы о необходимости разработки государственной программы, направленной на повышение устойчивости развития сельских территорий, обоснованы приоритетные направления поддержки.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, производственный потенциал аграрного сектора, сельские территории, устойчивое развитие, агропромышленный комплекс региона.

INCREASING SUSTAINABILITY OF RURAL DEVELOPMENT IN THE CONTEXT OF ENSURING FOOD SECURITY OF THE REGION (BASED ON THE MATERIALS OF THE VOLOGDA REGION)

Moronova O.G., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Innovation Management and Project Management, Vologda State University, Vologda, Russia

Abstract. The purpose of this study is to substantiate the necessity of the formation of prerequisites for sustainable rural development which is needed to ensure food security at the state and regional levels. Being the raw material base of the food sector of the economy, agricultural production is concentrated outside industrial agglomerations. At the same time, it maintains a dominant position in providing jobs for the local population. The uniformity of economic and social development of the territory of the regions and the country as a whole creates conditions for improving the level and quality of life of the population. This, in turn, affects the competitiveness of the territory. Based on the analysis of literary sources, it is concluded that there is a need for an integrated approach to ensuring the sustainability of rural development, including not only the intensification of agricultural production, but also the formation of competitive living conditions that ensure the reproduction of labor potential, the consolidation of permanent population in small settlements and providing the opportunity for full-fledged personal development. The paper gives an assessment of the level of food security in the region and an analysis of the prevailing trends in the agricultural sector. It also identifies the main problems. A link between the level of rural development and food security in the region has been established. It is concluded that there is a need of development of a state program aimed at increasing the sustainability of rural growth. The priority areas of support are substantiated.

Keywords: food security, production potential of the agricultural sector, rural areas, sustainable development, agro-industrial complex of the region.

JEL classification: Q01, R58, O13.

Для цитирования: Моронова О.Г. Повышение устойчивости развития сельских территорий в контексте обеспечения продовольственной безопасности региона (на материалах Вологодской области) // Прогрессивная экономика. 2024. № 11. С. 253–267. DOI: 10.54861/27131211_2024_11_253.

Статья поступила в редакцию: 22.11.2024 г. Одобрена после рецензирования: 28.11.2024 г. Принята к публикации: 30.11.2024 г.

For citation: Moronova O.G. Increasing sustainability of rural development in the context of ensuring food security of the region (based on the materials of the Vologda region) // Progressive Economy. 2024. No. 11. pp. 253–267. DOI: 10.54861/27131211_2024_11_253.

The article was submitted to the editorial office: 22/11/2024. Approved after review: 28/11/2024. Accepted for publication: 30/11/2024.

Введение

Одной из важнейших составляющих обеспечения экономического и политического суверенитета государства, основой устойчивого социально-экономического развития территорий, является формирование системы продовольственной безопасности, способной удовлетворять потребности населения в качественных и безопасных продуктах питания. В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности, принятой в январе 2020 г. не менее 90% основных видов продовольствия должны производиться внутри страны, что предполагает системное развитие отраслей пищевой промышленности и сырьевой базы продовольственного комплекса – аграрного сектора. Введенная рядом западных государств беспрецедентная система санкций показала потенциальные риски, связанные с зависимостью сельхозтоваропроизводителей от поставок импортной техники и оборудования, кормовых добавок, ветеринарных препаратов, племенного и семеноводческого материалов. Создание предпосылок для устойчивого развития собственного продовольственного комплекса остается значимой задачей обеспечения экономической безопасности государства и регионов.

Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне не предполагает абсолютной независимости и самостоятельного обеспечения потребностей населения в основных видах продовольствия: единое экономическое пространство страны предполагает свободный товарообмен и создает условия для повышения физической и экономической доступности продовольствия. Вместе с тем, территориальные особенности создают предпосылки для формирования собственных конкурентоспособных производств, что влияет как на общенациональный уровень продовольственной безопасности, так и качество жизни населения в регионах.

Но решение этой задачи возможно только при условии устойчивого развития сельских территорий региона, что сопряжено с созданием конкурентоспособных условий проживания и труда, доступностью социальной, культурной, транспортной инфраструктуры и в целом направлено на создание сопоставимых условий развития городских и сельских территорий. Следует учитывать, что устойчивость развития сельских территорий невозможно обеспечить исключительно за счет роста аграрного сектора. Формирование системы рабочих мест, обеспечивающих возможности самореализации сельских жителей, повышение уровня доходов сельского населения – основа для развития трудового потенциала и решения демографических проблем села.

Таким образом, целью данного исследования является выявление влияния устойчивости развития сельских территорий на обеспечение продовольственной безопасности региона.

Обзор литературы

Системное обеспечение потребностей населения в продовольствии является основой социально-экономической и политической стабильности в

государстве. Самообеспечение основными продуктами питания выступает неотъемлемым условием формирования суверенитета страны. Решение данной задачи сопряжено с развитием агропромышленного комплекса, являющегося основным поставщиком сырья для предприятий пищевой промышленности.

Наращивания объемов производства в организациях АПК сдерживается целым рядом факторов, к числу которых следует отнести низкий уровень интенсивности аграрного производства, дефицит квалифицированных кадров, недостаточный объем инвестиций, точечное внедрение инноваций и прочее. Среди ключевых проблем аграрного сектора следует выделить существенной отставание сельских территорий в уровне социально-экономического развития и его недостаточную устойчивость.

Сама категория устойчивого развития за последние 30 лет претерпела существенные изменения. Если изначально данное понятие ассоциировалось преимущественно с сохранением природно-ресурсного потенциала и экологизацией всех сфер жизнедеятельности, то в настоящее время она трактуется с учетом значительного количества социальных и экономических факторов, отражая комплексную тенденцию развития территории: современная концепция устойчивого развития включает в себя три компонента: экономический, социальный и экологический.

По мнению Е.Е. Астахова и Н. В. Карамновой [1], на текущий момент сложились три основных подхода к определению категории устойчивого развития:

- ресурсный (сформировался на основе понимания ограниченности ресурсов и невозможности осуществления расширенного воспроизводства без рационализации их вовлечения в хозяйственную деятельность);
- биосферный, построенный на понимании значимости использования территории и недр для ведения хозяйственной деятельности и обеспечение системного воспроизводства той части ресурсов, на основе достижения равновесия экосистемы;
- интегративный – предполагающий достижение равновесия между инновационными и интеграционными процессами в АПК, обеспечивающими решение ключевых проблем, вызванных низким уровнем применяемых технологий, разрывами в технологической цепочке производства от сырья до готовой продукции, недостаточной скоординированностью экономических и инвестиционных процессов, точечным развитием крупных производств и сохранением природно-ресурсного потенциала территории.

Сама категория устойчивости развития сельских территорий в настоящее время не имеет однозначного определения (таблица 1).

Таблица 1

Определение устойчивости развития сельских территорий

Автор	Понятие
Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [11]	«... стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель».
В.Г. Закшевский, И. Н. Меренкова, И.И. Новикова, Е.А. Пархомов [5]	«... целенаправленный процесс перехода на новый уровень пространственного и сбалансированного развития взаимосвязанных социо-эколого-экономических подсистем, локализованных в границах сельской местности, позволяет обеспечить повышение эффективности сельской экономики, сохранение природных основ жизнедеятельности и высокий уровень качества жизни сельского населения».
А.А. Анфиногентова [2]	«... определяется уровнем развития агропромышленных производств. Вопросы устойчивого развития может рассматриваться в прямом взаимодействии с продовольственной безопасностью государства».
О.В. Шумакова, М.А. Рабканова [14]	«...процесс изменения различных сфер жизнедеятельности сельского сообщества (социальных, экономических и экологических) и определяются ориентиры такого развития (увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель и др.)».
Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова [1]	«...комплекс мероприятий, направленный на обеспечение роста качества жизни сельского населения, которые позволят обеспечить необходимую занятость сельского населения, уровень жизни и доходы, удовлетворяющие требованиям граждан. В комплексе мероприятий ключевая роль отводится развитию органов местного самоуправления».
И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев [8]	«... комплекс мероприятий, направленный на переход сельского сообщества на принципиально иной уровень развития, позволяющее обеспечить повышение экологической, экономической и социально эффективности. Цель устойчивого развития сельских территорий определяется развитием потенциала сельских территорий в условиях новой экономической политики с использованием инвестиционных стратегий».

Источник: составлено автором по данным [1; 2; 5; 8; 11; 14]

Таким образом, в научном сообществе сложились две принципиально разные позиции. Часть авторов ассоциирует устойчивость сельских территорий с развитием аграрного производства, поскольку подавляющее большинство рабочих мест, большая часть доходов местного населения и бюджета формируется именно в секторе АПК. Но современные тенденции

развития цифрового пространства, специфические особенности территории Европейского Севера России, способствующие созданию предприятий лесного комплекса, развитие сельского туризма и других направлений экономической деятельности делают более приоритетным второй подход. Его сторонники считают необходимым комплексное развитие сельских территорий и рассматривают аграрный сектор как базовую, но не единственную составляющую хозяйственной деятельности на селе. Разносторонняя занятость способствует закреплению постоянного населения, обеспечивает рост доходов местного бюджета и, в конечном итоге, создает условия для развития предприятий АПК.

Для регионов сохранение и наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции означает не только повышение продовольственной безопасности, но и выравнивание уровня вовлеченности сельских территорий в экономическую деятельность, формирование дополнительных источников доходов и качественное изменение условий проживания на селе.

Таким образом, анализ литературных источников позволяет сделать вывод о взаимной обусловленности уровня развития сельских территорий и самообеспечения региона качественным и доступным продовольствием. С одной стороны, развитие предприятий АПК, внедрение современных технологий и рост эффективности аграрного производства делает сельские территории более привлекательными для постоянного проживания. С другой стороны – улучшение условий труда и быта, развитие социальной инфраструктуры и расширение видов экономической деятельности на селе формируют предпосылки для роста количества трудовых ресурсов и качественной трансформации компетенций и содержания труда, что обеспечивает возможности ускоренного роста аграрного сектора региона.

Материалы и методы

Методологической базой проведенного исследования выступают комплексный подход, системный анализ, методы сравнения и обобщения. Для выявления и обоснования связи между уровнем продовольственной безопасности региона и устойчивостью развития сельских территорий использовалась система общенаучных методов: сравнения, анализа динамики, логические методы и аналогии. Информационной базой исследования служат данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области.

Формирование продовольственной безопасности на региональном уровне не предполагает концентрацию усилий на обеспечении полной продовольственной автономии. Более того, и бизнес и органы государственного и муниципального управления заинтересованы и развитии межрегиональных связей, обеспечении свободного товарообмена и диффузии капитала. Поэтому при оценке продовольственной безопасности региона на первое место выходят показатели физической и экономической

доступности продовольствия, отражающиеся в фактическом потреблении основных продуктов питания населением (таблица 1).

Таблица 1

Потребление основных продуктов питания населением региона, кг/чел. в год

Показатель	год						2021г к 2000 г., %
	2000	2005	2010	2015	2020	2022	
Мясо и мясопродукты	44	55	66	72	80	81	184,1
Молоко и молочные продукты	235	229	236	222	245	254	108,1
Яйца, шт.	229	300	318	310	316	304	132,8
Хлебопродукты	118	128	125	108	108	107	90,7
Картофель	166	110	77	87	94	96	57,8
Овощи и бахчевые	110	94	95	101	107	104	94,5
Сахар	33	36	36	40	41	42	127,3
Масло растительное	8,3	13,0	13,2	12,4	13,2	13,3	160,2
Рыба и рыбопродукты	9,0	13,0	14,9	21	22	20	222,2
Пищевая ценность, г в сутки:							
- белки	64	79	78	81	85	89	139,1
- жиры	87	111	110	117	121	128	147,1
- углеводы	392	452	386	354	358	360	91,8
Энергетическая ценность, ккал в сутки	2615	3136	2858	2806	2872	2959	113,2
в том числе за счет продуктов животного происхождения	645	801	850	957	1010	1098	170,2
в процентах от общей энергетической ценности	24,7	25,5	29,7	34,1	35,2	37,1	150,2

Источник: составлено автором по данным [10]

За исследуемый период выявлен ряд положительных тенденций. Прежде всего следует отметить рост энергетической ценности рациона (на 13%) и улучшение его структуры. Снижение на 10% углеводной составляющей компенсируется ростом потребления белка и жиров. Важным аспектом является рост, более чем в полтора раза, потребляемых продуктов животного происхождения. В настоящее время на них приходится почти 40% энергетической ценности рациона среднестатистического жителя Вологодской области. Выявленная тенденция подтверждается и динамикой потребления основных групп продовольствия. Так, потребление мяса увеличивается почти на 85%, рост потребления яиц превышает 30%, более чем в 2 раза возрастает потребление рыбы и рыбопродуктов. Любопытно, что не смотря на устойчивый рост производства молока в аграрном секторе региона и развитой сети перерабатывающих предприятий рост потребления молочной продукции составляет всего 8,1%.

Качественные изменения рациона питания подтверждаются и при

сопоставлении фактического потребления продовольствия населением региона с физиологически обоснованными нормами (таблица 2).

Таблица 2

Соответствие фактического потребления основных продуктов питания биологически обоснованным нормам, %

Показатель	Норма	год					
		2000	2005	2010	2015	2020	2022
Мясо и мясопродукты	73	60,3	75,3	90,4	98,6	109,6	111,0
Молоко и молочные продукты	325	72,3	70,5	72,6	68,3	75,4	78,2
Яйца, шт.	260	88,1	115,4	122,3	119,2	121,5	116,9
Хлебопродукты	96	122,9	133,3	130,2	112,5	112,5	111,5
Картофель	90	184,4	122,2	85,6	96,7	104,4	106,7
Овощи и бахчевые	140	78,6	67,1	67,9	72,1	76,4	74,3
Сахар	24	137,5	150,0	150,0	166,7	170,8	175,0
Масло растительное	12	69,2	108,3	110,0	103,3	110,0	110,8
Рыба и рыбопродукты	22	40,9	59,1	67,7	95,5	100,0	90,9

Источник: составлено автором по данным [10]

Рост белковой составляющей обусловлен преимущественно ростом потребления мяса и мясопродуктов. Можно даже говорить об условном «превышении» потребления мяса на 11%, но фактически этот рост связан с увеличением потребления мясопродуктов глубокой переработки и полуфабрикатов, что делает рацион менее полезным. Кроме того, в следствии выраженной дифференциации доходов, потребление белковых продуктов в 20% группе населения с минимальными доходами остается существенно ниже нормы. Если расходы среднестатистического жителя области на продукты питания составляют около 32% от общего объема потребительских расходов, то в малообеспеченных домохозяйствах на их долю приходится 50,5%, а в сельской местности и вовсе 55,2%, что существенно превышает показатель по группе наиболее обеспеченных потребителей региона (около 33%).

Обращает на себя внимание и общая несбалансированность потребления основных групп продовольствия. Так, не смотря на отмеченный ранее рост, ниже рациональных норм остается потребление рыбы и рыбной продукции, овощей и бахчевых культур, фруктов и ягод. При этом потребление «быстрых углеводов» – сахара, кондитерских изделий, превышает норму на 75%, что негативно сказывается на качестве питания. Очень медленно растет потребление молока и молочной продукции в настоящее время находится на 22% ниже медицинских обоснованных норм. Во многом выявленные диспропорции объясняются изменившимся социальным поведением, дефицитом времени и низким уровнем доходов населения. Но социологические исследования показывают так же недостаточный уровень образования в области культуры питания и недооценку жителями страны степени влияния количества и качества потребляемого продовольствия на здоровье и качество жизни.

Одной из причин, оказывающих негативное воздействие на экономическую доступность продовольствия является снижение масштабов аграрного продовольствия в регионе (таблица 3).

Таблица 3

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции, тыс. т

Показатель	год						2022 г. к 2000 г., %
	2000	2005	2010	2015	2020	2022	
Зерно (в весе после доработки)	220,3	192,8	153,6	252,7	143,3	178,5	81,0
Картофель	481,5	255,1	150,8	168,0	136,6	183,9	38,2
Овощи	134,4	81,4	48,7	52,6	52,4	52,1	38,8
Скот и птица (в убойном весе)	51,6	50,7	50,1	33,3	33,6	31,0	60,1
Молоко	494,9	470,1	443,0	469,6	587,0	607,5	122,8
Яйца, млн. штук	538,3	620,4	587,1	473,0	617,7	636,3	118,2
Шерсть, тонн	45	23	14	11	7,4	5,3	11,8

Источник: составлено автором по данным [10]

За исследуемый период возрастает только производство молока и яиц на 22 и 18% соответственно, по остальным ключевым группам прослеживается обратная тенденция. Более чем на 60% сокращается производство овощей открытого грунта и картофеля – традиционных для региона культур, характеризующихся относительно высокой трудоемкостью и сезонностью производства. Второе место по масштабам снижения занимает мясо и птица в убойном весе. Если учесть, что в дореформенный период Вологодская область занимала второе место в СССР по объему производства продукции птицеводства, критическое положение отрасли становится еще более очевидным. Производство зерна сократилось «всего» на 20%, но следует отметить, что выращивается преимущественно фуражное зерно для покрытия потребностей товарного животноводства в концентрированных кормах, производство продовольственного зерна в области практически прекращено. Все это негативно сказывается на уровне самообеспечения региона основными группами продовольствия (таблица 4).

Таблица 4

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств в расчете на одного жителя области, кг

Показатель	год						2022г к 2000 г., %
	2000	2005	2010	2015	2020	2022	
Картофель	372	206	125	141	118	162	43,5
Овощи	104	66	40	44	45	46	44,2
Мясо (в убойном весе)	37	41	42	28	29	27	73,0
Молоко	355	379	368	395	508	536	151,0
Яйца, штук	386	500	487	398	534	561	145,3

Источник: составлено автором по данным [10]

Рост производства молока и яиц в расчете на одного жителя области подтверждает ранее выявленную тенденцию. Объем производства картофеля, не смотря на более чем двухкратное сокращение, все-таки остается на уровне, позволяющем покрыть внутренние потребности региона (преимущественно за счет сохранения мелкотоварного производства в личных подсобных и фермерских хозяйствах). Дефицит производства овощей, не смотря на развитое овощеводство закрытого грунта, составляет более 80% от потребностей области. Регион производит менее трети необходимого мясного сырья, причем основу производства составляют предприятия птицеводства и свиноводства. Традиционно развитый в регионе откорм КРС пострадал существенно сильнее и в настоящее время потребности региона в данном виде продовольствия покрываются преимущественно за счет привозного сырья.

Устойчиво сокращается производственный потенциал аграрного сектора Вологодской области. При сохранении общей площади сельскохозяйственных угодий и пашни (сокращение не превышает 1,5%) площадь посевов сельскохозяйственных культур снизилась более чем в два раза. Сильнее всего (в 20 раз) сократились посевы озимой ржи, овощей (почти в 5 раз), картофеля (в 3 раза). Трудоемкость производства данного вида продукции и системный дефицит квалифицированных кадров привел к сокращению масштабов производства продукции растениеводства в регионе.

Снижение количества трудовых ресурсов не компенсируется ростом материально-технической базы аграрного сектора: выявлен устойчивый рост нагрузки по основным видам сельскохозяйственной техники в физическом выражении: обеспеченность тракторами в расчете на 1000 га пашни сократилась более чем в три раза, обеспеченность комбайнами в два раза. Сокращение площади посевов и числа, занятых в сельскохозяйственном производстве, сформировали предпосылки для существенного роста энерговооруженности труда (на 54%), но при этом общее количество энергетических мощностей, задействованных в сельскохозяйственном производстве, составляет менее трети от уровня 2000 г., не говоря показателях о дореформенного периода.

Снижение интенсивности аграрного производства проявляется и в сокращении количества вносимых минеральных и органических удобрений, что приводит как к текущему снижению эффективности деятельности и падению урожайности, так и перспективному ухудшению качества земельных ресурсов, составляющих основу производственных ресурсов сельского хозяйства региона.

Ключевой проблемой остается дефицит трудовых ресурсов на селе. Отток трудоспособного населения представляет собой общерегиональную проблему: за исследуемый период количество постоянного населения области сократилось более чем на 13%, но при этом сокращение численности городского населения едва превышает 8%, а численность сельского сокращается почти на четверть (таблица 5).

Таблица 5

Численность населения по отдельным категориям, тыс. чел.

Показатель	год							2022 г. к 2000 г., %
	2000	2005	2010	2015	2020	2021	2022	
Численность постоянного населения, всего	1300	1246	1208	1191	1160	1151	1129	86,9
– городское население	893	851	846	857	843	837	819	91,7
– сельское население	407	395	362	334	317	314	310	76,2
Удельный вес сельского населения в общей численности населения региона, %	31,3	31,7	29,9	28,0	27,3	27,3	27,5	- 3,8 п.п.

Источник: составлено автором по данным [10]

Кроме естественной убыли следует учитывать системный отток молодежи и населения трудоспособного возраста из села: низкий уровень оплаты труда, ограниченный перечень направлений трудовой деятельности, бытовые условия, низкий уровень развития социальной инфраструктуры делают сельские территории малопривлекательными для постоянного проживания и, как следствие, снижают их конкурентоспособность в области размещения производства и привлечения инвестиций. Государство не в состоянии самостоятельно создать условия для развития, необходимо участие бизнеса и значительные вложения в производственные мощности. Но для привлечения инвестиций сельские территории должны обладать развитой социальной, энергетической и транспортной инфраструктурой, отсутствие которой снижает их привлекательность как для потенциальных жителей, так и для инвесторов. По результатам проведенной переписи населения (таблица 6) сокращение общего числа сельских населенных пунктов составило менее 3%.

Таблица 6

Распределение сельских населенных пунктов по числу жителей (по данным переписей населения)

Показатель	год			2020 г к 2002 г., %
	2002	2010	2020	
Число сельских населенных пунктов, единиц	8041	8006	7844	97,5
Число жителей в них, тыс. чел.	393,0	352,6	313,3	79,7
Количество сельских населенных пунктов без населения	1625	2131	2313	142,3

Источник: составлено автором по данным [10]

Но при этом количество постоянных жителей постоянно сокращается, более чем в 60% сельских населенных пунктов численность жителей менее десяти человек, а почти две с половиной тысячи деревень вообще не имеют постоянного населения. Негативные тенденции прослеживаются и по показателям занятости (таблица 7).

Таблица 7

Среднегодовая численность занятых в аграрном секторе региона, тыс. чел.

Показатель	год						2022 г. к 2000 г., %
	2000	2005	2010	2015	2020	2022	
Среднегодовая численность занятых в экономике региона	608,6	609,3	579,4	554,1	517,6	517,7	85,1
в том числе по виду деятельности сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	49,7	51,9	50,2	46,3	35,7	33,3	67,0
Удельный вес занятых по виду деятельности сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, %	8,2	8,5	8,7	8,3	6,9	6,4	-0,5 п.п.

Источник: составлено автором по данным [10]

При общем сокращении числа занятых в экономике региона на 15%, численность работников по виду деятельности сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство превышает 30%, что также подтверждает низкую конкурентоспособность сельских территорий, поскольку именно перечисленные виды экономической деятельности (без учета общественного сектора) составляют основу экономики сельских поселений области. Вместе с тем, сельские территории обладают рядом конкурентных преимуществ относительно городских агломераций. Прежде всего это экологичность среды проживания, низкий уровень антропогенных нагрузок, невысокая плотность населения, доступность жилья и возможность развития индивидуального домостроения, что с учетом реализации государственной программы газификации позволяет создавать сопоставимые с городом бытовые условия.

Основной проблемой остается низкий уровень доходов на селе, что стимулирует отток жителей даже из относительно благополучных населенных пунктов. Сделанный вывод подтверждается увеличением численности населения в пригородных сельских поселениях, жители которых, в силу транспортной доступности, совмещают работу в городе с проживанием в сельской местности. Не смотря на все проблемы сельские территории остаются основной территорией размещения сельскохозяйственного производства и сырьевой базой продовольственного комплекса региона, а

следовательно уровень и перспективы их устойчивого развития напрямую определяют тенденции в изменении уровня продовольственной безопасности региона.

Заключение

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод о значимости развития сельских территорий для повышения уровня продовольственной безопасности региона. В первую очередь это обусловлено численностью и качеством трудового потенциала, являющегося ключевым условием эффективности экономической деятельности в любой сфере. Отток сельского населения, снижение уровня компетентности персонала и увеличение среднего возраста занятых в аграрном секторе создают угрозу устойчивости продовольственной системы региона. Еще одной проблемой является низкая инвестиционная привлекательность сельского хозяйства для потенциальных инвесторов, технологическое отставание и медленное внедрение инноваций, что приводит к недостаточной доходности агробизнеса в регионе.

Вместе с тем не следует отождествлять уровень развития сельских территорий с уровнем развития аграрного сектора региона, поскольку одним из ключевых условий повышения их привлекательности для постоянного проживания выступает возможность диверсификации видов деятельности и увеличение числа рабочих мест в других секторах экономики, в том числе на основе использования цифровых технологий. Скорее следует отметить потенциал возможного повышения темпов роста аграрного сектора Вологодской области при обеспечении устойчивости развития сельских территорий, поскольку это означает решение целого комплекса проблем, включая ускоренную урбанизацию населения области.

Основные направления государственной поддержки устойчивости развития сельских территорий должны включать:

1. Совершенствование мер государственной поддержки внедрения инновационных технологий в аграрном секторе региона и смежных отраслях, включающие как финансовые (льготное кредитование, систему дотаций, льготное налогообложение, частичное финансирование проектов и т.д.) и нефинансовые инструменты (повышение уровня информированности и распространение профильных знаний, обучение, помощь в разработке и экономическом обосновании проектов).

2. Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий, включающее повышение доступности медицинских и образовательных услуг, улучшение бытовых условий, транспортную доступность, качество услуг связи.

3. Повышение инвестиционной привлекательности сельских территорий региона, разработка региональных программ, направленных на развитие малого и среднего бизнеса в сельских поселениях области, в том числе на основе внедрения цифровых технологий.

4. Разработка программ по сохранению численности сельского населения, направленных на сохранение молодежи в сельской местности и повышение привлекательности аграрных профессий.

5. Развитие производственного потенциала сельских территорий региона.

Таким образом, основная задача заключается в создании условий для устойчивого развития сельских территорий. Развитие всех видов экономической деятельности по сохранению экологического потенциала, рост численности постоянного населения, развитие социальной инфраструктуры будут способствовать повышению инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности сельских территорий, что позволит существенно повысить эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий области и создаст предпосылки для повышения продовольственной безопасности региона.

Литература

1. Адукова А.Н., Адуков Р.Х. Основные недостатки государственного управления сельским хозяйством и меры по их устранению // Вестник НГИЭИ. 2019. № 11 (102). С. 106–120.

2. Анфиногентова А.А., Яковенко Н.А. Социально-экономические проблемы обеспечения продовольственной безопасности и устойчивого развития агропродовольственного комплекса в условиях новых глобальных вызовов. // Региональные агроэкосистемы: экономика и социология. 2023. № 4. С. 5–13

3. Астахов Е.Е., Карамнова Н.В. Исследование понятия устойчивого развития сельских территорий // Вызовы современности и стратегическое развитие аграрной экономики. Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (VI Шаляпинские чтения), Мичуринск, 2023. С. 56–62

4. Гумеров Р.Н. Штурм или отступление? (О перспективах отечественного сельского хозяйства в случае форсирования процесса присоединения России к ВТО) // Российский экономический журнал. 2010. № 6. С. 22–34.

5. Закшевский, В. Г., Меренкова, И. Н., Новикова, И. И., Пархомов, Е. А. Устойчивое развитие сельских территорий: новый взгляд на оценку в контексте пространственной локализации // Экономика региона. 2023. № 19 (3). С. 683–696.

6. Иванов В.А. Устойчивое развитие аграрного сектора зоны Севера: состояние, факторы, направления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 1 (19). С. 51–67.

7. Крылова Е.В. Стратегии развития предпринимательства в современных условиях // Стратегия развития предпринимательства в современных условиях. Сборник научных статей VII международной научно-

практической конференции. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2023. С. 39–41.

8. Меренкова И.Н., Перцев В.Н. Продовольственная безопасность и устойчивое развитие сельских территорий // Никоновские чтения. 2014. № 19. С. 286–288.

9. Оборин М.С. Развитие экономического потенциала сельских территорий на основе диверсификации агропромышленного производства регионов России // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. 2019. Т. 5. № 4 (20). С. 481–491.

10. Статистический ежегодник Вологодской области. 2021. Вологда. Вологдастат. 2022. 339 с.

11. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70761426/>

12. Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/>.

13. Ускова Т.В., Селименков Р.Ю., Анищенко А.Н., Чекавинский А.Н. Продовольственная безопасность региона: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. 102 с.

14. Шумакова О.В., Рабканова М.А. Устойчивое развитие сельских территорий: понятие и сущность // Фундаментальные исследования. 2014. № 8 (часть 7). С. 1643–1646

15. Юрченко Т.В., Павлова О.Ю. Факторы повышения производственного потенциала сельских территорий // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет 2016. № 45. С. 190–195.