

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

№ 3 / 2025 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/ocenka-effektivnosti-vnebyudzhethnogo-finansirovaniya-municipalnogo-obrazovaniya/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.4

УДК 37.014

DOI: 10.54861/27131211_2025_3_106



ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕБЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Богданова А.М., аспирант, Московский государственный институт
международных отношений (университет) МИД Российской Федерации
(МГИМО), г. Москва, Россия*

Аннотация. Статья исследует роль внебюджетного финансирования в развитии муниципалитетов и предлагает методы оценки его эффективности на уровне муниципалитета. Традиционно местные бюджеты являются основным источником финансирования для муниципалитетов. Однако внебюджетное финансирование, которое включает источники, выходящие за рамки межбюджетных трансфертов из вышестоящих бюджетов и налоговых доходов, такие как собственные доходы, средства частного сектора (как возвратные, так и невозвратные) и муниципальные облигации, становится все более востребованным. Хотя Бюджетный кодекс Российской Федерации закрепляет требование об эффективном расходовании бюджетных средств, эффективность и результативность не всегда гарантированы. Исследование начинается с обзора существующей литературы об эффективности расходования бюджета, подчеркивая важность правильного выбора мероприятий, обеспечения достаточности ресурсов и достижения запланированных результатов. Отмечается, что разнообразие источников внебюджетного финансирования может повысить устойчивость и эффективность местных бюджетов за счет укрепления финансовой базы, оптимизации расходов и повышения социальной ответственности. Однако муниципалитеты часто сталкиваются с проблемами, связанными с прозрачностью, неправильным управлением ресурсами и рисками коррупции. В статье утверждается, что использование внебюджетного финансирования должно быть систематическим, с постоянной оценкой его экономической эффективности. Методология исследования включает диалектические и общенаучные методы, включая анализ, синтез, индукцию, дедукцию, системный анализ, а также концептуальное и логико-лингвистическое моделирование. Исследование включает обзор научной литературы, нормативно-правовых актов и отчетов государственных и муниципальных органов власти, организаций для выявления ключевых критериев оценки эффективности внебюджетного финансирования. На основе финансовых данных муниципального мониторинга статья предлагает методологию оценки каждой формы внебюджетного финансирования по критериям, таким как достижение целей, экономическая целесообразность, инвестиционная привлекательность, управление рисками, соотношение доходов и расходов, качество результатов, динамика внебюджетных доходов и прибыльность. Для комплексной оценки используется нормализованный интегральный показатель, позволяющий осуществлять

анализ эффективности применения финансовых механизмов в условиях ограниченной доступности бюджета. Статья завершается примером применения предложенной методологии к проекту «Зеленые облигации города Москвы» и проекта по созданию скоростной автомагистрали «Западный скоростной диаметр» в г. Санкт-Петербург, иллюстрируя ее практическое применение.

Ключевые слова: внебюджетное финансирование, муниципальное развитие, эффективность, экономическая целесообразность, инвестиционная привлекательность.

EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF EXTRA-BUDGETARY FUNDING IN A MUNICIPAL ENTITY

Bogdanova A.M., Postgraduate Student, Moscow State Institute of International Relations (University) The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO), Moscow, Russia

Abstract. This article explores the role of extra-budgetary funding in municipal development and proposes methods for evaluating its effectiveness in a municipality. Traditionally, local budgets are the primary funding source for municipalities. However, extra-budgetary funding, which includes sources beyond upper-level budget transfers and tax income, such as own revenues, private sector funds (both returnable and non-returnable), and municipal bonds, is increasingly important. While the Budget Code of the Russian Federation emphasizes the efficient use of budgetary funds, effectiveness and efficiency are not always guaranteed. The study begins with a review of existing literature on the effectiveness of public funds spending, highlighting the importance of selecting the right activities, ensuring resource adequacy, and achieving planned results. It is noted that a variety of extra-budgetary funding sources can enhance the sustainability and efficiency of local budgets by strengthening the financial base, optimizing expenses, and increasing social responsibility. However, municipalities often face challenges related to transparency, resource mismanagement, and corruption risks. The article argues that the use of extra-budgetary funding should be systematic, with continuous evaluation of its economic efficiency. The research methodology involves dialectical and general scientific methods, including analysis, synthesis, induction, deduction, system analysis, and conceptual and logical-linguistic modeling. The study assesses scientific literature, legal acts, and reports from state and municipal authorities to identify key criteria for evaluating the effectiveness of extra-budgetary funding, organizations. Based on financial data from municipal monitoring, the article proposes a methodology for assessing each form of extra-budgetary funding using criteria such as achievement of targets, economic feasibility, investment attractiveness, risk management, income-to-expense ratio, quality of results, dynamics of extra-budgetary revenues, and profitability. A normalized integrated indicator is used for a comprehensive evaluation, allowing for efficiency verification of financial mechanisms in conditions of limited budget availability. The article concludes with an example of applying the proposed methodology to the "Green Bonds of the City of Moscow" project and the "Western High-Speed Diameter" highway construction project in St. Petersburg, illustrating its practical application.

Keywords: extra-budgetary funding, municipal development, effectiveness, economic feasibility, investment attractiveness.

JEL classification: H72, G38, C29.

Для цитирования: Богданова А.М. Оценка эффективности внебюджетного финансирования муниципального образования // Прогрессивная экономика. 2025. № 3. С. 106–119. DOI: 10.54861/27131211_2025_3_106.

Статья поступила в редакцию: 12.03.2025 г. Одобрена после рецензирования: 21.03.2025 г. Принята к публикации: 22.03.2025 г.

For citation: Bogdanova A.M. Evaluating the Effectiveness of Extra-Budgetary Funding in a Municipal Entity // Progressive Economy. 2025. No. 3. pp. 106–119. DOI: 10.54861/27131211_2025_3_106.

The article was submitted to the editorial office: 12/03/2025. Approved after review: 21/03/2025. Accepted for publication: 22/03/2025.

Введение

Основным источником финансирования для муниципальных образований традиционно выступает местный бюджет. Согласно статье 9 Бюджетного кодекса Российской Федерации, муниципальные образования обладают полномочиями по составлению, рассмотрению, утверждению и исполнению местного бюджета. Средства, поступающие в распоряжение муниципальных властей, должны быть отражены в местном бюджете. В данном контексте под внебюджетным финансированием муниципальных образований понимаются средства, поступающие из источников, отличных от вышестоящих бюджетов (в том числе межбюджетные трансферты) и налоговых доходов. К ним можно отнести собственные доходы муниципальных образований, средства частного сектора, средства, поступающие в рамках государственно-частного партнерства, доходы от выпуска муниципалитетом ценных бумаг.

Однако, даже при целевом расходовании муниципальных средств, эффективность и результативность не всегда гарантированы. Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации закрепляет принцип эффективности использования бюджетных средств, который требует от участников бюджетного процесса стремиться к достижению заданных результатов с использованием минимального объема средств (экономности) и наилучшего результата в пределах выделенного объема средств (результативности). Целью статьи является исследование роли внебюджетного финансирования в муниципальном развитии и разработка возможных способов оценки эффективности внебюджетного финансирования муниципального образования.

Обзор литературы

В научной литературе под эффективностью расходования средств понимается оптимальный выбор деятельности, обеспечивающий достижение запланированных целей и получение ожидаемых результатов [18; 16]. Это понятие тесно связано с концепцией достаточности ресурсов для решения поставленных задач. Понятие «действенность» (efficacy) также близко к эффективности, подразумевая способность производить желаемый результат

или эффект, хотя часто используется как синоним эффективности или ее составная часть [17]. Термин «результативность» означает способность достижения результата(ов) при минимальных затратах, что подчеркивает экономичность использования ресурсов. Таким образом, эффективность расходования средств включает в себя как результативность, так и действенность, обеспечивая достижение целей с оптимальными затратами [18]. В контексте управления государственными средствами эффективность расходования средств характеризуется соотношением результатов использования средств и затратами на их достижение, включая экономичность, продуктивность и результативность

Исследования показывают, что разнообразие источников внебюджетного финансирования часто рассматривается как значимый фактор, обеспечивающий устойчивость и эффективность местных бюджетов за счет укрепления финансовой базы, оптимизации расходов и повышения социальной ответственности. Данная позиция находит подтверждение в официальных документах органов государственной власти и в исследовательской литературе. Отмечается, что муниципальные финансы являются основой экономической самостоятельности муниципального образования [9], а их многообразие выступает залогом устойчивости финансовой базы [15]. Наряду с развитием источников финансирования муниципалитетов наблюдается оптимизация расходов [4] и повышение уровня социальной ответственности [2]

Однако на практике многие муниципалитеты сталкиваются с проблемами, связанными с недостаточной прозрачностью и неэффективным использованием ресурсов [1], коррупционными рисками [15]. Утверждение о положительном влиянии разнообразия источников внебюджетного финансирования, как нам представляется, можно считать ошибочным, поскольку оно подразумевает повышенную управленческую нагрузку на органы муниципальной власти, сложность мониторинга и контроля, особенно при росте долговой нагрузки в случае привлечения средств на возвратной основе [7]. Таким образом, что использование средств внебюджетного финансирования муниципальных образований, по нашему мнению, должно осуществляться последовательно при постоянной оценке экономической эффективности использования существующих форм внебюджетного финансирования, что предполагает исключение или совершенствование практик, которые уже используются при управлении муниципалитетами.

Материалы и методы

Методологическая основа исследования включает использование следующих научных методов: диалектический метод, совокупность общенаучных методов, включающих анализ и синтез, индукцию и дедукцию, системный анализ, а также методы концептуального и лингвистического моделирования. Исследование проводилось путем оценки научной литературы, нормативно-правовых актов и отчетной документации органов государственной и муниципальной власти, в результате чего были

выявлены и сформулированы ключевые критерии, лежащие в основу методики оценки эффективности механизмов внебюджетного финансирования муниципального образования.

Результаты и обсуждение

На основе данных, полученных в ходе мониторинга финансовой деятельности муниципального образования (в части доходов и расходов муниципалитета), предлагается осуществить оценку каждой из форм внебюджетного финансирования в соответствии с разработанной методикой оценки эффективности механизмов внебюджетного финансирования муниципальных образований. Для оценки эффективности этих механизмов в контексте городов можно выделить несколько ключевых критериев. Эти критерии позволят определить уровень эффективности использования внебюджетных источников и их влияние на развитие городской инфраструктуры и реализацию социальных программ.

В основе предложенной методики лежит проведение последовательной оценки по ограниченному перечню критериев. Предполагается, что оценка будет осуществляться муниципальными служащими на основе анализа управленческих данных, финансовых и статистических показателей, а также результатов социологических опросов. Методика включает оценку рассматриваемого механизма внебюджетного финансирования по следующим критериям.

1. Достижение целевых показателей. Этот критерий оценивается бинарно в соответствии с документацией, определяющей реализацию проектов, финансируемых за счет оцениваемого механизма внебюджетного финансирования. Оценка «Да» указывает на достижение целевого показателя в части необходимого объема привлеченных средств на текущем этапе реализации, тогда как «Нет» охватывает как полную, так и частичную нехватку средств в соответствии с показателем. Данный критерий является ключевым, поскольку основной целью привлечения средств внебюджетного финансирования является обеспечение достаточности финансовых ресурсов для целей муниципального развития. Оценка может выставляться прогнозируемо либо за текущий этап в случае, если проект находится на стадии реализации.

2. Экономическая целесообразность механизма внебюджетного финансирования. Оценка этого критерия осуществляется по шкале от 1 до 10, где показатель «1» указывает на то, что данный механизм внебюджетного финансирования является абсолютно нецелесообразным, а «10» — что экономическая привлекательность данного механизма является самой высокой. При оценке этого критерия важно учитывать возвратность средств из внебюджетных источников и условия, на которых данные средства предоставляются. Если прогнозная оценка доступных муниципалитету средств на момент погашения обязательств по возврату средств является недостаточной, это служит основанием для снижения оценки по данному

критерию ввиду риска создания дополнительной нагрузки на муниципальный бюджет.

3. Инвестиционная привлекательность. Данный критерий оценивается по шкале от 1 до 10, где «1» указывает на низкую привлекательность инвестиций, а «10» — на высокий уровень инвестиционных результатов. Эта оценка основана на аналитических данных и результатах социологических опросов среди населения муниципалитета или иных целевых групп. Критерий инвестиционной привлекательности имеет важное значение для регулярного мониторинга соответствия инвестиционного потенциала текущей социально-экономической ситуации, что влияет на приток средств в муниципалитет и ускоряет накопление необходимых финансовых ресурсов.

Инвестиционная привлекательность и экономическая целесообразность должны находиться в балансе, чтобы удовлетворять интересы как муниципалитета, так и других участников финансирования. Это балансирование позволяет обеспечить эффективное использование инвестиций и достижение желаемых экономических результатов.

4. Управление рисками. Оценка управления рисками производится по 10-балльной шкале, где «1» соответствует отсутствию инструментов управления рисками, а «10» — высокому уровню развития риск-менеджмента. Высокая оценка ставится в случае использования инструментов управления рисками на всех этапах работы с механизмом внебюджетного финансирования и применения полученных результатов для планирования, решения проблем и предотвращения кризисов.

5. Соотношение доходов и расходов. Данный критерий предполагает оценку соотношения доходов от внебюджетного финансирования с расходами, осуществляемыми в рамках данного механизма, а также операционными расходами. Оценка «1» ставится, когда расходы значительно превышают доходы, «5» — при равенстве показателей, а «10» — когда доходы значительно превышают расходы (или плановые показатели) и могут быть перераспределены на другие цели или проекты. Этот критерий позволяет оценить финансовую эффективность механизма финансирования и его способность генерировать дополнительные средства для дальнейшего использования.

6. Качество предоставляемого результата. Этот критерий позволяет оценить изменения в качестве предоставляемых услуг или инфраструктуры, обусловленные привлечением средств в порядке внебюджетного финансирования для проектов муниципального развития. В случае, если проект находится на стадии реализации, возможна как прогнозная оценка, так и оценка удовлетворенности населения. Минимальная оценка «1» соответствует отрицательной динамике по показателю качества, тогда как максимальный балл «10» указывает на то, что качество полученного результата в значительной мере удовлетворяет ожиданиям всех заинтересованных сторон.

7. Анализ динамики внебюджетных поступлений. Данный критерий направлен на оценку изменений в структуре и объемах внебюджетных поступлений за определенный период. Проводится комплексная оценка источников данных поступлений и сегментов, к которым они принадлежат, что также помогает определить целевых участников внебюджетного финансирования и оценить возможные направления развития. Оценка осуществляется в диапазоне от 1 до 10, где минимальный результат соответствует отрицательной динамике поступлений и малому количеству участников, а максимальный результат указывает на высокий рост в динамике внебюджетных поступлений и полный охват целевых участников.

8. Показатель рентабельности. Этот критерий используется для оценки степени рентабельности различных видов деятельности муниципалитета, финансируемых из внебюджетных источников, в том числе соотношение прибыли и затрат. Значимость данного критерия обусловлена спецификой привлечения частного сектора к реализации программ муниципального развития, где работы по информированию населения и бизнеса создают дополнительную нагрузку на бюджет муниципального образования, а некоторые инновационные механизмы (например, платформы пирингового финансирования) требуют отдельного бюджета на разработку и внедрение. Наименьшая оценка «1» выставляется в случае отрицательных значений уровня рентабельности и темпов ее прироста, что создает высокие риски для успешного выполнения поставленной задачи. Наивысший балл «10» соответствует высокому уровню рентабельности и положительному тренду роста рентабельности за исследуемый период.

Различие между показателями «Соотношение доходов и расходов» и «Показатель рентабельности» заключается в том, что первый демонстрирует текущую нагрузку на муниципальный бюджет, в то время как второй оценивает потенциальную прибыль или убытки. Показатель рентабельности фокусируется на эффективности использования внебюджетных средств, тогда как соотношение доходов и расходов отражает финансовую нагрузку на муниципалитет. На заключительном этапе анализа осуществляется комплексная оценка результативности механизмов внебюджетного финансирования на основе нормализованного интегрального показателя. Формализация процедуры выражается уравнением (1):

$$E = \sum_{i=1}^n \frac{k_i * p_i}{10} \quad (1)$$

где: E – индекс эффективности внебюджетного финансирования (диапазон $[0;1]$); i – порядковый номер оценочного критерия ($i = 1, 2, \dots, n$); k_i – количественное значение i -го критерия в установленной шкале измерений; p_i – весовой коэффициент значимости i -го критерия; 10 – нормирующий коэффициент, обеспечивающий приведение показателя к единичному интервалу. Интерпретация индекса E предполагает бинарную градацию: 1.0 –

предельная эффективность механизма (исчерпывающая реализация потенциала); 0.0 – полная неэффективность (отсутствие значимых результатов).

Критериальные уровни оценки представлены в таблице 1. Предложенная методика позволяет осуществить количественную верификацию эффективности финансовых механизмов в условиях ограниченной бюджетной обеспеченности.

Таблица 1

Методика оценки эффективности механизмов внебюджетного финансирования муниципального образования

№	Название критерия	Описание	Диапазон оценки	Значимость
1	Достижение целевых показателей	Оценка достижения заранее установленных целевых показателей по реализации проектов, финансируемых из внебюджетных источников, включая выполнение контрольных мероприятий	Да/нет, где «да» соответствует значению 10, «нет» – значению 0	0,3
2	Экономическая целесообразность механизма внебюджетного финансирования	Оценка экономической привлекательности привлекаемых средств в проекты и их способность снижать себестоимость улучшаемых услуг	1-10	0,15
3	Инвестиционная привлекательность	Уровень привлекательности инвестиций в городскую инфраструктуру через механизмы внебюджетного финансирования для потенциальных участников внебюджетного финансирования	1-10	0,15
4	Управление рисками	Оценка рисков, связанных с привлечением внебюджетных средств, включая финансовые риски и риски невыполнения обязательств перед инвесторами, использование инструментов риск-менеджмента при планировании в повседневной деятельности, решении проблем и работе с рисками	1-10	0,1
5	Соотношение доходов и расходов	Сравнение доходов от внебюджетного финансирования с долей расходов, финансируемых за счет этих доходов и расходами, необходимыми для обеспечения данного механизма внебюджетного финансирования	1-10	0,1
6	Качество предоставляемого результата	Оценка изменения качества предоставляемых услуг и инфраструктуры, финансируемых из внебюджетных средств, а также удовлетворенности населения	1-10	0,1

7	Анализ динамики внебюджетных поступлений	Изучение изменений в структуре и объемах внебюджетных доходов за определенный период, включая их источники и виды деятельности	1-10	0,05
8	Показатель рентабельности	Анализ рентабельности различных видов деятельности, финансируемых из внебюджетных источников, включая соотношение прибыли к затратам	1-10	0,05

Источник: составлено автором

Применение методики оценки эффективности механизмов внебюджетного финансирования на примере проекта «Зеленые облигации города Москвы» в 2023 году

Проект «Зеленые облигации города Москвы», реализованный в 2023 году, представляет собой форму внебюджетного финансирования экологических инициатив. Выпуск облигаций был полностью реализован в течение 1,5 месяцев, что указывает на достижение целевого показателя по привлечению определенной суммы средств от продажи запланированного количества облигаций [13]. Продажи начались 30 мая 2023 года и завершились 7 июля 2023 года, демонстрируя высокую динамику поступлений (оценка 8).

Покупателями облигаций стали жители 73 регионов России в возрасте от 18 до 86 лет, а средняя сумма инвестиций на одного человека составила 562,3 тыс. рублей, что свидетельствует о высоком уровне заинтересованности населения (оценка 9) [12]. Зеленые облигации Москвы получили кредитный рейтинг AAA(RU) от национального рейтингового агентства АКРА, что указывает на высокий уровень устойчивости к рискам (оценка 10) и экономической целесообразности облигаций (оценка 10) [19].

Информация о расходах на выпуск рассматриваемых облигаций и сопутствующие траты (такие как создание сайта в сети Интернет, распространение информации, проведение тематических мероприятий) отсутствует в открытых источниках. В то же время в отчете об использовании эквивалента привлеченных от размещения «зеленых» облигаций города Москвы средств за 2023 год указывается, что средства были использованы в полном объеме, что говорит о достаточности аккумулированных временно свободных денежных средств (оценка 6) [10].

Средства, привлеченные в процессе размещения облигаций, были использованы в полном объеме для реализации экологических проектов, в частности, для приобретения 51 электробуса, что привело к снижению прямых выбросов парниковых газов на 2,5 тыс. тонн в год. Фактический показатель снижения выбросов на один электробус составил 49,6 кг/год, что соответствует плановым значениям и свидетельствует о выполнении экологических целей [8]. Оценка эффективности проекта показывает, что он достиг поставленных целей. Качество предоставляемого результата можно оценить положительно (оценка 7). Хотя рентабельность не является ключевым показателем для экологических проектов, фактический пробег электробусов

был меньше расчетного пробега дизельных автобусов, что может быть интерпретировано как более высокая рентабельность из-за меньшего износа транспортных средств (оценка 6). Таким образом, проект «Зеленые облигации города Москвы» демонстрирует эффективное использование средств, привлеченных в порядке внебюджетного финансирования для достижения экологических целей и повышения устойчивости городской транспортной инфраструктуры (табл. 2).

Таблица 2

Оценка эффективности проекта «Зеленые облигации города Москвы».

№	Название критерия	Оценка	Значимость
1	Достижение целевых показателей	10 (Да)	0,3
2	Экономическая целесообразность механизма внебюджетного финансирования	10	0,15
3	Инвестиционная привлекательность	9	0,15
4	Управление рисками	10	0,1
5	Соотношение доходов и расходов	6	0,1
6	Качество предоставляемого результата	7	0,1
7	Анализ динамики внебюджетных поступлений	8	0,05
8	Показатель рентабельности	6	0,05

Источник: составлено автором

Результаты проведенной оценки эффективности механизмов внебюджетного финансирования муниципального образования демонстрируют высокую результативность анализируемых практик. В соответствии с примененной методикой, все критерии оценки достигли положительных значений, что подтверждает успешность реализации исследуемых механизмов в условиях г. Москвы. Количественная оценка эффективности осуществлялась через интегральный показатель, рассчитываемый по формуле (2):

$$E = \sum_{i=1}^n \frac{k_i * p_i}{10} = 0,885 \quad (2)$$

Полученное значение индекса ($E=0,885$) при максимально возможном уровне 1,0 свидетельствует о близости механизма «Зеленых облигаций г. Москвы» к эталонным параметрам эффективности.

Аналогично может быть оценен проект по созданию скоростной автомагистрали «Западный скоростной диаметр» (далее – ЗСД) в г. Санкт-Петербург, осуществлявшийся с использованием механизма государственно-частного партнерства и привлечением частных инвестиций. Стоимость проекта составила 212,7 млрд. рублей, из которых 108 млрд. рублей – средства инвесторов, 71,2 млрд. рублей – средства Инвестиционного фонда Российской Федерации и 33,5 млрд. рублей – средства бюджета города. Впоследствии данное соотношение было изменено на 107,8 млрд. рублей, 50,7 млрд. рублей и 54,1 млрд. рублей соответственно [14].

Строительство ЗСД было начато в декабре 2005 г. и завершилось 4 декабря 2016 в результате открытия последнего участка (центральный участок ЗСД) и всего ЗСД, что говорит о достижении основной цели данного партнерства. Проект позволил привлечь дополнительные средства из частных источников на муниципальные нужды, что актуально в условиях дефицита бюджета г. Санкт-Петербурга на момент начала проекта [5]. Отбор участников производился на конкурсной основе, что обеспечивало выбор наиболее оптимальных условий с позиций экономической целесообразности, однако было сопряжено с дополнительной нагрузкой на бюджет города в виде механизма «максимально компенсируемых затрат» (оценка 7). Высокая инвестиционная привлекательность проекта достигалась за счет механизма «максимально компенсируемых затрат», согласно которому бюджетом Санкт-Петербурга будет выделяться субсидия в размере недостающей суммы от заявленной годовой выручки в размере 9,6 млрд. рублей (оценка 10).

Общество имеет проработанную систему управления рисками, описанную в Годовом отчете АО «ЗСД» за 2022 г., отдельный раздел которого посвящен исключительно финансовым рискам, где проведена оценка вероятности наступления отдельных видов рисков [3]. Данный раздел актуализируется по мере выхода годовых отчетов за каждый год реализации проекта, что указывает на гибкость и адаптивность инструментов управления рисками. Такой подход указывает на высокий уровень проработанности системы управления рисками (оценка 10). Согласно отчету об изменении капитала, представленного в Аудиторском заключении независимого аудитора за 2023 г., убыток составил 1 615 331 тыс. рублей, непокрытый убыток на конец отчетного периода – 23 918 378 тыс. рублей, что указывает на значительное преобладание расходов над доходами. Однако увеличение трафика 2023 г. привело к получению дополнительных доходов, что позволило осуществить досрочное погашение части долговых обязательств в размере 808 749 тыс. рублей (оценка 3). Наличие дополнительных доходов также указывает на высокий уровень рентабельности ЗСД (оценка 9).

Таблица 3

Оценка эффективности проекта по созданию скоростной автомагистрали «Западный скоростной диаметр» в г. Санкт-Петербург

№	Название критерия	Оценка	Значимость
1	Достижение целевых показателей	10 (Да)	0,3
2	Экономическая целесообразность механизма внебюджетного финансирования	7	0,15
3	Инвестиционная привлекательность	10	0,15
4	Управление рисками	10	0,1
5	Соотношение доходов и расходов	3	0,1
6	Качество предоставляемого результата	6	0,1
7	Анализ динамики внебюджетных поступлений	7	0,05
8	Показатель рентабельности	9	0,05

Источник: составлено автором

Качество предоставляемого результата может быть оценено как положительное (оценка 6), так как в 2024 г. был зафиксирован рост числа поездок по ЗСД на 7,9% относительно 2023 г. [20]. В качестве источника долгосрочного кредитования за последние 5 лет привлекался Евразийский банк развития (кредитный договор от 9 июля 2020 г. на сумму 6 млрд. рублей, и впоследствии увеличенный до 7,5 млрд. рублей в 2021 г.), что указывает на положительную динамику внебюджетных поступлений (оценка 7).

Таким образом, количественная оценка эффективности проекта по созданию скоростной автомагистрали «Западный скоростной диаметр» в г. Санкт-Петербург составляет (3):

$$E = \sum_{i=1}^n \frac{k_i * p_i}{10} = 0,825 \quad (2)$$

Можно сделать вывод, что, несмотря на высокий результат, эффективность проекта по созданию скоростной автомагистрали «Западный скоростной диаметр» в г. Санкт-Петербург уступает проекту «Зеленые облигации города Москвы». В частности, имеет место недостаточный уровень экономической целесообразности механизма внебюджетного финансирования и преобладание расходов над доходами в случае проекта по созданию ЗСД. Оценка эффективности внебюджетного финансирования может выполняться посредством итеративного процесса, основанного на регулярном сравнении показателей за сопоставимые периоды. Это позволяет выявить динамику внебюджетного финансирования в муниципальной практике. В результате такого анализа становится возможным выявление неэффективных механизмов с целью их доработки или отказа от них, а также определение наиболее успешных практик или тех механизмов, которые обладают высоким потенциалом, но требуют доработки. Для поиска, отбора и внедрения в муниципальном образовании целесообразно проводить сравнительный анализ сопоставимой практики различных муниципалитетов.

Для совершенствования муниципальной практики привлечения внебюджетных средств необходимо проводить сравнительный анализ лучшего опыта других регионов или стран, где внебюджетное финансирование продемонстрировало свою экономическую, социальную и технологическую эффективность. Это позволит выявить лучшие практики и адаптировать их к условиям российских муниципалитетов. Таким образом, оценка эффективности существующих практик внебюджетного финансирования представляет собой многогранный процесс, требующий комплексного подхода и взаимодействия всех заинтересованных сторон.

Заключение

В процессе исследования автором было выявлено, что разнообразие источников внебюджетного финансирования способствует укреплению финансовой базы муниципалитетов, что, в свою очередь, позволяет оптимизировать расходы и повышать социальную ответственность. Тем не

менее, несмотря на положительные аспекты, многие муниципалитеты сталкиваются с проблемами, связанными с недостаточной прозрачностью и рисками неэффективного использования ресурсов. Важно отметить, что управление внебюджетными средствами требует от органов власти высокой степени прозрачности и развития инструментов мониторинга и контроля. Предложенная методика оценки эффективности механизмов внебюджетного финансирования позволяет систематизировать подходы к анализу результатов применения механизмов внебюджетного финансирования, а также оценки их эффективности. Использование данной методики на примере проекта «Зеленые облигации города Москвы» и проекта по созданию скоростной автомагистрали «Западный скоростной диаметр» в г. Санкт-Петербург продемонстрировало возможности методики по комплексной оценке проектов муниципального развития и выявлении ключевых недостатков в целях совершенствования практики их применения. Можно заключить, что для успешного развития муниципальных образований необходимо не только привлечение внебюджетных средств, но и создание эффективной системы оценки эффективности их применения, что будет способствовать достижению поставленных целей и улучшению качества жизни населения.

Литература

1. Блошенко Т.А., Демидова С.Е. Коррупционные риски: теория и практика // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2023. № 7. С. 17–22
2. Бурлачков В.К., Голубовский Д.В. О развитии муниципальных финансов // Финансы и кредит. 2008. № 28 (316). С. 40–44.
3. Годовой отчет АО «ЗСД» за 2022 г. // АО «ЗСД». 2023. URL: <https://whsd.ru/assets/disclosure/21/go0623.pdf>.
4. Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях // Минфин России. 2023. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2023/09/main/0609_Doklad_2023_.pdf.
5. Закон Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2004 год» (с изменениями на 20 июля 2007 года) // Законодательное Собрание Санкт-Петербурга. 19 ноября 2003 г. URL: <https://ksp.org.ru/about/zakonodatelstvo/o-byudzhetnom-protsesse-v-sankt-peterburge-s-izmeneniyami-na-25-aprelya-2017-goda/>.
6. Материалы к заседанию на тему «Актуальные вопросы финансового обеспечения реализации полномочий органов местного самоуправления» // Совет по местному самоуправлению при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2022. URL: <http://council.gov.ru/media/files/AAP0o0U2nVGBwYjx6dRDc3cQmcYQMVoy.pdf>.

7. Мухин М.А. Потенциал интеграции некоммерческих организаций в систему муниципального управления // ИПЭФ. 2024. № 4. С. 76–82.
8. Независимое заключение о соответствии первого выпуска облигаций Городского облигационного займа Москвы для населения принципам зеленых облигаций и критериям зеленого финансового инструмента. АО «Эксперт РА». 2024. URL:<https://budget.mos.ru/documents/view-document?id=12686>.
9. Николаева Е. Ф., Авдюков Ф. В. Финансы муниципального образования // Системные технологии. 2017. №24.
10. Об утверждении отчета об использовании эквивалента привлеченных от размещения «зеленых» облигаций города Москвы средств за 2023 год: Распоряжение Правительства Москвы от 17.04.2024 N 293-ПП // Собр. Законодательства РФ. 2024. № 17 (22 апреля).
11. Открытый бюджет города Москвы. Зеленым облигациям Москвы для населения присвоен наивысший кредитный рейтинг. 2023. URL: <https://budget.mos.ru/news/9134>.
12. Открытый бюджет города Москвы. Москва поделилась с другими регионами опытом выпуска зеленых облигаций для населения. 2023. URL: <https://budget.mos.ru/news/9934>.
13. Правительство Москвы. Зеленые народные облигации Москвы. URL: <https://greenbonds.moscow/#mylink>.
14. Проект концессионного соглашения на строительство ЗСД готов // Санкт-Петербург.Ру : 24/07/2009 12:26. Архивировано 15 июля 2014 года.
15. Семахин А.А. Проблема реализации механизма противодействия коррупции с позиций конституционного принципа независимости системы органов местного самоуправления // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №11–1 (86). С. 216–219.
16. Kaufeldt K., Botzenhardt F., Ferdinand H.M. Effectiveness and Efficiency of Shared Value Activities: The Development of a Model to Evaluate Shared Value Management Activities // Markenbrand. 2014. Vol. 3. P. 46–53.
17. Patel P. Efficacy, Effectiveness, and Efficiency // National Journal of Community Medicine 2021. P. 33–39.
18. Roghanian P., Rasli A., Gheysari H. Productivity Through Effectiveness and Efficiency in the Banking Industry. Procedia // Social and Behavioral Sciences. 2012. Vol. 40. P. 550–556.
19. Roghanian P., Rasli A., Gheysari H. Productivity Through Effectiveness and Efficiency in the Banking Industry. Procedia // Social and Behavioral Sciences. 2012. Vol. 40. P. 550–556.