Международный научно-исследовательский журнал
«Прогрессивная экономика»
№ 4 / 2025 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/nauchno-tehnologicheskaya-samodostatochnost-rossii-princzipy-formirovaniya-konczepczii-naczionalnoj-bezopasnosti-v-usloviyah-globalnoj-transformaczii/
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности ВАК: 5.2.3
УДК 332.1
DOI: 10.54861/27131211_2025_4_108



НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ САМОДОСТАТОЧНОСТЬ РОССИИ: ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Петров М.Н., *заместитель генерального директора по развитию, кандидат технических наук, доктор делового администрирования, соискатель учёной степени доктор экономических наук, ООО «Петербургский машиностроительный завод», г. Санкт-Петербург, Россия*

Филиппов Я.С., *главный исполнительный директор блока кредитования, Акционерное общество «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства (АО «МСП Банк»); аспирант, Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Россия*

Петрова В.М., *магистр ландшафтной архитектуры, соискатель ученой степени кандидат экономических наук, генеральный директор, ООО «NEWGAUDI» г. Москва, Россия*

Аннотация. Статья посвящена разработке концепции национальной научно-технологической безопасности (ННТБ) России в условиях глобальной трансформации. Авторы обосновывают необходимость достижения технологического суверенитета как ключевого условия сохранения стратегической автономии, конкурентоспособности и реализации национальных интересов. На основе анализа открытых источников в части стратегического планирования (Федеральные законы, Постановления Правительства РФ) и современных исследований, предложена система принципов формирования ННТБ. Особое внимание уделяется когнитивному суверенитету, адаптивному стратегированию, созданию динамичной высокотехнологичной экосистемы с акцентом на малые технологические компании (МТК) и цифровой трансформации. Подчеркивается роль МТК в генерации прорывных технологических решений, трансфере знаний и технологий, формировании конкурентоспособной среды в высокотехнологичных отраслях. Обоснованы меры поддержки МТК: льготное финансирование, доступ к исследовательской инфраструктуре, упрощение регуляторных процедур и стимулирование кооперации с крупным бизнесом.

Также детализируются принципы стратегической локализации производств, развития передовой цифровой инфраструктуры, приоритетного инвестирования в человеческий капитал и совершенствования системы государственного управления. Предложены подходы к достижению технологической самодостаточности, укреплению позиций России в полицентричном мире и обеспечению устойчивого развития через модернизацию научно-технологического комплекса.

Ключевые слова: технологический суверенитет, национальная безопасность, высокотехнологичная экосистема, малые технологичные компании, цифровая трансформация, человеческий капитал, стратегическое планирование.

SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL SELF-SUFFICIENCY OF RUSSIA: PRINCIPLES OF FORMATION OF THE NATIONAL SECURITY CONCEPT IN THE CONTEXT OF GLOBAL TRANSFORMATION

Petrov M.N., *Deputy General Director for Development, Candidate of Technical Sciences, Doctor of Business Administration, PhD in Economics, St. Petersburg Machine-Building Plant LLC, St. Petersburg, Russia*

Filippov Ya.S., *Chief Executive Officer of the Lending Unit, Joint Stock Company Russian Bank for Small and Medium-Sized Enterprises (JSC SME Bank); Postgraduate student, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia*

Petrova V.M., *Master of Landscape Architecture, Candidate of Sciences in Economics, General Director, NEWGAUDI LLC, Moscow, Russia*

Abstract. The article is devoted to the development of the concept of national scientific and technological security in Russia in the context of global transformation. The authors substantiate the need to achieve technological sovereignty as a key condition for maintaining strategic autonomy, competitiveness and the realization of national interests. Based on the analysis of open sources in terms of strategic planning (Federal laws, Government Resolutions of the Russian Federation) and modern research, a system of principles for the formation of NSTB is proposed. Special attention is paid to cognitive sovereignty, adaptive strategizing, the creation of a dynamic high-tech ecosystem with an emphasis on small technology companies (MTCs) and digital transformation. The role of MTK in the generation of breakthrough technological solutions, knowledge and technology transfer, and the formation of a competitive environment in high-tech industries is emphasized. The measures to support the ITC are justified: preferential financing, access to research infrastructure, simplification of regulatory procedures and encouragement of cooperation with large businesses. The principles of strategic localization of production, development of advanced digital infrastructure, priority investment in human capital and improvement of the public administration system are also detailed. The approaches to achieving technological self-sufficiency, strengthening Russia's position in a polycentric world and ensuring

sustainable development through the modernization of the scientific and technological complex are proposed.

Keywords: technological sovereignty, national security, high-tech ecosystem, small technology companies, digital transformation, human capital, strategic planning.

JEL classification: O33, H56, P23.

Для цитирования: Петров М.Н., Филиппов Я.С., Петрова В.М. Научно-технологическая самодостаточность России: принципы формирования концепции национальной безопасности в условиях глобальной трансформации // Прогрессивная экономика. 2025. № 4. С. 108–122. DOI: 10.54861/27131211_2025_4_108.

Статья поступила в редакцию: 11.04.2025 г. Одобрена после рецензирования: 21.04.2025 г. Принята к публикации: 22.04.2025 г.

For citation: Petrov M.N., Filippov Ya.S., Petrova V.M. Scientific and technological self-sufficiency of Russia: principles of formation of the national security concept in the context of global transformation // Progressive Economy. 2025. No. 4. pp. 108–122. DOI: 10.54861/27131211_2025_4_108.

The article was submitted to the editorial office: 11/04/2025. Approved after review: 21/04/2025. Accepted for publication: 22/04/2025.

Введение

Начало третьего десятилетия XXI века характеризуется глубокими преобразованиями в глобальной системе, охватывающими все сферы международных отношений, мировой экономики и технологического прогресса. Современный этап развития мирового сообщества отмечен переходом от постбиполярной модели глобализации к новой, более сложной и конкурентной конфигурации международного порядка [1; 2]. Иллюзии о возможности построения унифицированного миропорядка, управляемого из единого центра и основанного на универсальных нормах, утрачивают свою актуальность. На смену им приходит реальность полицентричного мира, в котором усиливается конкуренция между ключевыми центрами силы, формируются относительно автономные макрорегионы и цивилизационные платформы, а также наблюдается эрозия традиционных институтов глобального управления [3; 4; 5]. Указанные изменения сопровождаются ростом геополитической нестабильности, усилением торгово-экономического противоборства, применением санкционных механизмов и нарастающей борьбой за контроль над ресурсами и сферой влияния [6; 7].

В текущих условиях ключевым фактором, определяющим способность любого государства не только выжить, но и успешно развиваться, обеспечивать свою безопасность и отстаивать национальные интересы, становится его технологический суверенитет [8; 9]. В современном мире

именно технологии определяют экономическую мощь, военный потенциал, социальную стабильность и международный престиж страны [10; 11]. Контроль над критическими технологиями, способность к их самостоятельной разработке, производству, внедрению и развитию являются необходимым условием реальной независимости и стратегической автономии в XXI веке [12; 13]. Государства, не обладающие таким потенциалом, неизбежно попадают в зависимость от внешних центров силы, лишаются возможности проводить суверенную политику и рискуют стать объектами геополитических манипуляций [14]. Как подчеркивается в Концепции технологического развития Российской Федерации до 2030 года (далее – Концепция ТР), «достижение технологического суверенитета Российской Федерации является одним из важнейших условий обеспечения национальной безопасности и социально-экономического развития страны» [15, с. 3].

Для России, с ее уникальным геополитическим положением, богатейшими ресурсами, значительным научным потенциалом и исторической миссией, задача обеспечения технологического суверенитета приобретает особое, экзистенциальное значение [12; 16]. С одной стороны, страна сталкивается с беспрецедентным внешним давлением, направленным на сдерживание ее развития и ограничение доступа к передовым технологиям [17; 18]. С другой стороны, сохраняются внутренние вызовы, связанные со структурными дисбалансами экономики, недостаточной эффективностью инновационной системы и необходимостью ускоренной модернизации [19; 20]. В этих условиях опора на собственные силы, мобилизация внутренних ресурсов, развитие национального научно-технического и производственного потенциала становятся абсолютным императивом [13; 21].

Решение описанной выше масштабной задачи требует разработки и последовательной реализации комплексной, долгосрочной и научно обоснованной Концепции национальной научно-технологической безопасности (ННТБ). Такая концепция должна определить стратегические цели, приоритеты, принципы и механизмы государственной политики, направленной на достижение технологической самодостаточности в критически важных областях [9; 12]. При этом важно понимать, что технологический суверенитет – это не только задача для государства и крупных корпораций. Неотъемлемой и все более важной составляющей национальной инновационной системы являются малые и средние предприятия (МСП), особенно высокотехнологичные стартапы и малые технологические компании (МТК) [22; 23]. Их гибкость, динамизм, способность к генерации прорывных идей и быстрому освоению новых рыночных ниш делают их незаменимым элементом современной экономики знаний [24; 25]. Признание их роли и создание благоприятных условий для их развития – необходимое условие для построения эффективной и

конкурентоспособной национальной инновационной системы, способной обеспечить технологический суверенитет [26, 27]. Принятие в 2023 году специального Федерального закона № 478-ФЗ «О развитии технологических компаний в Российской Федерации» [28] создает правовую базу для целенаправленной поддержки этого важного сектора, что должно найти отражение и в концептуальных основах ННТБ.

Целью настоящей статьи является формулирование и развернутое обоснование системы ключевых принципов, которые должны лечь в основу Концепции ННТБ России, с учетом современных геополитических реалий, достижений научной мысли, стратегических документов РФ и особой роли МСП/МТК в достижении поставленных целей.

Современное понимание технологического суверенитета и роль малого и среднего бизнеса

Прежде чем приступить к формулированию принципов национальной научно-технологической базы (ННТБ), целесообразно уточнить актуальное содержание понятия технологического суверенитета, а также определить роль малого и среднего предпринимательства в его обеспечении. В научной литературе последних лет (2020–2025) активно обсуждаются различные аспекты этой проблематики [8; 12; 16; 29; 30].

Технологический суверенитет все чаще трактуется не как автаркия или изоляция, а как стратегическая способность государства и общества самостоятельно определять и реализовывать свою научно-технологическую повестку дня, контролировать критически важные технологии и производственные цепочки, обладать необходимым научным, кадровым и производственным потенциалом для обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития [9:11; 13; 25; 31]. Достижение технологического суверенитета предполагает:

– Субъектность в целеполагании, означающую способность самостоятельно определять приоритеты научно-технологического развития, исходя из национальных интересов, ценностей и долгосрочного видения будущего (когнитивный суверенитет) [32; 33].

– Контроль над критическими технологиями, то есть обладание собственными компетенциями и возможностями для разработки, производства, применения и развития технологий, определяющих функционирование ключевых систем жизнеобеспечения, обороны и экономики [12; 15, с. 4].

– Наличие развитого научно-технического потенциала, сущность которого заключается в сильной фундаментальной и прикладной науке, эффективной системе образования и подготовки кадров, развитой исследовательской и инновационной инфраструктуре [21; 34; 35].

– Конкурентоспособную промышленность, способную производить на собственной территории широкую номенклатуру высокотехнологичной продукции, включая средства производства и критические компоненты [19; 36].

– Эффективную систему управления, характеризующуюся наличием действенных механизмов стратегического планирования, координации, финансирования и стимулирования научно-технологического развития [4; 16; 37].

Достижение технологического суверенитета требует построения эффективной национальной инновационной системы (НИС), обеспечивающей генерацию, распространение и использование новых знаний и технологий [21; 38]. Современные исследования все убедительнее показывают, что НИС не может быть построена исключительно на базе крупных государственных или частных структур [22; 24]. Малые и средние предприятия, особенно в высокотехнологичных отраслях, играют роль в обеспечении технологического суверенитета страны (см. табл. 1).

Таблица 1

Роль малого и среднего предпринимательства в обеспечении технологического суверенитета

Функция МСП	Содержание	Источники
Источник инноваций	МСП генерируют радикальные, "подрывные" инновации, осваивают технологические ниши, не представляющие интереса или сопряжённые с рисками для корпораций.	[23; 24; 26; 39]
Гибкость и адаптивность	Обладают способностью оперативно реагировать на изменения рыночного спроса и технологических трендов, быстрее выводят продукцию на рынок.	[22]
Механизм трансфера технологий	Выполняют роль посредника между наукой и производством, обеспечивая коммерциализацию результатов исследований.	[26; 30]
Формирование конкурентной среды	Способствуют развитию конкуренции за счёт своей численности и динамичности, тем самым стимулируя инновации на рынке.	[23]
Создание рабочих мест	Являются значимым источником занятости, включая высококвалифицированные кадры в сфере высоких технологий.	[27]

Источник: составлено авторами по данным [22; 23; 24; 26; 27; 30; 39]

Понимание данной роли отражено в Концепции ТР, которая ставит задачу «формирования эффективной и сбалансированной системы поддержки инновационной деятельности на всех стадиях инновационного цикла с учетом специфики деятельности технологических компаний различного масштаба» и предполагает «создание условий для опережающего роста малых технологических компаний» [15, с. 14; 18]. Федеральный закон № 478-ФЗ [28]

конкретизирует меры поддержки таких компаний, вводя понятие «малая технологическая компания» (МТК) и предусматривая для них особый правовой режим и доступ к различным инструментам господдержки (финансовым, информационным, консультационным, экспортным и др.) [28, ст. 5].

Однако для того, чтобы МСП/МТК смогли в полной мере реализовать свой потенциал, необходимо создать для них действительно благоприятную среду [21; 27; 39]. Это предполагает не только прямую поддержку, но и устранение системных барьеров, таких как ограниченный доступ к финансированию (особенно на ранних стадиях), сложности с доступом к инфраструктуре и госзакупкам, высокая административная нагрузка, недостаток квалифицированных кадров, слабая защита интеллектуальной собственности [23; 31; 40].

Таким образом, при формулировании принципов ННТБ необходимо учитывать не только макроуровень (государство, крупные корпорации, наука), но и микроуровень – создание условий для массового появления и роста инновационных МСП и МТК как неотъемлемой части суверенной технологической политики.

Ключевые принципы Концепции национальной научно-технологической безопасности (ННТБ)

На основе вышеизложенного, предлагается следующая система принципов для Концепции ННТБ России, направленной на достижение технологического суверенитета.

I. Стратегическое целеполагание и когнитивно-идеологическое обеспечение. Научно-технологическая политика России должна основываться на принципе приоритета когнитивного суверенитета, предполагающем суверенное целеполагание, сформированное на базе национальных ценностей, интересов и долгосрочного видения будущего страны [5; 32]. В этих условиях важно не только противостоять внешнему идеологическому и информационному давлению, но и формировать собственную картину мира, определять стратегические направления научно-технологического развития и продвигать национальную идеологию, основанную на знаниях, творчестве и патриотизме. Технологический суверенитет при этом рассматривается не как самоцель, а как инструмент реализации национального проекта, что требует интеграции научной и технологической повестки в культурное и образовательное пространство [33].

Учитывая высокую степень неопределённости и стремительное изменение технологического ландшафта, необходимо следовать принципу непрерывного адаптивного стратегирования. Эффективное планирование в сфере ННТБ должно быть гибким и итеративным, опираться на постоянный мониторинг, форсайт-исследования и способность к быстрой корректировке

приоритетов и инструментов политики [4; 16; 37]. Это, в свою очередь, требует согласованных действий государства, научного сообщества, бизнеса (включая малые и средние предприятия) и гражданского общества [15, с. 14].

Наконец, ключевым ориентиром научно-технологического развития должен стать принцип обеспечения национальной безопасности. Все решения и инициативы в данной сфере необходимо оценивать с позиции их вклада в укрепление оборонного, экономического, социального, информационного и экологического суверенитета [10; 12; 17]. Особое внимание должно уделяться технологиям двойного назначения, устойчивости критической инфраструктуры, защите от киберугроз и достижению независимости в стратегически значимых отраслях [11; 15].

II. Формирование динамичной, сбалансированной и инклюзивной инновационной экосистемы. Обеспечение устойчивого научно-технологического развития требует приоритета фундаментальной науки как основы будущих технологических прорывов. Государственная политика в данной сфере должна быть направлена на опережающее развитие научных исследований, включая стабильное и достаточное финансирование, поддержку ведущих научных школ, создание современной исследовательской инфраструктуры, а также формирование привлекательных условий для деятельности учёных мирового уровня [21; 29; 35].

Наряду с этим, ключевым условием повышения эффективности научно-технической политики выступает стимулирование всего инновационного цикла – от проведения НИОКР до внедрения готовых решений в экономику. Необходимо обеспечить трансформацию научных знаний в конкурентоспособные технологии, продукты и услуги, поддерживая все стадии инновационного процесса: инжиниринг, прототипирование, испытания, сертификацию, коммерциализацию и масштабирование [15, с. 14; 16; 28; 30; 39]. Для этого требуется развитие соответствующих инструментов финансовой, инфраструктурной и организационной поддержки на всех этапах технологического жизненного цикла.

Формирование благоприятной и конкурентной инновационной среды также является необходимым условием реализации потенциала отечественной науки и технологий. Такая среда должна способствовать проявлению творческой и предпринимательской инициативы, что требует упрощения регуляторных процедур (в том числе через использование «регуляторных песочниц»), развития патентной системы, эффективной защиты интеллектуальной собственности и создания современной инновационной инфраструктуры, доступной для всех участников, включая малые и средние предприятия [21; 23; 26; 31; 40].

Особую роль в обеспечении научно-технологического суверенитета играет малое и среднее технологическое предпринимательство (МТК),

которое должно рассматриваться как стратегический ресурс ННТБ [18; 20; 22]. Поддержка МТК должна носить комплексный характер и включать:

– финансовую доступность, предполагающую расширение доступа к грантам, льготному кредитованию, венчурному финансированию, субсидирование затрат на НИОКР и приобретение оборудования [28, ст. 9; 32; 39];

– инфраструктурное обеспечение, включающее предоставление доступа к исследовательским, инжиниринговым и производственным мощностям на льготных условиях [31];

– поддержку рыночного доступа, заключающуюся в стимулировании спроса со стороны государства и крупных компаний, включая квотирование закупок и программы по развитию поставщиков, а также содействие экспорту [15, с. 20; 28, ст. 9];

– снижение барьеров за счет упрощения административных процедур, снижения налоговой нагрузки и защиты от недобросовестной конкуренции [21; 27];

– развитие кооперации и сетевых взаимодействий, посредством формирования устойчивых связей между МТК, крупным бизнесом, университетами и научными организациями для совместных проектов и трансфера технологий [15, с. 20; 26];

– информационно-консультационную поддержку, включающую предоставление актуальной информации о рынках, технологиях и мерах поддержки, а также помощь в оформлении заявок и защите прав интеллектуальной собственности [28, ст. 9].

III. Развитие производственного потенциала и передовой инфраструктуры. Одним из ключевых направлений в обеспечении научно-технологического суверенитета является реализация принципа стратегической локализации и импортоопережения. Достижение устойчивости в критически важных секторах невозможно без формирования собственной производственной базы, способной выпускать необходимую продукцию и средства производства [13; 15, с. 5; 19; 36]. Речь идет не только о замещении импорта, но и о создании национальных конкурентоспособных производств в таких стратегических отраслях, как микроэлектроника, станкостроение, авиастроение, фармацевтика, новые материалы, программное обеспечение и других. Эффективная реализация данной стратегии требует направленных государственных инвестиций, стимулирования частных вложений и развития устойчивой межотраслевой кооперации.

Наряду с этим, важнейшим условием ускорения научных исследований и внедрения инноваций является развитие современной технологической инфраструктуры. Для повышения результативности НИОКР необходимо инвестировать в создание и модернизацию центров коллективного

пользования научным оборудованием, инжиниринговых центров, испытательных полигонов, а также центров трансфера технологий [21; 30]. Особое внимание следует уделить обеспечению доступности этих инфраструктурных объектов для широкого круга участников, включая малые и средние предприятия.

Цифровая трансформация представляет собой сквозной фактор, определяющий эффективность всей системы научно-технологического и инновационного развития. Необходима реализация политики опережающего развития цифровой индустрии, охватывающей как программное обеспечение, так и аппаратные компоненты, включая производство электронной компонентной базы и цифрового оборудования [15, с. 7; 20; 33; 34]. Центральным элементом должно стать формирование безопасной и надежной цифровой инфраструктуры – сетей связи, центров обработки данных, платформенных решений. Одновременно следует обеспечить широкое внедрение ключевых цифровых технологий – искусственного интеллекта, больших данных, интернета вещей, цифровых двойников – в сферу науки, промышленности и государственного управления. В этих условиях достижение цифрового суверенитета становится неотъемлемой частью общей стратегии технологического развития [33].

IV. Развитие человеческого капитала и совершенствование системы управления. В условиях нарастающей технологической конкуренции ключевым фактором устойчивого развития выступает приоритетное инвестирование в человеческий капитал. Талантливые, квалифицированные и мотивированные специалисты являются основным источником инноваций и драйверами научно-технического прогресса [15, с. 16; 27]. Образовательная система должна обеспечивать не только высокий уровень знаний, но и формировать компетенции, востребованные в будущем – креативность, системное мышление, цифровую грамотность и предпринимательские навыки [28]. Необходима разветвленная и целенаправленная система поиска, поддержки и профессионального сопровождения талантов в сфере науки, инженерии и технологического предпринимательства, а также создание конкурентных условий для их реализации в России [15; 27].

Одновременно требуется совершенствование системы государственного управления научно-технологическим развитием. В условиях высокой динамики внешней среды управление должно быть результат-ориентированным, гибким и лишённым избыточной бюрократии [4; 16; 37]. Этому будет способствовать внедрение современных управленческих подходов – проектного и риск-ориентированного управления, цифровых платформ для мониторинга и анализа, а также укрепление межведомственной координации и повышение компетентности управленческих кадров [16; 34].

Эффективная реализация научно-технологической политики невозможна без создания системы объективного мониторинга и оценки, обеспечивающей регулярную обратную связь и позволяющей своевременно корректировать стратегию. Такая система должна охватывать широкий спектр показателей: объёмы финансирования, результативность НИОКР, уровень внедрения инноваций, развитие МСП и МТК, состояние инфраструктуры, уровень развития человеческого капитала и степень технологической независимости в критически важных сферах [4; 15, с. 22-23]. Аналитическая основа мониторинга должна служить инструментом повышения эффективности государственной научно-технологической политики.

Заключение

Обеспечение национальной научно-технологической безопасности и достижение технологического суверенитета выступают в качестве стратегических императивов развития России в XXI веке. Решение этой многоаспектной задачи требует системного, долгосрочного и скоординированного взаимодействия всех ключевых акторов – государства, научно-образовательного сообщества, крупного бизнеса и, в особенности, динамично развивающегося сектора малого и среднего технологического предпринимательства.

Предложенная система принципов для Концепции ННТБ охватывает ключевые аспекты этой проблемы – от формирования суверенного целеполагания и идеологии развития до создания благоприятной инновационной экосистемы, развития производственной и цифровой инфраструктуры, инвестиций в человеческий капитал и совершенствования системы управления. Особое внимание уделено необходимости системной поддержки и интеграции малых и средних предприятий, включая малые технологические компании, как неотъемлемого элемента эффективной национальной инновационной системы.

Реализация изложенных принципов на практике потребует политической воли, значительных ресурсов, изменения многих устоявшихся подходов и институтов. Необходимо обеспечить реальную координацию усилий всех участников, создать действенные стимулы для инновационной деятельности, преодолеть бюрократические барьеры и сформировать в обществе атмосферу уважения к знаниям, творчеству и технологическому предпринимательству.

Успешное решение задачи достижения технологического суверенитета позволит России не только гарантировать свою национальную безопасность и укрепить позиции на мировой арене, но и обеспечить переход к новой модели экономического роста, основанной на знаниях и инновациях, повысить качество жизни своих граждан и реализовать свой уникальный цивилизационный потенциал в формирующемся полицентричном мире. Это

стратегическая инвестиция в будущее страны, требующая полной отдачи и консолидации усилий всего российского общества.

Литература

1. Караганов С.А. Эпоха нового мира: вызовы и возможности для России // Россия в глобальной политике. 2023. Т. 21, № 6. С. 8–23.
2. Бордачев Т.В. Кризис глобализации и становление нового мирового порядка // Международные процессы. 2022. Т. 20, № 1(68). С. 6–18.
3. Дугин А.Г. Теория многополярного мира. Москва: Академический проект, 2020. 487 с.
4. Квинт В.Л., Бодрунов С.Д. Стратегирование трансформации общества: знание, технологии, ноономика. Санкт-Петербург: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2021. 351 с.
5. Лукьянов Ф.А. Глобальная пересборка: как меняется мир и место России в нем // Россия в глобальной политике. 2024. Т. 22, № 1. С. 8–19. URL: https://globalaffairs.ru/articles/globalnaya-peresborka/.
6. Рогов С.М. Вызовы и угрозы национальной безопасности России в условиях новой геополитической реальности // США и Канада: экономика, политика, культура. 2023. № 1(637). С. 5–25.
7. Бабурин С.Н. Мир империй: Территория государства и мировой порядок. Москва: Магистр, ИНФРА-М, 2020. 224 с.
8. Иванова Н.И. Научно-технологическое развитие в контексте национальных интересов // Вестник Российской академии наук. 2022. Т. 92, № 11. С. 1047–1055.
9. Ленчук Е.Б. Научно-технологическое развитие России: в поисках новой модели // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2022. Т. 15, № 5. С. 61–76.
10. Леонова О.Г. Технологический суверенитет как атрибут великой державы // Обозреватель-Observer. 2023. № 5(400). С. 5–16.
11. Ершов М.В. Технологический суверенитет как условие устойчивого развития национальной экономики // Экономическое возрождение России. 2022. № 3(73). С. 18–26. DOI: 10.37930/1990-9780-2022-3-73-18-26.
12. Сильвестров С.Н., Бауэр В.П., Еремин В.В. Технологический суверенитет как основа экономической безопасности России // Экономика. Налоги. Право. 2022. Т. 15, № 4. С. 6–16.
13. Бодрунов С.Д. Ноономика и технологический суверенитет: стратегические императивы для России // Экономическое возрождение России. 2023. № 1(75). С. 17–27.

14. Кокошин А.А. Технологический суверенитет, национальная безопасность и международная стабильность // Полис. Политические исследования. 2023. № 4. С. 7–21.

15. Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 20.05.2023 № 1315-р // Собрание законодательства РФ. 2023. № 22. Ст. 3965. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202305200007.

16. Комков Н.И. Проблемы стратегического управления научно-технологическим развитием России // Проблемы прогнозирования. 2021. № 2(185). С. 3–16.

17. Тимофеев И.Н. Санкции против России: взгляд в 2023 г.: доклад № 82/2023. Москва: НП РСМД, 2023. 20 с. URL: https://russiancouncil.ru/papers/Sanctions-2023-Report82.pdf.

18. Гумерова Г.И., Шаймиева Э.Ш. Санкционное давление и технологический суверенитет: вызовы и возможности для МСП // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2022. № 5(167). С. 48–56.

19. Рязанов В.Т. Импортозамещение и новая индустриализация России в условиях экономических санкций // Экономическое возрождение России. 2022. № 2(72). С. 17–31.

20. Аганбегян А.Г. О преодолении стагнации и возобновлении социально-экономического роста в России // Проблемы прогнозирования. 2022. № 1(190). С. 3–16.

21. Смородинская Н.В., Катуков Д.Д. Инновационные экосистемы: сущность, структура, закономерности развития // Балтийский регион. 2021. Т. 13, № 3. С. 4–36.

22. Юсупова А.Т., Сафиуллин А.Р. Роль малых и средних инновационных предприятий в обеспечении технологического суверенитета // Экономика региона. 2023. Т. 19, № 2. С. 546–560.

23. Чепуренко А.Ю. Малое предпринимательство в России: между выживанием и инновациями // Вопросы экономики. 2021. № 7. С. 87–111.

24. Земцов С.П. Технологические стартапы в России: проблемы роста и факторы успеха // Форсайт. 2022. Т. 16, № 4. С. 6–21.

25. Афанасьев А.А. Технологический суверенитет: варианты подходов к рассмотрению проблемы // Вопросы инновационной экономики. 2023. Т. 13, № 2. С. 709–726.

26. Бауэр В.П., Еремин В.В., Сильвестров С.Н. Технологический суверенитет как фактор национальной конкурентоспособности // Мир новой экономики. 2022. Т.16. № 3. С. 6–19.

27. Ключарев Г.А., Трофимова И.Н. Человеческий капитал и проблемы обеспечения технологического суверенитета России // Россия и современный мир. 2023. № 1(118). С. 90–107.

28. О развитии технологических компаний в Российской Федерации : Федеральный закон от 04.08.2023 №478-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2023. №32. Ст.6199. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202308040081.

29. Головнин М.Ю. Достижение технологического суверенитета России: возможности и ограничения // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2023. № 1. С. 9–26.

30. Дежина И.Г. Трансфер технологий из науки в промышленность: российские реалии // Инновации. 2020. №10(264). С.2–11.

31. Земцов С.П., Бабурин В.Л. Факторы развития технологического предпринимательства в регионах России // Форсайт. 2020. Т.14, № 2. С. 44–61.

32. Манойло А.В. Когнитивный суверенитет: технологии управления общественным сознанием в цифровую эпоху // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2022. № 6. С. 56–71.

33. Переслегин С.Б. Самоучитель игры на мировой шахматной доске. Новые когнитивные технологии. Москва: АСТ, 2022. 608 с.

34. ВаршавскийА.Е. О роли фундаментальной науки в обеспечении технологического суверенитета // Инновации. 2023. № 7 (297). С. 2–10.

35. Миндели Л.Э., Черных С.И. Приоритеты научно-технологического развития России в контексте обеспечения национального суверенитета // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2022. Т. 15. № 4. С. 27–41.

36. Кузнецов А.В. Политика локализации в России: вызовы и перспективы // Мировая экономика и международные отношения. 2022. Т.66, №10. С.17–26.

37. Тамбовцев В.Л. Технологический суверенитет России: вызовы и риски стратегии достижения // Terra Economicus. 2023. Т. 21. № 1. С. 6–21.

38. Иванова Н.И. Национальная инновационная система России: состояние и перспективы развития // Проблемы прогнозирования. 2020. № 4 (181). С. 19–30.

39. Гаврилова Ж.Л. Факторы и барьеры развития инновационной активности малого и среднего предпринимательства в России // Journal of New Economy. 2021. Т. 22. №3. С. 129–149.

40. Яковлев А.А., Симачев Ю.В., Кузык М.Г. Институциональные барьеры для инновационного развития российских компаний // Вопросы экономики. 2020. № 6. С. 25–52.

41. Смотрицкая И.И., Черных С.И. Государственная поддержка инновационной деятельности в России: проблемы и направления совершенствования // Проблемы прогнозирования. 2021. № 6 (189). С.125–134.

42. Авдеева Е.А., Положенцева И.В. Цифровая трансформация как фактор обеспечения технологического суверенитета России // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2023. Т.13. № 1. С. 188–201.

43. Куприяновский В.П., Синягов С.А., Добрынин А.П. Цифровые двойники в экономике и промышленности: концепции, модели, технологии // International Journal of Open Information Technologies. 2020. Vol.8. No 7. P. 64–79.

44. Судоргин О.А., Макаренко Е.И. Технологический суверенитет и подготовка будущей технической интеллигенции // Власть. 2022. № 5. С. 145–150.

45. Гуртов В.А., Щеголева Л.В. Подготовка кадров для высокотехнологичных отраслей экономики: проблемы и решения // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 7. С. 21–34.

46. Клейнер Г.Б. Системная перестройка экономики России: вызовы и перспективы // Экономика и управление: проблемы, решения. 2023. Т. 1. № 1 (133). С. 4–14.