

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

№ 4 / 2025 [https://progressive-economy.ru/vypusk\\_1/obesczenenie-aktivov-ponyatie-priznaki-i-metodika-proverki/](https://progressive-economy.ru/vypusk_1/obesczenenie-aktivov-ponyatie-priznaki-i-metodika-proverki/)

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.3

УДК 657.42

DOI: 10.54861/27131211\_2025\_4\_77



## ОБЕСЦЕНЕНИЕ АКТИВОВ: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И МЕТОДИКА ПРОВЕРКИ

*Ковтун М.В., Главный специалист отдела бухгалтерского учёта, Фонд  
Газпром социальные инициативы, г. Санкт-Петербург, Россия*

**Аннотация.** В представленной статье рассматриваются теоретико-методологические и практические аспекты оценки обесценения активов, отражаемого в бухгалтерской отчетности организаций. Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью повышения достоверности финансовой отчетности и сокращения искажений при оценке финансового состояния организаций. Результатом анализа является уточнение понятия обесценения активов, которое трактуется как утрата ими экономической полезности под воздействием как внешних, так и внутренних факторов, а также определение комплекса признаков, указывающих на необходимость проверки, включая резкое снижение рыночной стоимости, технологическое устаревание, физический износ, ухудшение экономических условий и другие сигналы. Анализ действующих нормативных положений и практики их применения в российских организациях позволил установить, что несмотря на сближение с международными стандартами, национальная регламентация остается фрагментарной, что усиливает роль профессионального суждения и внутренних учетных процедур. Практическая значимость исследования заключается в обосновании алгоритма проведения оценки активов на обесценение, включающего последовательные этапы формирования комиссии, идентификации генерирующих денежные средства единиц, анализа признаков обесценения, расчетов возмещаемой стоимости, документального оформления и отражения результатов в отчетности. Представленная методика может быть использована в учетной политике организаций для повышения достоверности финансовой информации и соблюдения требований как национальных, так и международных стандартов.

**Ключевые слова:** обесценение активов, справедливая стоимость, ценность использования актива, учет активов.

## ASSET IMPAIRMENT: CONCEPT, SIGNS AND VERIFICATION METHODOLOGY

*Kovtun M.V., Chief Specialist of the Accounting Department, Gazprom Social Initiatives Foundation, Saint Petersburg, Russia*

**Abstract.** The presented article discusses the theoretical, methodological and practical aspects of assessing the impairment of assets reflected in the accounting statements of organizations. The relevance of this study is due to the need to increase the reliability of financial statements and reduce distortions in assessing the financial condition of organizations. The result of the analysis is a clarification of the concept of asset impairment, which is interpreted as the loss of their economic usefulness under the influence of both external and internal factors, as well as the identification of a set of signs indicating the need for verification, including a sharp decline in market value, technological obsolescence, physical deterioration, deterioration of economic conditions and other signals. An analysis of current regulations and the practice of their application in Russian organizations has revealed that despite convergence with international standards, national regulations remain fragmented, which reinforces the role of professional judgment and internal accounting procedures. The practical significance of the study lies in substantiating the algorithm for assessing assets for impairment, which includes the successive stages of commission formation, identification of cash-generating units, analysis of signs of impairment, calculation of recoverable amount, documentation and reflection of the results in the financial statements. The presented methodology can be used in the accounting policy of organizations to improve the reliability of financial information and compliance with the requirements of both national and international standards.

**Keywords:** asset impairment, fair value, asset use value, asset accounting.

*JEL classification: M41, M48, K34.*

**Для цитирования:** Ковтун М.В. Обесценение активов: понятие, признаки и методика проверки // Прогрессивная экономика. 2025. № 4. С. 77–87. DOI: 10.54861/27131211\_2025\_4\_77.

Статья поступила в редакцию: 05.04.2025 г. Одобрена после рецензирования: 16.04.2025 г. Принята к публикации: 17.04.2025 г.

**For citation:** Kovtun M.V. Asset impairment: concept, signs and verification methodology // Progressive Economy. 2025. No. 4. pp. 77–87. DOI: 10.54861/27131211\_2025\_4\_77.

The article was submitted to the editorial office: 05/04/2025. Approved after review: 16/04/2025. Accepted for publication: 17/04/2025.

## Введение

Активы занимают центральное место в системе хозяйственной деятельности предприятия, поскольку именно они формируют производственную и ресурсную базу организации. Материальные и нематериальные активы участвуют в процессе производства, транспортировки, хранения и реализации продукции, а также в обеспечении управленческих и инновационных функций бизнеса. Поскольку состояние и стоимость активов напрямую влияют на финансовую устойчивость, конкурентоспособность и стратегические перспективы предприятия, корректная оценка и своевременное выявление обесценения активов становятся неотъемлемыми элементами эффективного управления компанией.

В российской практике бухгалтерского учета активы, включая основные средства и нематериальные активы, при признании подлежат оценке по первоначальной стоимости, отражающей совокупность затрат, понесённых организацией для приобретения, сооружения или создания актива, включая доставку, монтаж и доведение его до состояния, пригодного для использования. После признания актив может учитываться либо по первоначальной, либо по переоценённой стоимости. Право выбора способа оценки предоставляется самой организации, исходя из специфики ее деятельности и учетной политики. Такая возможность предусмотрена как национальными стандартами бухгалтерского учета, так и Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО).

Переоценка основных средств и нематериальных активов является устоявшейся практикой в российском учете. С принятием новых ФСБУ 6/2020 «Основные средства» и 14/2022 «Нематериальные активы» особое внимание уделяется корректной оценке стоимости активов после их первоначального признания [7; 8]. В частности, стандарты требуют регулярной переоценки активов, если они отражаются в учете по переоцененной стоимости. При этом такая стоимость должна соответствовать или приближаться к справедливой стоимости, определяемой в соответствии с международным стандартом IFRS 13 «Оценка справедливой стоимости» [4]. IFRS 13 устанавливает единый подход к измерению справедливой стоимости, который предполагает использование рыночных данных и иерархии входных данных, среди которых наиболее предпочтительны наблюдаемые данные, основанные на реальных рыночных сделках [9].

Таким образом, подходы к учету активов в России ориентированы на обеспечение максимально достоверной оценки, приближенной к их реальной рыночной стоимости, однако в ряде случаев переоценка может быть недостаточной для адекватного отражения реального состояния актива. В частности, при наличии признаков утраты стоимости организация обязана провести тест на обесценение и при необходимости скорректировать балансовую стоимость актива. Согласно МСФО, активы не должны отражаться в отчетности по стоимости, превышающей сумму, которую компания может получить в результате их продажи или использования в

будущем. Как подчёркивают О.В. Мощенко, А.Ю. Усанов и И.В. Косорукова, в российской практике наблюдается усиление роли справедливой стоимости, что обусловлено как ростом требований со стороны регулирующих органов, так и стремлением компаний повысить уровень инвестиционной привлекательности [5].

Следует отметить, что переход к справедливой стоимости требует от организации не только глубокого знания профессиональных стандартов, но и умения применять профессиональное суждение, анализировать рыночную информацию, а в ряде случаев – привлекать независимых оценщиков. Такой подход делает учет активов более сложным, однако обеспечивает их точную и прозрачную оценку, способствуя повышению достоверности финансовой отчетности и отражению реальной стоимости активов. В то же время оценка справедливой стоимости, особенно при отсутствии активного рынка, сопровождается высокой степенью субъективности.

Проверка на обесценение активов представляет собой одну из наиболее трудоемких и непривычных для российской учетной практики процедур. Несмотря на активное внедрение международных стандартов, ее применение на практике сопровождается рядом методических и организационных трудностей. Ошибки в проведении оценки, особенно при недостаточном опыте, могут привести к недостоверным данным в отчетности и искажению финансовой картины предприятия. Отказ от проведения проверки на обесценение или формальный подход к ней повышает вероятность некорректной оценки финансового положения организации, что может повлиять на инвестиционную привлекательность и управленческие решения. В этой связи особую значимость приобретает не только формальное соблюдение требований по справедливой стоимости, но и их осознанное применение в целях повышения прозрачности и надежности финансовой информации.

### **Обесценение активов: понятие, признаки**

Согласно МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов», актив подлежит отражению в бухгалтерском учете по балансовой стоимости, которая не должна превышать его возмещаемую сумму. Если же балансовая стоимость превышает возмещаемую сумму, то актив считается обесценившимся [3]. Обесценение актива представляет собой снижение его стоимости, вызванное не только физическим износом, но и утратой экономической полезности в результате морального старения, изменений рыночной конъюнктуры, технологической устарелости или иных внешних и внутренних факторов [6]. В сущности, обесценение означает, что актив может терять способность приносить ожидаемые экономические выгоды задолго до окончания своего физического срока службы. Например, даже современное оборудование может быстро утратить ценность из-за появления более эффективных или экономичных аналогов.

В соответствии с МСФО 36, существуют определённые обстоятельства, которые могут указывать на необходимость проверки актива на обесценение. К числу таких признаков относятся:

- значительное снижение рыночной стоимости актива в течение отчетного периода;
- неблагоприятные изменения во внешней среде;
- рост рыночных процентных ставок, способный повлиять на расчет возмещаемой стоимости;
- ситуация, при которой рыночная капитализация компании оказывается ниже балансовой стоимости ее чистых активов;
- физический износ, повреждение или устаревание актива;
- снижение интенсивности использования актива или изменение способа его эксплуатации;
- ухудшение финансовых и операционных показателей, связанных с использованием актива;
- любые иные внутренние или внешние сигналы, указывающие на возможное снижение полезности актива [3, п. 12-14].

Перечисленные выше признаки обоснованно рассматриваются в качестве потенциальных индикаторов обесценения, поскольку напрямую связаны с экономической способностью актива приносить будущие выгоды. Например, снижение рыночной стоимости, выходящее за рамки обычного износа, может указывать на утрату конкурентоспособности или устаревание актива. Изменения во внешней среде (в законодательстве, налоговой политике, технологиях производства и т.д.) могут оказать непосредственное влияние на экономическую целесообразность дальнейшего использования актива. Рост процентных ставок влияет на дисконтирование будущих денежных потоков, в результате чего уменьшается расчетная стоимость актива, а если при этом текущая балансовая стоимость остается высокой, то возникает риск искажения финансовой отчетности. Физическое устаревание, технические неисправности и снижение интенсивности эксплуатации указывают на сокращение фактического срока полезного использования, а значит – и на необходимость переоценки актива. Аналогично, ухудшение операционных результатов, связанных с данным активом, может сигнализировать о снижении его рентабельности.

Важно подчеркнуть, что наличие хотя бы одного из указанных признаков требует от организации проведения анализа и, при необходимости, – оценки возмещаемой стоимости с целью обеспечения достоверности финансовой отчетности и соблюдения принципа осмотрительности.

В соответствии со стандартом, организация обязана в конце каждого отчетного периода проводить анализ на наличие признаков обесценения активов. При выявлении таких признаков необходимо выполнить тест на обесценение, то есть определить возмещаемую сумму соответствующего актива [3, п. 9]. Возмещаемая сумма представляет собой наибольшую из двух

величин: справедливой стоимости за вычетом затрат на выбытие и ценности использования, где справедливая стоимость – это цена, по которой актив мог бы быть реализован, или обязательство передано в рамках обычной сделки между независимыми участниками рынка на дату оценки, а ценность использования определяется как приведённая стоимость будущих денежных потоков, которые предполагается получить от использования актива.

Тем не менее, на практике определение справедливой стоимости за вычетом затрат на выбытие и ценности использования сопряжено с рядом методологических и организационных трудностей, особенно в условиях российской системы бухгалтерского учета и специфики отечественного бизнеса. Во-первых, наибольшие сложности возникают при определении справедливой стоимости, особенно в случае, когда отсутствует активный рынок или рыночные ориентиры. В российской практике часто наблюдается дефицит сопоставимой информации о ценах аналогичных активов, что снижает достоверность оценки. Кроме того, профессиональное суждение оценщика при выборе метода (рыночного, затратного или доходного) зачастую носит субъективный характер, что приводит к различиям в оценках даже при наличии одних и тех же исходных данных. Также, как справедливо отмечают О. В. Макарова и Д. Г. Марчук, существует риск завышения или занижения стоимости актива в целях влияния на финансовые показатели компании [2].

Во-вторых, оценка ценности использования также представляет значительные трудности, поскольку методика расчета предполагает прогнозирование будущих денежных потоков, требуя высокого уровня финансового планирования и достоверности исходных данных. В российских условиях выбор ставки дисконтирования, как правило, осуществляется без достаточного обоснования, а используемые допущения редко раскрываются в пояснениях к отчетности, что затрудняет внешнюю верификацию результатов теста на обесценение [1; 9].

Кроме того, практическое применение тестов на обесценение в российских организациях зачастую носит формальный характер. Проведение анализа признаков обесценения и расчет возмещаемой суммы требуют участия высококвалифицированных специалистов в области оценки и МСФО, однако в ряде случаев эти функции возлагаются на бухгалтерскую службу, не обладающую достаточной экспертизой в области оценки или финансового моделирования [5]. Формальный подход приводит к методическим ошибкам, недооценке рисков и, как следствие, недостоверному отражению финансового положения компании.

Таким образом, реализация процедуры оценки справедливой стоимости и ценности использования в условиях российской практики сталкивается с институциональными, кадровыми и информационными ограничениями, что требует дальнейшего совершенствования стандартов отчетности, повышения квалификации специалистов и развития инфраструктуры профессиональной оценки.

### **Методика проверки обесценения активов**

Организации, которые вправе применять упрощённые способы ведения бухгалтерского учёта, включая упрощённую бухгалтерскую (финансовую) отчётность [7, п. 3], могут не проводить проверку основных средств на предмет обесценения. Как правило, данное исключение касается малых предприятий и некоторых некоммерческих организаций, использующих упрощённые нормы учета. В то же время все остальные организации, ведущие учет по общим правилам, обязаны на конец каждого отчетного периода оценивать наличие признаков обесценения активов.

Как уже было показано выше, в российской практике нормативной основой для учета обесценения служит ФСБУ 6/2020 «Основные средства», а также положения международного стандарта МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов», применяемого при составлении консолидированной отчетности. Однако необходимо отметить, что в отечественных стандартах отсутствует чётко регламентированная методика проведения теста на обесценение, в связи с этим особую значимость приобретает учётная политика организации, в рамках которой руководство должно самостоятельно определить критерии, процедуры и методы оценки обесценения активов. Согласно пункту 38 ФСБУ 6/2020 [7], при проверке объектов основных средств на обесценение организация должна руководствоваться положениями МСФО (IAS) 36 [3].

Иными словами, методология оценки строится вокруг ключевого понятия возмещаемой суммы, а именно наибольшей из двух величин: справедливой стоимости актива за вычетом затрат на выбытие и его ценности использования. Если балансовая стоимость актива превышает его возмещаемую сумму, признаётся убыток от обесценения, который подлежит отражению в бухгалтерской отчётности. С целью систематизации процедуры выявления и оценки признаков утраты активом своей первоначальной стоимости, на рис. 1 представлен алгоритм проведения оценки на обесценение, отражающая последовательность ключевых этапов, предусмотренных положениями бухгалтерского учета и международных стандартов.

На первом этапе представленного на рис. 1 алгоритма осуществляется формирование комиссии, в состав которой включаются специалисты, обладающие необходимыми знаниями и компетенциями в сфере бухгалтерского учета, оценки имущества и анализа хозяйственной деятельности. Комиссия несёт ответственность за объективную и достоверную оценку состояния активов. На втором шаге производится идентификация единиц, генерирующих денежные средства, к которым относится проверяемый актив. Под генерирующими денежными средствами понимаются наименьшие идентифицируемые группы активов, чьи денежные потоки в значительной степени независимы от потоков других активов. Такая идентификация особенно важна в случае, если отдельный актив не способен самостоятельно генерировать доход.



**Рис. 1. Пошаговый алгоритм оценки обесценения активов**

*Источник: составлено автором*

Третий шаг заключается в анализе влияния внешних и внутренних факторов, которые могут свидетельствовать о признаках обесценения активов. К числу таких факторов относятся: физический износ, технологическое устаревание, снижение рыночной стоимости, рост ставок дисконтирования, изменения в экономической конъюнктуре, правовом регулировании, либо в стратегии использования актива. Обнаружение одного или нескольких признаков инициирует необходимость в последующей количественной оценке. На четвертом этапе рассчитываются два ключевых показателя –

ценность использования и справедливая стоимость за вычетом затрат на выбытие. Ценность использования определяется как приведённая стоимость будущих денежных потоков, которые организация ожидает получить от использования актива. Справедливая стоимость отражает потенциальную цену реализации актива в условиях обычной рыночной сделки. Из двух полученных значений выбирается наибольшее, которое и представляет собой возмещаемую сумму. Если балансовая стоимость актива превышает возмещаемую сумму, признаётся убыток от обесценения. Если же балансовая стоимость ниже или равна возмещаемой сумме, оснований для признания обесценения не возникает.

Пятый этап включает обязательное документальное оформление результатов проведённой оценки. Комиссией составляется акт проверки, в котором зафиксированы выводы относительно наличия или отсутствия обесценения, представлены использованные методы оценки, выполненные расчёты и источники информации, подтверждающие справедливую стоимость или ценность использования (например, ценовые предложения, аналитические обзоры рынка, справки о техническом состоянии актива и пр.). Завершающим, шестым шагом является отражение результатов теста на обесценение в бухгалтерском учёте и отчетности. В случае признания обесценения производится корректировка балансовой стоимости актива и формируются соответствующие бухгалтерские проводки в соответствии с учетной политикой организации и применимыми стандартами.

Отметим, что описанная методика оценки обесценения активов в определённой степени позволяет снизить уровень субъективности в процессе принятия решений, однако полностью устранить её не способна. Наличие ограничений связано с тем, что ключевые этапы, такие как определение признаков обесценения, расчет ценности использования, выбор ставки дисконтирования и оценка справедливой стоимости, по-прежнему требуют применения профессионального суждения. Тем не менее, формирование комиссии с квалифицированными специалистами снижает риск индивидуальных предвзятых оценок и обеспечивает более комплексный взгляд на состояние актива, а документальное оформление результатов, включая составление акта с подробным описанием методов оценки и обоснованием исходных допущений, делает процесс прозрачным и подотчётным. Таким образом, предложенная методика задаёт структурированный и логически последовательный подход, позволяющий минимизировать, но не исключить субъективность.

### **Заключение**

Анализ показал, что обесценение активов представляет собой процесс утраты активом части своей первоначальной или остаточной стоимости вследствие снижения его способности приносить экономические выгоды. Обесценение активов отражает экономическую реальность, в которой активы подвержены внутренним и внешним изменениям – технологическим, рыночным, институциональным. Ключевыми признаками, указывающими на

возможное обесценение, являются снижение рыночной стоимости, физический износ, моральное устаревание, изменение условий использования, ухудшение экономических показателей и прочие сигналы, способные повлиять на оценку будущих выгод, связанных с активом.

Методика оценки обесценения активов, несмотря на отсутствие жесткой унификации в российском нормативном поле, формируется на основе принципов МСФО (IAS) 36 и требует от организации последовательного соблюдения ряда этапов: от формирования комиссии и идентификации генерирующих денежные средства единиц до анализа признаков обесценения, расчета возмещаемой суммы и документального оформления результатов. Возмещаемая сумма определяется как большее из двух значений – справедливой стоимости за вычетом затрат на выбытие и ценности использования. Если возмещаемая сумма оказывается ниже балансовой стоимости актива, то признается убыток от обесценения, подлежащий отражению в бухгалтерской отчетности.

Обесценение становится не только учетной категорией, но и важным индикатором изменения экономической среды, на который бухгалтерская система обязана своевременно и адекватно реагировать. Обесценение активов играет ключевую роль в обеспечении достоверности бухгалтерской отчетности, так как позволяет своевременно скорректировать балансовую стоимость активов в соответствии с их реальной экономической ценностью. Признание убытков от обесценения способствует формированию более объективной и прозрачной картины финансового положения организации.

### Литература

1. Кузьмина Т. М. Учет обесценения активов как фактор повышения достоверности данных отчетности // Транспортное дело России. 2024. № 5. С. 40-42.
2. Макарова О.В., Марчук Д.Г. Признание и Отражение в бухгалтерском учете обесценения внеоборотных активов // Вестник Керченского государственного морского технологического университета. 2023. № 4. С. 270–279.
3. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 36 «Обесценение активов» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н) // СПС Гарант. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193674/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193674/).
4. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н) // СПС Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193740/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193740/).
5. Мощенко О.В., Усанов А.Ю., Косорукова И.В. Проблемы формирования справедливой стоимости и обесценения внеоборотных активов

в финансовой отчетности организаций // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2023. № 5 (260). С. 46–56.

6. Павлова И.В. Признаки обесценения активов организации и отражение их влияния на стоимость объектов в учете // Актуальные проблемы финансирования и налогообложения АПК в условиях глобализации экономики : Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2023. С. 102–105.

7. Приказ Минфина России от 17 сентября 2020 г. N 204н «Об утверждении Федеральных стандартов бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 «Основные средства» и ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» // СПС Гарант. URL: <https://base.garant.ru/74765146/>.

8. Приказ Минфина России от 30 мая 2022 г. N 86н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы» // СПС Гарант. URL: <https://base.garant.ru/404902297/>.

9. Приображенская В.В. Влияние цифровой экономики на развитие компетенций в области бухгалтерского учета // Финансовый журнал. 2019. № 5. С. 50–63.