

Международный научно-исследовательский журнал

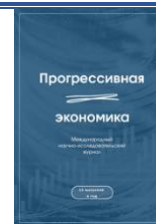
«Прогрессивная экономика»

№ 6 / 2025 [https://progressive-economy.ru/vypusk\\_1/vliyanie-nauchnogo-statusa-na-ispolzovanie-iskusstvennogo-intellekta-pri-napisanii-nauchnoj-stati/](https://progressive-economy.ru/vypusk_1/vliyanie-nauchnogo-statusa-na-ispolzovanie-iskusstvennogo-intellekta-pri-napisanii-nauchnoj-stati/)

Научная статья / Original article

УДК 331.445:378.048.2

DOI: 10.54861/27131211\_2025\_6\_258



## ВЛИЯНИЕ НАУЧНОГО СТАТУСА НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ПРИ НАПИСАНИИ НАУЧНОЙ СТАТЬИ

*Бенсон И.Н., кандидат экономических наук, ООО «Чипконтакт»,  
г. Санкт-Петербург, Россия*

*Лукина К.И., учредитель научного журнала «Прогрессивная экономика»,  
г. Белгород, Россия*

*Email: [progressive-science@yandex.ru](mailto:progressive-science@yandex.ru)*

**Аннотация.** В настоящей статье рассматривается влияние научного статуса автора на характер и степень использования искусственного интеллекта в исследовательской и публикационной деятельности. Актуальность поставленного исследовательского вопроса определена тем, что начиная с 2022 года, генеративные модели, такие как ChatGPT, Gemini, Claude и др., становятся повседневным инструментом исследовательской и научной практики. На основе анализа эмпирических исследований, статистических наблюдений, а также деятельности в сфере рецензирования научных рукописей выявлены различия в подходах к использованию нейросетей между студентами, магистрантами, аспирантами и работниками с учёной степенью. Установлено, что молодые исследователи чаще используют искусственный интеллект как основной инструмент генерации текста, в то время как опытные авторы применяют нейросети в качестве вспомогательного инструмента – для редактуры, структурирования текста и повышения качества научного анализа. Иными словами, научный статус влияет не столько на сам факт использования искусственного интеллекта, сколько на форму, цели и степень осознанности его применения. В статье представлены типичные признаки автоматической генерации текста и критерии корректного использования искусственного интеллекта в научных публикациях, предложены рекомендации по корректному использованию нейросетевых инструментов в научной и исследовательской деятельности.

**Ключевые слова:** нейросети, искусственный интеллект, научная публикация, академический статус, редакторская практика, ChatGPT, когнитивные искажения, корректность использования ИИ, двойные стандарты.

## IMPACT OF SCIENTIFIC STATUS ON THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN SCIENTIFIC ARTICLE WRITING

*Benson I.N., Candidate of Economic Sciences, Chipcontact LLC,  
St. Petersburg, Russia*

*Lukina K.I., founder of the scientific journal Progressive Economy,  
Belgorod, Russia*

*Email: progressive-science@yandex.ru*

**Abstract.** This article examines the influence of the author's scientific status on the nature and extent of the use of artificial intelligence in research and publishing activities. The relevance of this research question is determined by the fact that starting in 2022, generative models such as ChatGPT, Gemini, Claude, and others are becoming an everyday tool for research and scientific practice. Based on the analysis of empirical research, statistical observations, as well as activities in the field of reviewing scientific manuscripts, differences in approaches to the use of neural networks between students, undergraduates, graduate students and employees with academic degrees have been identified. It has been found that young researchers are more likely to use artificial intelligence as the main tool for text generation, while experienced authors use neural networks as an auxiliary tool for editing, structuring text and improving the quality of scientific analysis. In other words, scientific status affects not so much the very fact of using artificial intelligence, but rather the form, goals, and degree of awareness of its use. The article presents typical features of automatic text generation and criteria for the correct use of artificial intelligence in scientific publications, and offers recommendations on the correct use of neural network tools in scientific and research activities.

**Keywords:** neural networks, artificial intelligence, scientific publication, academic status, editorial practice, ChatGPT, cognitive biases, correctness of AI use, double standards.

*JEL classification: I23, O33, J24.*

**Для цитирования:** Бенсон И.Н., Лукина К.И. Влияние научного статуса на использование искусственного интеллекта при написании научной статьи // Прогрессивная экономика. 2025. № 6. С. 258–272. DOI: 10.54861/27131211\_2025\_6\_258.

Статья поступила в редакцию: 22.06.2025 г. Одобрена после рецензирования: 04.07.2025 г. Принята к публикации: 05.07.2025 г.

**For citation:** Benson I.N., Lukina K.I. Impact of Scientific Status on the Use of Artificial Intelligence in Scientific Article Writing // Progressive Economy. 2025. No. 6. pp. 258–272. DOI: 10.54861/27131211\_2025\_6\_258.

The article was submitted to the editorial office: 22/06/2025. Approved after review: 04/07/2025. Accepted for publication: 05/07/2025.

## Введение

Искусственный интеллект (ИИ), активное распространение которого началось с конца 2022 года, внедряется в профессиональную деятельность, где научная сфера не стала исключением. Благодаря взаимодействию на естественном языке, технологии, основанные на нейросетях, значительно упростили выполнение рутинных задач современного исследователя, таких как поиск и структурирование информации, генерация формулировок, построение логических связей, подготовка черновиков текстов и формулировка выводов. Тем не менее, как и любой инструмент, искусственный интеллект требует грамотного и осознанного использования, поскольку при некорректном применении качество научного текста может не улучшиться, а наоборот, существенно снизиться. Такие проблемы, как шаблонность формулировок, ошибки аргументации, поверхностное изложение материала и т.д. – стали достаточно распространенными в научных текстах.

Редакция журнала «Прогрессивная экономика» фиксирует тенденцию ухудшения качества поступающих рукописей, что в ряде случаев связано именно с некорректным использованием нейросетевых технологий, являющихся одним из ключевых элементов искусственного интеллекта. В особенности, данная проблема касается текстов, авторы которых полагаются на нейросети как на основной источник содержания без должной критической переработки. Поскольку все возрастающее число статей создаются с тем или иным уровнем вовлечения нейросетевых технологий, особую актуальность приобретает вопрос о том, насколько влияет научный статус автора на характер и качество использования искусственного интеллекта в исследовательской и публикационной деятельности.

В рамках настоящего исследования, в целях повышения стилистического разнообразия изложения, термины «искусственный интеллект» и «нейросеть» будут использоваться как синонимы, так как при подготовке и оформлении научных текстов, генеративные нейросети, такие как ChatGPT, Gemini, Claude, DeepL и другие, являются основными инструментами, с помощью которых реализуются прикладные функции ИИ.

Традиционно считается, что авторы с учёной степенью имеют бóльший научный опыт и, следовательно, присылают высококачественные статьи, которые проходят редакционный и рецензионный контроль с минимальными замечаниями. В то же время рукописи студентов, магистрантов и аспирантов, независимых экспертов, напротив, подвергаются более жесткому рецензированию, чаще отклоняются либо возвращаются на доработку. Однако с распространением нейросетей молодые исследователи зачастую проявляют бóльшую осознанность при проведении исследований и оформлении результатов. В связи с этим представляется необходимым всесторонне проанализировать влияние научного статуса автора на характер использования нейросетей в процессе подготовки научных публикаций.

## **Корректное и некорректное использование генеративных нейросетей в процессе написания научных статей**

Вопросы разграничения корректного и некорректного применения генеративных нейросетей (ChatGPT, Gemini, Claude, DeepL и др.) являются критически важным с точки зрения подготовки исследования к публикации. Корректное использование нейросетей предполагает их применение в качестве вспомогательного инструмента, не заменяющего работу исследователя, а лишь дополняющего её. К числу допустимых и продуктивных практик относятся:

- подбор и уточнение формулировок научных гипотез;
- поиск и систематизация релевантной литературы по заявленной теме;
- структурирование аргументации;
- генерация идей для визуализации данных, создание таблиц, графиков или схем;
- сбор справочной информации;
- ускорение процесса подготовки к эмпирическому, теоретическому или юридическому исследованию.

Нейросетевые модели обладают способностью быстрее и точнее работать с массивами данных, нежели традиционные поисковые системы, что позволяет находить источники информации, включая малоцитируемые исследования, данные международных организаций и др. [1]. В данном смысле обращение к нейросети позволяет повысить качество исследований.

Некорректное использование нейросетей заключается в генерации готового текста и его включении в рукопись без глубокой смысловой проработки. В подобных рукописях отсутствуют авторский вклад и критическая оценка содержания, нарушается логика изложения и структура научного рассуждения [2].

Особенно проблематичны ситуации, когда значительная часть текста, а иногда и вся статья, создаётся исключительно при помощи искусственного интеллекта, без анализа, редактирования и смысловой обработки со стороны автора. В рецензируемых текстах подобного рода часто наблюдается «пустота смысла»: внешне корректные предложения не несут содержательной нагрузки и не создают ценности для научного сообщества.

Обсуждая некорректное использование нейросети, невозможно обойти внимание результаты эмпирического исследования, представленные группой ученых из MIT Media Lab, которые изучали активность мозга при написании текстов с помощью ChatGPT, Google и без вспомогательных инструментов. Авторы пришли к выводу, что использование ChatGPT усиливает метакогнитивную лень (снижение способности человека к самостоятельному мышлению). Ещё одним важным выводом исследования является доказательство факта, что тексты, созданные с помощью ChatGPT, даже при формально различных формулировках, имеют тенденцию к структурной и содержательной унификации. В эксперименте участники писали эссе на одну

и ту же тему, и те, кто использовал ChatGPT, представили работы, которые были удивительно похожи между собой. В них повторялись одни и те же смысловые конструкции, наблюдалась «пустота смысла», то есть текст был стилистически выверен, но лишён глубокой аргументации и авторской позиции. Кроме того, фиксировалось большое количество вариантов переформулировок одного и того же содержания, не ведущих к усилению смысла [3].

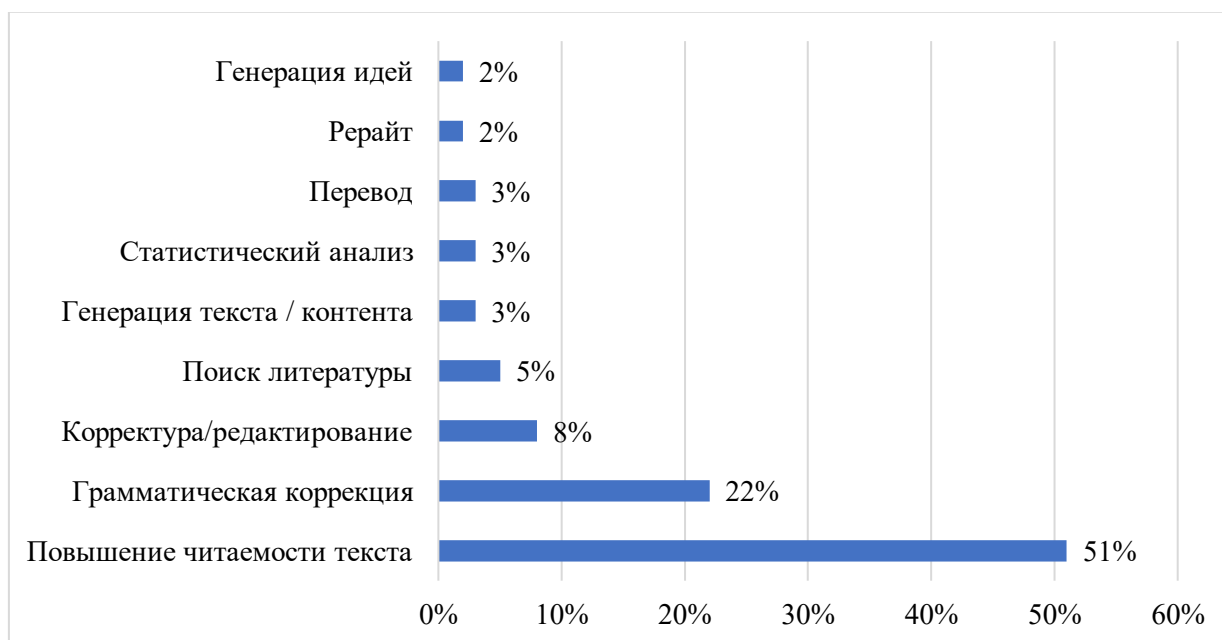
Результаты исследования позволяют заключить, что шаблонное использование нейросети может быть распознано при обычном прочтении текста без привлечения технических систем. Однообразие логических переходов, повторяемость аргументов и отсутствие авторской рефлексии становятся маркерами автоматической генерации, что упрощает задачу выявления некорректного применения генеративных нейросетей в научной и учебной работе.

Таким образом, корректное использование нейросетей должно строиться на принципе вспомогательности и осознанности. Искусственный интеллект не должен подменять собой исследовательскую деятельность, а его результат не может восприниматься как конечный научный продукт. Научная публикация – это, прежде всего, результат критического мышления и профессионального анализа, а не механической генерации текста.

#### **Использование искусственного интеллекта в исследовательской работе**

Феномен искусственного интеллекта рассматривается современными исследователями с разных сторон. Например, Пабло Дарта-Гонсалес, Алексис Хорхе Лопес-Пуиг, Мария Исабель Дорта-Гонсалес и Сара М. Гонсалес-Бетанкор в своей научной статье доказали, что фактически наблюдается сдвиг в практике исследовательской деятельности, а интеграция генеративной технологии искусственного интеллекта в исследовательскую среду становится все более распространенной. В 2023 году 67% исследователей из выборки использовали ИИ хотя бы раз в работе, а 17% – регулярно (ежедневно или несколько раз в неделю). Исследователи на ранней стадии карьеры (аспиранты) используют ИИ на 12–19% чаще, чем их более опытные коллеги [4].

Цзыян Сюй на основе анализа 168 официальных деклараций и 8 859 научных статей, опубликованных в журналах Elsevier в 2024 году, показал, что исследователи в большинстве используют нейросети (ChatGPT, Grammarly, DeepL и др.) для повышения читаемости текста, грамматической коррекции, редактирование, поиск литературы, генерации контента, статистического анализа, перевода, рерайта и генерации идей [5] (рис. 1). Иными словами, нейросети используются на вспомогательных этапах, таких как подготовка, редактирование, структурирование, но не для генерации основного научного содержания. Результаты исследования, проведенного Цзыян Сюй, подтверждают, что характер и интенсивность использования генеративных ИИ-инструментов в научной деятельности существенно различаются в зависимости от статуса автора и его языкового бэкграунда.



**Рис. 1. Цели использования искусственного интеллекта в исследовательской работе**

*Источник: составлено авторами по данным [5]*

Магистранты, аспиранты и молодые исследователи, особенно не являющиеся носителями английского языка, используют нейросети для улучшения читаемости текста, грамматической и стилистической коррекции, перевода и адаптации текста с родного языка на английский, поиска литературы, генерации формулировок и идей. Такое разнообразие объясняется тем, что начинающие исследователи сталкиваются с большими трудностями при формулировке академических текстов, в частности, на иностранном языке. Нейросети воспринимаются в качестве инструмента на всех этапах подготовки публикации: от формулировки идей до финального редактирования. Опытные авторы, как правило, носители языка и имеющие учёные степени, применяют нейросети преимущественно для вычитки текста и редактуры: для них искусственный интеллект воспринимается как инструмент технической поддержки, а не генерации смыслового содержания [5]. Таким образом, молодые исследователи (студенты), особенно с неродным английским языком, воспринимают нейросети как многофункциональный инструмент, тогда как опытные авторы прибегают к ним избирательно и преимущественно в рамках постредакционных задач.

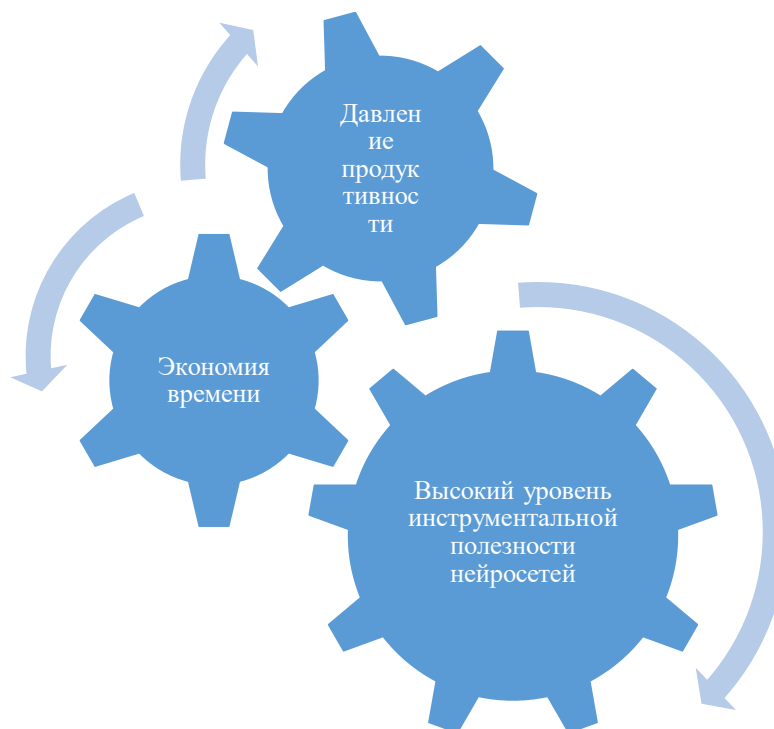
Результаты эмпирических наблюдений указывают на более высокую активность среди молодых исследователей и аспирантов, но представленные выше данные не в полной мере отражают объективную картину. Имеются основания полагать, учёные, обладающие высоким академическим статусом, также активно используют ИИ-инструменты, однако по ряду причин предпочитают не декларировать данный факт. В ряде случаев сокрытие применения нейросетей может быть связано с опасениями за профессиональную репутацию, страхом дискредитации академической

компетентности или несоответствием неформальным нормам научного сообщества. Например, в исследовании КРМГ и Университета Мельбурна, в котором приняли участие около 48 тысяч человек, показано, что 57% респондентов скрывают использование нейросетей, чтобы не выглядеть менее компетентными и представляют AI-результаты как свои собственные [6].

Чжипин Чжан, Чэнь синьрань Чэнь, Биншэн Яо, Дакуо Ван и Тяньши Ли в своем исследовании рассматривают проблему секретного использования нейросетей. Действительно, обращение к возможностям искусственного интеллекта становится системным явлением, которое затрудняет реализацию принципов прозрачности в научной и академической среде. Пользователи, независимо от пола, возраста и уровня образования, склонны скрывать факт использования ИИ в задачах, которые имеют высокую когнитивную и репутационную значимость – таких как академическое письмо, исследовательская работа, рецензирование и создание официальных текстов. Несмотря на то, что в открытых данных чаще всего фиксируется использование искусственного интеллекта среди студентов, магистрантов и аспирантов, эмпирические данные позволяют судить, что опытные исследователи и преподаватели также активно используют нейросети. Однако нежелание показаться некомпетентными, ухудшив собственную академический авторитет, опасение критики от коллег, а также отсутствие ясных норм о допустимости использовании искусственного интеллекта – побуждают скрывать факты использования технологии в исследовательской работе [7].

Публикации в журналах, входящих в перечень ВАК, являются обязательным условием допуска аспиранта к защите кандидатской диссертации. Кроме того, наличие публикаций в рецензируемых научных изданиях требуется магистрантам при поступлении в аспирантуру, студентам – для конкурсного отбора в магистратуру, а также преподавателям при прохождении аттестации и подтверждении квалификации. На этом фоне давление продуктивности, выражающееся в необходимости подготовки научных текстов в условиях ограниченности временных ресурсов, побуждает авторов обращаться к возможностям генеративных нейросетей как инструменту ускорения и упрощения отдельных этапов публикационного процесса.

Высокая учебная нагрузка у обучающихся, а также высокая занятость педагогического состава создают стимулы к делегированию рутинных и трудозатратных задач генеративным нейросетям. Обладая высокой инструментальной полезностью, нейросети способны эффективно выполнять не только вспомогательные функции, но и решать нетривиальные задачи. Таким образом, популяризация использования нейросетей в исследовательской работе обусловлена тремя факторами, к которым можно отнести: давление продуктивности, потребность в экономии временных ресурсов на выполнение рутинных задач, а также высокий уровень инструментальной полезности нейросетей (рис. 2).



**Рис. 2. Причины использования нейросетей в исследовательской работе**

*Источник: составлено авторами*

Одной из наиболее актуальных проблем, возникающих на стыке академической этики и цифровой трансформации, является проблема двойных стандартов в отношении использования искусственного интеллекта, прежде всего генеративных нейросетей, таких как ChatGPT. Суть проблемы заключается в неравномерности оценки и санкций за применение ИИ в зависимости от академического статуса субъекта.

Студенты и аспиранты, находясь в позиции структурно более уязвимой группы, сталкиваются со значительно большим внешним контролем и давлением, поскольку именно они чаще всего становятся объектами обвинений в некорректном использовании искусственного интеллекта. Формальные регламенты вузов, системы антиплагиата, автоматические инструменты для выявления сгенерированного текста ориентированы, в первую очередь, на проверку студенческих работ. При этом такие системы небезупречны: нередки случаи, когда они ошибочно идентифицируют авторский текст как созданный с помощью ИИ, что влечёт за собой серьезные последствия – от незачета и провала на аттестации до дисциплинарных взысканий или отчисления.

В то же время научные сотрудники, преподаватели и авторы с научными степенями находятся в заведомо более привилегированном положении. Обладая развитым критическим мышлением, высоким уровнем начитанности и профессиональными навыками, они используют нейросети преимущественно как вспомогательный инструмент: для редактуры, структурирования текста, составления аннотаций, подготовки рецензий или

обработки литературы. Однако факт использования генеративных нейросетей в большинстве случаев не декларируется, а носит скрытый, латентный характер, не отражается в официальных документах, не обсуждается публично и не влечет за собой негативных последствий. Более того, те же самые представители академического сообщества, которые пользуются нейросетями скрытно, нередко открыто осуждают студентов за применение аналогичных технологий.

Таким образом, формируется устойчивая асимметрия восприятия и санкций: одна и та же практика (использование ИИ) трактуется по-разному в зависимости от статуса субъекта. Кроме того, описанная ситуация ставит под сомнение гипотезу о том, что интенсивность и характер использования искусственного интеллекта прямо коррелируют с научным статусом. На практике ученая степень не гарантирует ни отказа от обращения к нейросетевым технологиям при написании научных текстов, ни более этичного подхода, она лишь позволяет избежать санкций благодаря большей автономии и отсутствию внешнего контроля.

### **Редакторская практика журнала «Прогрессивная экономика»**

По данным внутренней статистики редакции журнала «Прогрессивная экономика», в 2024–2025 гг. около 40% поступивших рукописей принадлежали аспирантам, значительная часть которых ориентирована на публикации в журналах из перечня ВАК как обязательного условия допуска к защите кандидатской диссертации. Кроме того, наличие публикаций в рецензируемых изданиях требуется магистрантам при поступлении в аспирантуру, студентам – для конкурсного отбора в магистратуру, а преподавателям – при аттестации и подтверждении квалификации.

Редакция подтверждает наблюдаемую в литературе тенденцию: использование нейросетей в научной деятельности носит скорее массовый, чем эпизодический характер. Несмотря на то, что полностью написанные естественным, «человеческим» языком статьи сегодня все еще преобладают, доля научных текстов, созданных с помощью искусственного интеллекта, неуклонно растет. При этом признаки применения генеративных нейросетей определяются вовсе не с помощью технических средств распознавания, а благодаря экспертной начитанности и наблюдательности редакторов. Однотипные речевые конструкции, шаблонные смысловые переходы, повторяющиеся вводные слова и характерная интонационная структура позволяют достаточно точно определить, что тот или иной фрагмент текста создан с участием нейросети.

От редакции в таких случаях, как правило, не требуется ни детального анализа источников, ни антиплагиатной экспертизы – достаточно базовой редакторской практики, чтобы заподозрить машинное происхождение формулировок. В таких случаях авторам предлагается переформулировать предложения таким образом, чтобы они были написаны естественным, академическим языком, отражающим мышление исследователя, а не стилистическую нейтральность и поверхностность нейросети.

Использование нейросетевых технологий становится повседневной практикой, однако степень их применения и корректность интеграции в научный процесс по-прежнему существенно различаются в зависимости от уровня подготовки и академического статуса автора. Особую обеспокоенность вызывает тот факт, что работы студентов и магистрантов, по наблюдениям редакции, нередко оказываются полностью или почти полностью написанными с помощью нейросетей, что отрицается самими авторами. Подобные рукописи, независимо от степени их технической грамотности, как правило, отклоняются, прежде всего, по причине отсутствия научной глубины, авторской позиции и смысловой оригинальности.

В то же время аспиранты, которые используют нейросети как вспомогательный инструмент, то есть для уточнения формулировок, проверки структуры текста, генерации гипотез, напротив, показывают высокий уровень проработки материала. Их статьи отличаются логичностью, аккуратным стилем, содержательной плотностью и большей степенью зрелости научного мышления. Кандидаты и особенно доктора наук, как правило, не применяют искусственный интеллект для генерации основного содержания своих публикаций. Вместо этого нейросети используются ими преимущественно как вспомогательный инструмент улучшения структуры текста, повышения степени академической проработки, уточнения формулировок, а также для улучшения логики аргументации и аналитического изложения.

Однако в этой категории авторов наблюдается определённая информационная асимметрия. Высокий научный статус автора сам по себе формирует предположительно высокий уровень доверия, в силу чего вопросы о потенциальном использовании ИИ зачастую даже не поднимаются. Более того, если отдельные формулировки вызывают подозрение в автоматической генерации, редакторы, в силу уважения к авторитету и академической репутации автора, могут самостоятельно переработать данные фрагменты на этапе редактуры и верстки, не возвращая статью на доработку и не запрашивая объяснений.

В противоположность этому, рукописи студентов, магистрантов и аспирантов подвергаются более тщательному рецензированию как в рамках редакционного контроля, так и на уровне внешнего рецензирования. В подобных работах редакторы нередко фиксируют использование однотипных речевых конструкций, схематичности переходов и стилистической нейтральности, что может указывать на применение генеративных моделей. В таких случаях авторам направляются комментарии с требованием заменить фрагменты текста, вызывающие сомнение, на формулировки, отражающие индивидуальное научное мышление.

Таким образом, в практике редакционной коллегии прослеживается устойчивая разница в подходах к авторам различного академического статуса, что создаёт элементы информационного неравенства и способствует формированию разных стандартов допустимых практик в зависимости от позиции автора в научной иерархии.

## Типичные признаки использования искусственного интеллекта в научных рукописях

Редакционная практика выявляет целый ряд формальных и содержательных признаков, которые могут указывать на то, что текст статьи (или его фрагменты) был сгенерирован с помощью нейросетевых инструментов. Хотя наличие отдельных элементов не всегда является прямым доказательством недобросовестного использования ИИ, их совокупность в тексте, как правило, вызывает у редакторов обоснованные сомнения и требует дополнительного анализа. Одним из наиболее характерных признаков является чрезмерное использование структурированных списков.

Нейросетевые модели, стремясь к упрощению и структурированию информации, представляют аргументы, признаки или выводы именно в виде списков с маркировкой пунктов или нумерацией. В результате текст может содержать достаточно большое, а нередко и чрезмерное количество фрагментов, оформленных как списки, даже в тех случаях, где по логике академического стиля предпочтительна развернутая аналитическая подача.

Кроме того, существуют и другие характерные признаки, которые в совокупности позволяют с высокой долей вероятности предположить участие ИИ в процессе создания текста. Приведем пример текста, написанного с использованием нейросети (ChatGPT).

*«Основные признаки использования искусственного интеллекта в научной статье:*

*– Избыточное количество списков: аргументы, определения, классификации и даже выводы оформлены в виде маркированных или нумерованных пунктов, независимо от контекста.*

*– Однотипные вводные конструкции: частое повторение шаблонных фраз, таких как «в целом», «следует отметить, что», «важным аспектом является», что свидетельствует о стиле нейросети.*

*– Смысловая пустота при формальной корректности: предложения грамматически выверены, но не содержат аналитической глубины, фактов или научной аргументации.*

*– Повышенная стилистическая нейтральность: текст не демонстрирует авторского голоса, индивидуального стиля мышления, а построен как набор безличных формулировок».*

Отметим здесь, что наличие одного или нескольких списков не является безусловным доказательством использования нейросетей. Однако при их систематическом проявлении редакция вправе запрашивать у автора переработку фрагментов.

Ещё одним важным косвенным признаком применения генеративного искусственного интеллекта для создания основного содержания научной статьи является отсутствие графических и табличных элементов. Практика редакционного анализа показывает, что тексты, созданные с помощью нейросетей, чаще всего представляют собой сплошной поток текста, лишённый графиков и диаграмм, таблиц, схем и моделей. Такие рукописи

лишены элементов научного доказательства и визуального обоснования тезисов, что позволяет отнести их к числу потенциально сгенерированных.

Маркером автоматической генерации текста является повторяемость однотипных речевых оборотов, которые нейросети используют в силу обучающих выборок и алгоритмов предсказания следующего слова. К типичным фразам, встречающимся в текстах, сгенерированных ИИ, относятся:

- «в условиях современной экономики»;
- «широкий спектр подходов»;
- «на данном этапе развития»;
- «следует отметить, что...»;
- «важным направлением является...»;
- «особое внимание уделяется...»;
- «в современных реалиях»;
- «имеет ключевое значение»;
- «в рамках настоящего исследования рассматривается...»;
- «данное направление представляет собой...»;
- «данная проблема остаётся актуальной и по сей день»;
- «в научной литературе существует множество трактовок...».

Перечисленные выше конструкции создают иллюзию академического стиля, но не несут смысловой новизны и научной специфики. Такие фразы сами по себе не являются ошибочными или некорректными, но их избыточное количество может указывать на поверхностную генерацию текста и отсутствие авторской вовлечённости в предмет исследования.

Подводя итоги, отметим, что в процессе первичного рецензирования рукописей редакторы журнала «Прогрессивная экономика» ориентируются не столько на результаты технических проверок (например, через систему «Антиплагиат.вуз»), сколько на косвенные признаки, указывающие на возможное некорректное использование нейросетевых инструментов. Это связано с тем, что существующие системы автоматической проверки не способны достоверно выявлять участие генеративных ИИ-моделей и зачастую показывают как ложноположительные, так и ложноотрицательные результаты.

Оценка научных текстов осуществляется в том числе на основе экспертной начитанности и опытной интуиции редакторов. Неавторское или слабо переработанное содержание выявляется на основе совокупности признаков некорректного использования ИИ. В частности, если в статье наблюдается ряд типичных маркеров, таких как чрезмерное количество списков, отсутствие графических и табличных элементов, повторяемость речевых конструкций, стилистическая нейтральность и шаблонные вводные фразы, рукопись считается потенциально сгенерированной. Далее анализируется смысловая составляющая текста: научная новизна, обоснованность положений, авторская позиция и оригинальность изложения.

В отличие от формальных показателей, качество научного содержания становится решающим фактором при оценке допустимости использования ИИ в рукописи. Именно на основании совокупности описанных выше факторов рецензентом принимается решение о принятии, отклонении рукописи или возвращении на доработку.

### **Рекомендации по корректному использованию искусственного интеллекта в научной работе**

Искусственный интеллект сегодня представляет собой одну из наиболее прогрессивных и трансформационных технологий, кардинально изменяющую не только подходы к научному исследованию, но и принципы подготовки и оформления научных публикаций. Если ещё до 2022 года ключевой проблемой академического письма являлось определение текстовых и смысловых заимствований, то есть плагиата в его традиционном понимании, то с появлением генеративных нейросетей акцент сместился. Современные ИИ-инструменты позволяют видоизменять текст до такой степени, что его сходство с исходными источниками становится технически неуловимым, даже при сохранении логики и структуры оригинала. Более того, удобство и доступность нейросетей как инструмента автоматической генерации текста создают у начинающих исследователей, прежде всего, студентов и магистрантов, мотивацию использовать ИИ не только для вспомогательных задач, но и как средство создания основного смыслового содержания статьи. Однако, как показано выше, подобная практика чревата серьёзными последствиями, включая возникновение двойных стандартов в академической среде и снижение качества научной продукции.

Таким образом, молодым исследователям необходимо развивать навыки грамотного и ответственного взаимодействия с нейросетевыми инструментами, воспринимая их не как замену исследовательской деятельности, а как вспомогательное средство. Недопустимо перекладывание на ИИ когнитивной нагрузки, связанной с доказываем или опровержением гипотез, анализом числовых данных, интерпретацией результатов и обоснованием выводов – все эти задачи по-прежнему остаются исключительной компетенцией автора. Редакция журнала «Прогрессивная экономика» предлагает следующие рекомендации по корректному использованию нейросетей в научных публикациях:

1. Используйте ИИ как вспомогательный инструмент, а не как основное средство генерации текста. Генерация смыслового ядра статьи должна оставаться задачей исследователя.

2. Избегайте чрезмерного использования списков. Структурированные перечни уместны в методических или аналитических разделах, но их избыток в теоретических частях текста может указывать на неавторское происхождение содержания.

3. Включайте графические и табличные элементы, если это возможно. Таблицы, диаграммы, схемы и иллюстрации усиливают научную аргументацию и указывают на самостоятельную аналитическую работу.

4. Перерабатывайте стандартные речевые конструкции, добавляя индивидуальность и смысловую глубину. Не опирайтесь исключительно на шаблонные фразы типа «в условиях современной экономики» или «следует отметить, что».

5. Формулируйте и стройте доказательную базу по предложенным гипотезам, аргументам и выводам, даже если для этого используются предложения ИИ в качестве черновиков. Итоговый текст должен включать рассуждения автора на основе критического анализа научного базиса по теме, а не повторять пространственные рассуждения, сгенерированные нейросетью.

6. Указывайте факт использования ИИ, если он оказал существенное влияние на структуру текста, анализ данных или визуализацию. Пример декларации представлен на рис. 3.

В процессе подготовки статьи автор(ы) использовали программные средства, основанные на технологиях искусственного интеллекта (ChatGPT, версия GPT-4), исключительно в справочных и вспомогательных целях. С их помощью осуществлялась предварительная редакция формулировок, структурирование аргументов и подбор синонимических выражений. Все предложенные фрагменты текста были критически осмыслены, переработаны и адаптированы автор(ами) с соблюдением академических стандартов. Ответственность за научное содержание, выводы и интерпретации несут исключительно автор(ы) статьи.

During the preparation of this manuscript, the author(s) used generative artificial intelligence tools (ChatGPT, GPT-4) solely for supporting tasks such as language editing, structural suggestions, and formulation of preliminary ideas. All AI-assisted outputs were critically reviewed, revised, and adapted by the author(s) to meet academic and ethical standards. The final content, including all interpretations and conclusions, is the sole responsibility of the author(s).

**Рис. 3. Оформление сведений об использовании технологий искусственного интеллекта (Declaration on the Use of Artificial Intelligence Tools)**

*Источник: составлено авторами*

**Заключение**

Результаты анализа позволяют сделать содержательные выводы относительно влияния научного статуса на характер использования нейросетевых моделей в научной деятельности. Прежде всего, наличие учёной степени само по себе не гарантирует отказа от применения технологий искусственного интеллекта. Напротив, исследователи, обладающие научной степенью, активно используют ИИ-инструменты с целью повышения качества анализа, структурной проработки, аргументации и стилистического оформления. В таких работах нейросеть выступает не как замена научного мышления, а как средство его технологической поддержки.

В то же время молодые исследователи, особенно студенты бакалавриата и магистратуры, зачастую используют нейросети преимущественно как основной инструмент генерации содержания. Именно по этой причине данные статьи становятся объектом усиленного редакционного и рецензионного контроля. Редакция журнала «Прогрессивная экономика» теперь более тщательно проверяет данную категорию неокрепших умов, запрашивая внешнюю рецензию на присланную рукопись от кандидата или доктора наук.

Аспиранты, находящиеся на переходной стадии между обучением и научной специализацией, используют нейросети преимущественно для структурной и смысловой оптимизации статей, подготовки иллюстративного материала, поиска литературы и формулировки гипотез. В целом на примере работ аспирантов можно наблюдать общую тенденцию к повышению качества научных публикаций.

Таким образом, научный статус влияет не столько на сам факт использования ИИ, сколько на форму, цели и степень осознанности его применения. Опытные исследователи используют нейросети как вспомогательный инструмент, тогда как начинающие – как средство автоматической генерации текста, что снижает качество научных публикаций и вызывает необходимость усиления экспертного контроля. Сложившаяся ситуация создает двойные стандарты восприятия и оценки использования нейросетевых технологий в академическом сообществе, и требует разработки единых, прозрачных подходов к регламентации и этике взаимодействия с нейросетевыми технологиями в научной среде.

### Литература

1. Знатдинова В.Р., Кершенгольц А.И., Юдин А.М. Использование нейросетевых технологий для моделирования самостоятельной работы студентов в рамках учебного процесса вуза // МНИЖ. 2024. № 9 (147). С. 1–6.
2. Лукина К. Секреты написания научных статей ВАК. Авторский опыт понимания методологии написания научных статей: методическое пособие. Москва: Знание-М, 2025. 188 с.
3. ChatGPT May Be Eroding Critical Thinking Skills, According to a New MIT Study // Time. URL: <https://time.com/7295195/ai-chatgpt-google-learning-school/>.
4. Dorta-González P., López-Puig A.J., Dorta-González M.I., González-Betancor S.M. Generative artificial intelligence usage by researchers at work: Effects of gender, career stage, type of workplace, and perceived barriers // arXiv preprint. 2024. arXiv:2409.14570. 23 p.
5. Xu Z. Patterns and Purposes: A Cross-Journal Analysis of AI Tool Usage in Academic Writing // arXiv preprint. 2024. arXiv:2502.00632. 21 p.
6. Researchers asked almost 50,000 people how they use AI. Over half of workers said they hide it from their bosses // Business Insider. URL: <https://www.businessinsider.com/kpmg-trust-in-ai-study-2025-how-employees-use-ai-2025-4>.
7. Zhang Y., Vora M., Adler A., Gino F. Secret Use of Large Language Model (LLM) // arXiv preprint. 2024. arXiv:2409.19450. 26 p.