

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

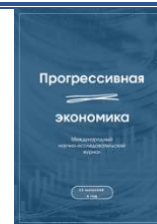
№ 5 / 2025 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/vliyanie-rynochnoj-volatilnosti-czennyh-bumag-na-finansovuyu-ustojchivost-bankovskogo-sektora/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.4

УДК 336.71

DOI: 10.54861/27131211_2025_5_190



ВЛИЯНИЕ РЫНОЧНОЙ ВОЛАТИЛЬНОСТИ ЦЕННЫХ БУМАГ НА ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

Оганов Ю.А., студент кафедры «Финансы, учет и аудит», Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, г. Москва, Россия

Динец Д.А., доктор экономических наук, доцент, завкафедрой «Финансы, учет и аудит», Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, г. Москва, Россия

Аннотация. В условиях нестабильности фондового рынка особое значение приобретает анализ влияния рыночной волатильности на финансовую устойчивость банковского сектора. Колебания стоимости ценных бумаг затрагивают ключевые параметры деятельности коммерческих банков - от структуры активов и объема резервов до способности выполнять нормативы ликвидности и достаточности капитала. В настоящей статье рассматриваются механизмы влияния волатильности на поведение банков, приводится эмпирический анализ показателей трёх крупнейших российских кредитных организаций (ПАО «Сбербанк», ПАО «ВТБ», ПАО «Альфа-Банк») за 2021-2024 гг. Особое внимание уделено структуре портфелей ценных бумаг, их чувствительности к рыночной переоценке, а также операционным рискам, возникающим при андеррайтинге и РЕПО-сделках. Цель исследования - выявить, каким образом рыночная волатильность влияет на способность банков соблюдать регуляторные нормативы и сохранять устойчивость при резком изменении конъюнктуры. Показано, что финансовые организации с высокой капитализацией и сбалансированной структурой активов способны противостоять рыночным шокам без критического снижения устойчивости. Менее диверсифицированные банки оказываются более чувствительными к волатильности, что проявляется в снижении ликвидности и повышении резервной нагрузки. Таким образом, рыночная волатильность является значимым ограничивающим фактором для активного участия банков в операциях с ценными бумагами. Эффективное управление этим риском требует не только соблюдения нормативов, но и пересмотра инвестиционных стратегий, расширения инструментов хеджирования и более гибкого подхода к формированию портфеля активов.

Ключевые слова: банковская система, финансовая устойчивость, волатильность, рынок ценных бумаг, андеррайтинг, резервирование, ликвидность.

THE IMPACT OF MARKET VOLATILITY OF SECURITIES ON THE FINANCIAL STABILITY OF THE BANKING SECTOR

*Oganov Y.A., student of the Department of Finance, Accounting and Auditing,
Peoples' Friendship University of Russia. Patrice Lumumba, Moscow, Russia*

*Dinets D.A., Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department
of Finance, Accounting and Audit, Peoples' Friendship University of Russia named
after Patrice Lumumba, Moscow, Russia*

Abstract. In conditions of stock market instability, the analysis of the impact of market volatility on the financial stability of the banking sector is of particular importance. Fluctuations in the value of securities affect key business parameters of commercial banks, from the structure of assets and reserves to the ability to meet liquidity and capital adequacy standards. This article examines the mechanisms of the influence of volatility on the behavior of banks, provides an empirical analysis of the indicators of the three largest Russian credit institutions (PJSC Sberbank, PJSC VTB, PJSC Alfa-Bank) for 2021-2024. Special attention is paid to the structure of securities portfolios, their sensitivity to market revaluation, as well as operational risks arising from underwriting and REPO transactions. The purpose of the study is to identify how market volatility affects banks' ability to comply with regulatory standards and maintain stability in the face of sudden changes in the market environment. It is shown that financial institutions with high capitalization and balanced asset structure are able to withstand market shocks without critically reducing stability. Less diversified banks turn out to be more sensitive to volatility, which manifests itself in reduced liquidity and increased reserve load. Thus, market volatility is a significant limiting factor for banks to actively participate in securities transactions. Effective management of this risk requires not only compliance with regulations, but also a review of investment strategies, the expansion of hedging instruments and a more flexible approach to the formation of a portfolio of assets.

Keywords: banking system, financial stability, volatility, securities market, underwriting, redundancy, liquidity.

JEL classification: E58, G21, G24.

Для цитирования: Оганов Ю.А., Динец Д.А. Влияние рыночной волатильности ценных бумаг на финансовую устойчивость банковского сектора // Прогрессивная экономика. 2025. № 5. С. 190–198. DOI: 10.54861/27131211_2025_5_190.

Статья поступила в редакцию: 11.05.2025 г. Одобрена после рецензирования: 22.05.2025 г. Принята к публикации: 23.05.2025 г.

For citation: Oganov Y.A., Dinets D.A. The impact of market volatility of securities on the financial stability of the banking sector // Progressive Economy. 2025. No. 5. pp. 190–198. DOI: 10.54861/27131211_2025_5_190.

The article was submitted to the editorial office: 11/05/2025. Approved after review: 22/05/2025. Accepted for publication: 23/05/2025.

Введение

Волатильность финансовых рынков становится одним из ключевых факторов, оказывающих влияние на устойчивость банковского сектора. Колебания рыночной стоимости ценных бумаг, особенно в условиях нестабильной макроэкономической среды, порождают риски переоценки активов, нарушения нормативов ликвидности и капитала, а также создают препятствия для осуществления стабильной инвестиционной и кредитной политики. Особенно остро эти процессы затрагивают системно значимые банки, активно участвующие в операциях с долговыми, долевыми и производными финансовыми инструментами. В условиях усиливающейся волатильности наблюдается трансформация подходов к управлению банковскими активами и пассивами. Инвестиционные стратегии требуют адаптации с учётом динамики фондовых индексов и ставок Центрального банка, что отражается как на доходности, так и на уровне принимаемых рисков. При этом немаловажную роль играет и нормативно-правовая база, регулирующая деятельность кредитных организаций.

Согласно Федеральному закону № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», банки обязаны соблюдать требования по управлению ликвидностью, капиталом и рыночными рисками. Инструкции Банка России № 199-И и № 646-П устанавливают механизмы расчёта нормативов достаточности капитала и структуры собственных средств. Также применяются методические рекомендации Банка России по оценке рыночного и процентного риска, что обеспечивает нормативный контроль за деятельностью банков в условиях нестабильного финансового рынка. Таким образом, исследование влияния рыночной волатильности на финансовую устойчивость банков требует комплексного подхода, включающего как эмпирический анализ финансовых показателей, так и оценку нормативно-регуляторной среды. Настоящая статья направлена на выявление ключевых факторов, определяющих устойчивость банков в условиях колебаний фондового рынка, и формулирование рекомендаций по управлению рисками в рамках действующего законодательства.

Обзор литературы

Исследование рыночной волатильности и её влияния на банковскую систему широко представлено в научной литературе как на отечественном, так и на международном уровне. В исследовании М.М. Сорокиной и Н.С. Лис обоснована значимость гибкого управления портфелем ценных бумаг для поддержания устойчивости банков в условиях волатильности фондового рынка [2]. В докладе МВФ (2023) отмечается, что рост глобальной нестабильности требует пересмотра банковских стратегий управления рисками и ликвидностью [3]. Зарубежные исследования, в частности публикации Basel Committee on Banking Supervision и аналитиков МВФ, подчёркивают важность учёта волатильности при расчёте коэффициентов достаточности капитала и стресс-тестировании [4; 5]. В отечественной практике особое внимание уделяется нормативам Банка России (Н1.0-Н4) как

ключевым индикаторам устойчивости банков к рыночным шокам [6]. Несмотря на наличие исследований, остаётся актуальной задача количественного анализа взаимосвязи между уровнем волатильности финансовых инструментов и изменением показателей устойчивости банков.

Материалы и методы

Исследование опирается на комплексную теоретическую и эмпирическую базу, включающую данные из открытых источников, отчётности системно значимых банков, нормативных актов Банка России, а также публикаций в профильной экономической и банковской литературе. В качестве эмпирической базы использованы показатели ПАО Сбербанк, ПАО ВТБ и АО «Альфа-Банк» за 2021–2024 гг. Особое внимание уделено официальной статистике Банка России, динамике фондовых индексов и изменению рыночной стоимости акций и облигаций, торгуемых на Московской бирже. Для теоретического обоснования подходов к анализу устойчивости банков использованы работы российских и зарубежных авторов, аналитические материалы Базельского комитета и Международного валютного фонда, рассматривающие влияние рыночных факторов на банковскую деятельность, а также методы оценки рисков и резервирования.

В исследовании применялись следующие методы:

- сравнительный анализ: использован для оценки различий в структуре капитала, ликвидности и портфелях ценных бумаг крупнейших банков;
- контент-анализ финансовой отчётности: применён для извлечения и сопоставления данных по нормативам достаточности капитала (Н1.0, Н1.1, Н1.2), ликвидности (Н2, Н3, Н4), объёму резервов, структуре активов и источникам прибыли;
- количественная оценка зависимости между волатильностью ценных бумаг и нормативами финансовой устойчивости, включая расчёт среднегодовых значений и отклонений;
- факторный подход: использован для оценки влияния рыночной нестабильности на различные аспекты финансовой устойчивости банков.

Использование указанных методов позволило комплексно оценить влияние рыночной волатильности на финансовую устойчивость банков и выявить критические взаимосвязи между динамикой рынка и внутренними регулятивными параметрами кредитных организаций.

Результаты и обсуждение

В ходе исследования были проанализированы показатели трёх системно значимых российских банков – ПАО Сбербанк, ПАО ВТБ и АО «Альфа-Банк» – позволил выявить ключевые зависимости между уровнем рыночной волатильности и финансовой устойчивостью банковского сектора. Одним из наиболее значимых факторов, ограничивающих активность банков в операциях с ценными бумагами, выступает высокая волатильность как на уровне фондовых индексов (ИМОЕХ, РТС), так и отдельных эмитентов.

Для оценки устойчивости кредитных организаций используется система нормативов, установленных Банком России, включая достаточность капитала (Н1), ликвидность (Н2, Н3, Н4) и уровень проблемных активов. Анализируется финансовая отчетность, включая баланс, отчет о финансовых результатах, структуру обязательств и динамику ключевых показателей.

В рамках проверки банк должен соответствовать следующим нормативам:

1. Нормативы достаточности базового, основного и собственного капитала банка (Н1.1; 1.2; 1.0) – минимум 4.5%; 6%; 8%. Они отражают способность банка покрывать возможные убытки за счёт собственного капитала и представляет собой соотношение капитала к суммарным активам, взвешенным с учётом уровня риска. Чем выше значение Н1, тем выше финансовая устойчивость банка.

2. Норматив мгновенной ликвидности (Н2) – минимум 15%. Определяет минимальное отношение суммы высоколиквидных активов банка к сумме обязательств. Показывает способность банка немедленно исполнить свои обязательства перед клиентами за счёт наиболее ликвидных активов, таких как наличные средства и средства на корреспондентских счетах.

3. Норматив текущей ликвидности (Н3) – минимум 50%. Определяет минимальное отношение суммы ликвидных активов банка к сумме обязательств. Характеризует способность банка в течение 30 календарных дней выполнять обязательства перед кредиторами за счёт имеющихся и ожидаемых поступлений ликвидных активов.

4. Норматив долгосрочной ликвидности (Н4) – максимум 120%. Определяет отношение долгосрочных активов банка к собственным средствам банка и обязательствам. Ограничивает долю долгосрочных активов в общем объёме ресурсов, мобилизованных на краткосрочной основе, и предназначен для оценки рисков, связанных с несоответствием сроков привлечения и размещения средств [8].

С учётом высокой рыночной волатильности, проявляющейся как в динамике фондовых индексов, так и в поведении отдельных ценных бумаг, особую значимость приобретает оценка способности банков противостоять внешним шокам. Для этого используется система нормативов Банка России, включающая показатели достаточности капитала и ликвидности, а также анализируется объём сформированных резервов и показатели рентабельности.

В качестве предмета исследования были выбраны три крупнейших универсальных банка – ПАО Сбербанк, ПАО ВТБ и АО «Альфа-Банк», обладающие значительным объёмом операций с ценными бумагами и системной значимостью в банковском секторе РФ. В таблице представлены их значения ключевых нормативов и финансовых показателей по состоянию на 01.01.2025.

Таблица 1

Показатели финансовой устойчивости банков (на 01.01.2025)

Показатель	ПАО Сбербанк	ПАО ВТБ	АО «Альфа- Банк»
H1.0 (достаточность собственного капитала), %	12,893	8,992	10,39
H1.1(достаточность базового капитала), %	11,326	5,376	7,543
H1.2 (достаточность основного капитала), %	11,047	7,487	8,346
H2 (мгновенная ликвидность), %	254,374	65,462	236,732
H3 (текущая ликвидность), %	180,669	73,708	109,686
H4 (долгосрочная ликвидность), %	73,82	67,149	62,948
Резервы на потери по ссудам и активам, трлн руб.	4,30	1,51	0,63
ROA (рентабельность активов), %	10,15	7,84	8,26
ROE (рентабельность капитала), %	29,09	32,72	27,14

Источник: составлено авторами по материалам [7]

Таблица 2

Ценные бумаги в структуре активов банков (на 01.01.2025)

Показатель	ПАО Сбербанк	ПАО ВТБ	АО «Альфа- Банк»
Общий объем портфеля ценных бумаг, руб.	9 055 820 440	8 733 733 218	1 678 056 699
Доля вложений в долговые инструменты в активах, %	94,71	96,87	68,86
Доля вложений в долевыe инструменты в активах, %	3,07	0,66	3,20
Доля вложений в производные финансовые инструменты в активах, %	2,22	2,48	1,72
Доля торговых операций с бумагами в доходах, %	12,3	9,8	11,5

Источник: составлено авторами по материалам [7]

ПАО Сбербанк демонстрирует наиболее устойчивую модель. Его норматив достаточности капитала составляет 12,89% при минимальном требуемом уровне 8%, что говорит о наличии запаса прочности. Мгновенная ликвидность (H2) – 254,37%, текущая - 180,67%, долгосрочная – 73,82%. Более 94% портфеля составляют долговые инструменты, в том числе государственные облигации. Это обеспечивает высокую ликвидность и устойчивость к ценовым шокам. Однако и у Сбербанка объем резервов составляет 4,3 трлн руб., что указывает на необходимость страхования рисков переоценки даже в относительно стабильной структуре портфеля. Согласно Инструкции № 199-И, эти показатели соответствуют нормативам, обеспечивая банку возможность не только выдерживать краткосрочные колебания, но и проводить активную инвестиционную деятельность.

ПАО ВТБ, несмотря на схожий объем портфеля (8,73 трлн руб.), демонстрирует меньшую устойчивость. Норматив достаточности капитала находится на уровне 8,99%, что граничит с регуляторным минимумом. Ликвидность также снижена: H2 – 65,46%, H3 – 73,71%. Несмотря на

преобладание консервативных активов (96,87% – долговые бумаги), доля производных инструментов (2,48%) и общая рыночная чувствительность активов создают уязвимость. Резервы на возможные потери – 1,51 трлн руб. – также отражают консервативную, но вынужденную стратегию.

3. АО «Альфа-Банк» занимает промежуточное положение. Объём портфеля значительно меньше – 1,68 трлн руб., но нормативы капитала (Н1.0 - 10,39%) и ликвидности (Н2 - 236,7%) демонстрируют адекватную устойчивость. Однако доля долевых (3,2%) и производных инструментов (1,72%) несколько увеличивает волатильность портфеля. При этом объём резервов – 0,63 трлн руб. - соответствует масштабу операций и уровню принимаемого риска.

Таблица 3

Среднегодовые значения и волатильность ключевых фондовых инструментов на российском рынке (2021-2024 гг.)

Инструмент	2021 (среднее, руб.)	2022 (среднее, руб.)	2023 (среднее, руб.)	2024 (среднее, руб.)	Волатильность (%)
Индекс RVI	27,45	64,85	29,92	29,93	17,91
Индекс ИМОЕХ	3779,75	2398,05	2831,67	3009,72	19,2
Индекс РТС	1617,68	1139,91	1034,89	1023,76	23,31
УК Арсагера	6,36	5,77	8,58	12,96	38,73
НПК ОВК	89,59	52,09	133,28	51,08	47,71
ПАО Сегежа	8,83	7,35	5,21	2,56	45,59
ПАО Юнипро	2,79	1,49	1,99	1,9	26,44
ПАО НОВАТЭК	1600,87	1133,97	1394,07	1101,05	18,01

Источник: составлено авторами по материалам [8]

Дополнительно анализ показателей рыночной волатильности выявил, что отдельные эмитенты, акции которых потенциально могут быть включены в портфели банков, характеризуются высокой нестабильностью. Например, бумаги НПК ОВК и ПАО «Сегежа» продемонстрировали волатильность свыше 45%, что делает их неприменимыми в качестве устойчивого обеспечения. Даже относительно стабильные компании, такие как ПАО «Юнипро» и ПАО «НОВАТЭК», показали волатильность выше 18%, что уже требует дополнительного резервирования.

Анализ среднегодовых значений и волатильности ключевых инструментов российского фондового рынка за 2021–2024 гг. показывает, что даже фондовые индексы, такие как ИМОЕХ (волатильность 19,2%) и РТС (23,31%), демонстрируют существенные колебания, что указывает на нестабильность всей рыночной среды. Индекс RVI, отражающий рыночную волатильность, в 2022 году достиг значения 64,85 – более чем вдвое выше среднего уровня, что сигнализирует о периодах высокой нестабильности. Особенно значимыми являются данные по отдельным эмитентам: УК Арсагера (волатильность 38,73%), НПК ОВК (47,71%), ПАО «Сегежа»

(45,59%) и ПАО «Юнипро» (26,44%). Это свидетельствует о невозможности использования этих бумаг как стабильных инвестиционных и залоговых активов. При наличии таких инструментов в портфеле банка требуется усиленное резервирование и пересмотр стратегий ликвидности.

Для банков, придерживающихся модели учёта по справедливой стоимости, подобная волатильность означает риск существенных убытков в отчётных периодах. Например, резкое снижение стоимости активов в портфеле может привести к падению коэффициента N1.0 ниже допустимого уровня, что чревато мерами регуляторного воздействия [9; 10]. В условиях, когда ключевая ставка ЦБ РФ изменялась от 4,25% до 21% за четыре года, долговые инструменты с фиксированным купоном также становились источником переоценочных убытков, усиливая давление на капитал. Таким образом, на фоне высокой волатильности даже надёжные и ликвидные бумаги могут временно терять свою ценность, что делает управление структурой портфеля и выбор инструментов критически важными задачами для поддержания финансовой устойчивости банка.

Заключение

Проведённое исследование показало, что рыночная волатильность оказывает комплексное влияние на финансовую устойчивость банков, затрагивая как структуру активов, так и ключевые нормативы, установленные регулятором. Колебания рыночных цен ценных бумаг увеличивают риск их переоценки, что требует от банков создания дополнительных резервов и напрямую влияет на величину доступного капитала. Кроме того, высокая волатильность снижает предсказуемость доходности от операций с ценными бумагами, делает невозможным использование отдельных активов в качестве залога в сделках РЕПО и усложняет проведение андеррайтинга. Это, в свою очередь, снижает ликвидность банков и их способность поддерживать нормативы мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности (Н2, Н3, Н4).

На примере крупнейших российских банков видно, что лишь организации с высокой капитализацией и сбалансированной структурой активов (например, ПАО Сбербанк) способны противостоять рыночным шокам без критического снижения устойчивости. Менее диверсифицированные банки, такие как ПАО ВТБ, оказываются более чувствительными к волатильности, что проявляется в снижении ликвидности и повышении резервной нагрузки. Таким образом, рыночная волатильность является значимым ограничивающим фактором для активного участия банков в операциях с ценными бумагами. Эффективное управление этим риском требует не только соблюдения нормативов, но и пересмотра инвестиционных стратегий, расширения инструментов хеджирования и более гибкого подхода к формированию портфеля активов.

Литература

1. Банк России. Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на 2023 год и период 2024–2025 годов. М.: Банк России, 2022. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/143773/onfr_2023-2025.pdf.
2. Сорокина М.М., Лис Н.С. Управление портфелем ценных бумаг коммерческого банка в условиях волатильности фондового рынка // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 12 (ч. 1). С. 165–168.
3. Международный валютный фонд. Доклад по вопросам глобальной финансовой стабильности: апрель 2023 года. URL: <https://www.imf.org//media/Files/Publications/GFSR/2023/April/Russian/execsum.ashx>.
4. Basel Committee on Banking Supervision. Principles for the Management and Supervision of Interest Rate Risk. - Bank for International Settlements, 2022. URL: <https://www.bis.org/publ/bcbs108.pdf>.
5. International Monetary Fund. Global Financial Stability Report. IMF, April 2023. URL: <https://media.un.org/unifeed/en/asset/d172/d1727550>.
6. Информационно-аналитический портал Банка России. URL: <https://cbr.ru>.
7. Годовая отчётность ПАО Сбербанк, ПАО ВТБ, АО «Альфа-Банк» за 2021-2024 гг. официальные сайты эмитентов.
8. Московская биржа: официальный сайт. URL: <https://www.moex.com/>.
9. Сигунова Т.А., Резанов Д.Е. Показатели банковской отрасли РФ: текущее состояние и направления восстановления капиталов // Прогрессивная экономика. 2022. № 3. С. 30–41.
10. Музычко А.С., Панасюк М.А., Львова Н.А. Сценарный подход к климатическому стресс-тестированию в банковском секторе России // Прогрессивная экономика. 2023. № 9. С. 81–95.