

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

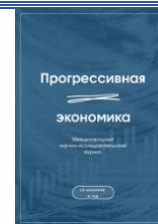
№ 8 / 2025 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/organizacziionno-ekonomicheskij-mehanizm-nejtralizaczii-fiskalnyh-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.3

УДК 336.22:331.556.4

DOI: 10.54861/27131211_2025_8_51



ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ ФИСКАЛЬНЫХ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

*Заруба Д.С., аспирант, Технологический университет имени дважды Героя
Советского Союза, летчика-космонавта А.А. Леонова, г. Королев, Россия*
ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-8488-9633>

Аннотация. В статье представлен разработанный организационно-экономический механизм, направленный на обеспечение экономической безопасности региона-донора трудовых ресурсов в условиях крупной городской агломерации. Целью настоящей статьи является разработка организационно-экономического механизма, способного нейтрализовать данную угрозу. Исследуется проблема системного фискального истощения, возникающего из-за зачисления НДФЛ по месту работы, а не по месту жительства налогоплательщиков. В отличие от существующих подходов, предлагающих дотационное выравнивание, новизна представленного механизма заключается в создании системы замкнутого цикла, трансформирующей угрозу в ресурс развития. Ядром предлагаемого авторского механизма является целевое реинвестирование возвращенной части налоговых доходов в стимулирование и поддержку внутреннего предпринимательства. Методологическую основу составили системный анализ, экономическое моделирование и методы организационного проектирования, с использованием официальных статистических данных и действующей нормативно-правовой базы. Результаты исследования показали, что внедрение механизма позволяет существенно снизить фискальные потери, увеличить занятость в секторе малого и среднего предпринимательства, повысить инвестиционную активность и укрепить экономическую безопасность региона. Практическая значимость работы заключается в возможности реализации механизма в рамках существующего законодательства на основе межбюджетных соглашений, что обеспечивает его применимость без масштабных законодательных изменений. Направления дальнейших исследований связаны с разработкой детальной эконометрической модели для оценки мультипликативных эффектов и адаптацией предложенного подхода для других агломераций России, испытывающих аналогичные дисбалансы.

Ключевые слова: экономическая безопасность, межбюджетные отношения, фискальное истощение, маятниковая миграция, агломерация, механизм экономической безопасности, устойчивое развитие.

ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM FOR NEUTRALIZING FISCAL THREATS TO ECONOMIC SECURITY

*Zaruba D.S., Postgraduate Student, LEONOV Moscow Region University of
Technology, Korolev, Russia*

ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-8488-9633>

Abstract. The article presents a developed organizational and economic mechanism aimed at ensuring the economic security of a region that is a donor of labor resources in a large urban agglomeration. The purpose of this article is to develop an organizational and economic mechanism capable of neutralizing this threat. The article examines the problem of systemic fiscal depletion resulting from the transfer of personal income tax at the place of work, rather than at the place of residence of taxpayers. Unlike existing approaches offering subsidized equalization, the novelty of the presented mechanism is to create a closed-loop system that transforms a threat into a development resource. The core of the proposed author's mechanism is the targeted reinvestment of the returned portion of tax revenues into stimulating and supporting domestic entrepreneurship. The methodological basis is based on system analysis, economic modeling and organizational design methods, using official statistical data and the current regulatory framework. The results of the study showed that the introduction of the mechanism can significantly reduce fiscal losses, increase employment in the small and medium-sized business sector, increase investment activity and strengthen the economic security of the region. The practical significance of the work lies in the possibility of implementing the mechanism within the framework of existing legislation on the basis of inter-budgetary agreements, which ensures its applicability without major legislative changes. The directions of further research are related to the development of a detailed econometric model for estimating multiplicative effects and the adaptation of the proposed approach for other agglomerations of Russia experiencing similar imbalances.

Keywords: economic security, inter-budgetary relations, fiscal depletion, pendulum migration, agglomeration, mechanism of economic security, sustainable development.

JEL classification: H12, H60, F52.

Для цитирования: Заруба Д.С. Организационно-экономический механизм нейтрализации фискальных угроз экономической безопасности // Прогрессивная экономика. 2025. № 8. С. 51–61. https://doi.org/10.54861/27131211_2025_8_51.

Статья поступила в редакцию: 05.08.2025 г. Одобрена после рецензирования: 12.08.2025 г. Принята к публикации: 12.08.2025 г.

For citation: Zaruba D.S. (2025). Organizational and Economic Mechanism for Neutralizing Fiscal Threats to Economic Security. *Progressivnaya ekonomika [Progressive Economy]*, 8, 51–61, https://doi.org/10.54861/27131211_2025_8_51 (In Russ., abstract in Eng.)

The article was submitted to the editorial office: 05/08/2025. Approved after review: 12/08/2025. Accepted for publication: 12/08/2025.

Введение

Обоснование актуальности темы. В экономике, основанной на знаниях, основным фактором обеспечения конкурентоспособности является создание инноваций на основе результатов научных исследований, которые оформляются в качестве объектов интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность играет важную роль в обеспечении конкурентоспособности современных предприятий, поэтому ее интеграция в коммерческую деятельность является сущностью инновационной работы. Для эффективного развития и поддержания конкурентоспособности на рынке каждая компания должна сосредоточиться на создании инноваций и внедрении инновационных решений, а также уметь защищать результаты своей деятельности. На региональном уровне эти принципы транслируются в необходимость формирования среды, способствующей развитию предпринимательского потенциала как ключевого драйвера инновационного роста.

Однако, развитие такого потенциала сталкивается с системными угрозами, особенно в условиях крупных городских агломераций. Ключевой проблемой является фискальный дисбаланс, вызванный маятниковой трудовой миграцией, что наиболее остро проявляется в Московской агломерации. Действующий порядок зачисления налога на доходы физических лиц по месту работы, а не проживания, приводит к системному фискальному истощению региона-донора трудовых ресурсов. Московская область, неся полную социальную нагрузку, теряет значительную часть налогового потенциала, который необходим для поддержки и стимулирования тех самых инновационных предприятий. Потери бюджета области в 2023 году оцениваются в 277,2 миллиарда рублей, что подрывает основы ее экономической безопасности.

Таким образом, целью статьи является разработка организационно-экономического механизма, способного нейтрализовать данную угрозу. Научная новизна настоящего исследования заключается в предложении авторской модели замкнутого цикла, которая трансформирует фискальную угрозу в целевой инвестиционный ресурс для развития внутреннего предпринимательского потенциала, создавая тем самым условия для инновационного развития региона.

Обзор литературы

Понятие экономической безопасности региона и угрозы, связанные с межбюджетными отношениями, анализировали многие отечественные исследователи. В работах С.А. Потокиной, О.Н. Бочаровой и О.И. Ланиной раскрывается сущность и общие механизмы обеспечения экономической безопасности, которые служат теоретической основой для выявления специфических угроз [1]. Проблемы развития крупнейших агломераций и сопутствующие им вызовы подробно рассмотрены в исследованиях Н.В. Зубаревич, которая отмечает высокую концентрацию экономических ресурсов

в городах-ядрах и усугубление диспропорций с периферийными территориями [2].

Центральная проблема фискальных потерь регионов-доноров из-за несовершенства механизма зачисления НДС находится в фокусе внимания целого ряда авторов. Так, К.С. Вартапетов системно анализирует проблему распределения данного налога в агломерациях, указывая на его несправедливый характер [3]. Р.Р. Гимранов исследует перспективы перехода к зачислению НДС по месту жительства, отмечая как преимущества, так и значительные административные барьеры для такой реформы [4]. Схожие выводы делают Т.В. Чернова и Е.В. Сидоренко, которые на примере конкретных регионов демонстрируют негативные последствия существующего порядка для бюджетов-доноров [5]. Эмпирическая база для оценки масштаба проблемы подкрепляется исследованиями А.Г. Махровой и ее соавторов, которые с помощью современных методов анализа данных оценивают реальные потоки маятниковой миграции в Московском регионе [6]. В свою очередь, значимость развития внутреннего предпринимательства как фактора устойчивости региональной экономики подчеркивается в работах Ю.Б. Рубина, где анализируется сущность и методы оценки предпринимательского потенциала [7].

Анализ научных источников показал, что проблема фискального истощения регионов-доноров в агломерациях хорошо идентифицирована и описана в научной литературе. Исследователи сходятся во мнении о несовершенстве текущего механизма распределения НДС. Однако большинство предлагаемых решений сводятся либо к необходимости кардинального изменения федерального законодательства, что сопряжено с высокими политическими и административными издержками, либо носят характер общих рекомендаций. Таким образом, сохраняется научный пробел в части разработки конкретных, практически реализуемых на региональном уровне организационно-экономических механизмов, способных не просто компенсировать потери, а трансформировать существующую угрозу в целевой ресурс для стратегического развития.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные методы познания. В работе применен системный анализ, который позволил определить ключевые элементы механизма нейтрализации угроз и их взаимосвязи. Для проектирования финансовых потоков и оценки последствий внедрения предложенных решений был использован метод экономического моделирования. Метод организационного проектирования применялся для разработки структуры взаимодействия участников, включая органы власти и институты развития. Информационно-статистической базой исследования послужили официальные данные Федеральной службы государственной статистики и Федерального казначейства. Нормативно-правовую основу составили положения Бюджетного кодекса Российской

Федерации [8] и Налогового кодекса Российской Федерации [9], регулирующие межбюджетные отношения и порядок уплаты НДФЛ.

Результаты и обсуждение

Классические подходы к экономической безопасности, разработанные Л.И. Абалкиным [10], В.К. Сенчаговым [11] и другими, связывают ее с устойчивостью и способностью противостоять угрозам. Однако эти подходы ограничены при анализе регионов внутри крупных агломераций, поскольку традиционные модели рассматривают регион как изолированную систему, игнорируя мощные межрегиональные потоки и специфические фискальные экстерналии. Для адекватного анализа требуется новое определение, смещающее акцент с пассивной защищенности на активную способность региона к фискальному удержанию доходов. Экономическая безопасность региона определяется как его способность через развитие собственного предпринимательского потенциала генерировать и удерживать бюджетные доходы для выполнения социальных функций, минимизируя фискальные потери от своего положения в агломерации. Вводится категория экономическая безопасность региона-донора трудовых ресурсов, характеризующая его устойчивость к угрозам из-за зависимости от центра агломерации. Она измеряется уровнем фискальной уязвимости, который отражает соотношение оттока НДФЛ к общему налоговому потенциалу региона.

Угроза фискального истощения заложена в бюджетно-налоговую систему [8]. Первопричиной является механизм уплаты НДФЛ по месту регистрации работодателя, а не месту жительства работника, закрепленный в Налоговом кодексе РФ [9]. Этот механизм, нейтральный для большинства регионов, становится источником системного дефицита для сателлитов агломераций. В результате Московская область несет всю нагрузку по содержанию инфраструктуры, а налоговые доходы от ее жителей аккумулируются в бюджете Москвы.

Проблема несправедливого распределения НДФЛ давно обсуждается в научной среде. Исследователи, в частности К.С. Вартапетов [3], Р.Р. Гимранов [4] и Т.В. Чернова [5], указывают на несовершенство этого порядка. Сложившаяся ситуация создает извращенный стимул: инвестируя в качество жизни, регион-донор способствует дальнейшему оттоку НДФЛ. Согласно исследованиям А.Г. Махровой, ежедневный поток трудовых мигрантов из области в Москву достигает 1,1–1,5 миллиона человек, что подтверждает масштаб проблемы [6]. На основе этих оценок и данных официальной статистики о среднемесячной заработной плате был произведен расчет потенциальных потерь бюджета Московской области от недополученного НДФЛ. Для анализа масштаба и фискальных последствий маятниковой миграции рассмотрим данные, представленные в таблице 1.

Таблица 1

**Оценка масштаба и фискальных последствий маятниковой миграции
для бюджета Московской области, 2021-2023 гг.**

№	Показатель	2021	2022	2023
Масштаб миграции				
1	Численность населения, занятого в экономике МО, тыс. чел.	3999	4400	4584
2	Оценка среднесуточной численности маятниковых мигрантов в Москву, тыс. чел.	1000	1100	1150
3	Доля маятниковых мигрантов в общей численности занятых, %	25,01	25,00	25,09
Расчетные фискальные потери бюджета МО (в абсолютных цифрах)				
4	Среднемесячная номинальная з/п в г. Москве, руб.	112768	140669	154502
5	Потенциальные потери НДФЛ (13%) млн. руб./год	175918,08	241388,004	277176,588
Относительная оценка потерь (проверочные показатели)				
6	Налоговые и неналоговые доходы бюджета МО, млн. руб.	832634,6	950571,3	1121958,1
7	Фактически собранный НДФЛ в бюджет МО, млн. руб.	191100	228100	254000
8	Потери НДФЛ в % от собственных доходов бюджета	21,13	25,39	24,70
9	Отношение «потерянного» НДФЛ к «собранному», %	92,06	105,83	109,13

Источник: составлено автором по данным [6; 10]

Анализ результатов показывает колоссальный масштаб проблемы. В 2023 году 1,15 миллиона маятниковых мигрантов формировали четверть всей занятости в регионе, а потенциальные потери бюджета Московской области от недополученного НДФЛ составили 277,2 миллиарда рублей, что является прямым фискальным ущербом. Наиболее убедительным доказательством угрозы выступает отношение потерянного НДФЛ к фактически собранному на территории области, которое достигло 109,1%. Это означает, что регион теряет больше налоговых доходов от своих резидентов, чем собирает, и является чистым донором фискального капитала, что требует нового механизма межбюджетного регулирования.

Для нейтрализации угрозы предлагается организационно-экономический механизм, ядром которого является налоговое якорение. Под ним понимается целевой возврат части НДФЛ от региона-реципиента в бюджет региона-донора для финансирования специального фонда, направленного на развитие внутреннего предпринимательского потенциала. Инструмент носит компенсационный, а не дотационный характер, и направлен на инвестиции в будущее развитие. Его правовой основой может служить институт горизонтальных субсидий, предусмотренный Бюджетным кодексом РФ [8], позволяющий заключать межбюджетные соглашения. Такое решение

реализуемо на уровне двусторонних договоренностей, что упрощает его внедрение.

Практическая реализация механизма предполагает создание Фонда целевого капитала Предпринимательский потенциал Подмосковья. Модель эндаумента обеспечит долгосрочную устойчивость, так как на программы поддержки будет направляться только инвестиционный доход. Основным источником капитала станут средства от налогового якорения, с предлагаемой ставкой возврата 15% от НДФЛ мигрантов, дополненные бюджетными ассигнованиями и пожертвованиями. Управление Фондом должен осуществлять прозрачный Наблюдательный совет при обязательном ежегодном аудите. Для наглядного представления принципа работы механизма рассмотрим его блок-схему на рисунке 1.

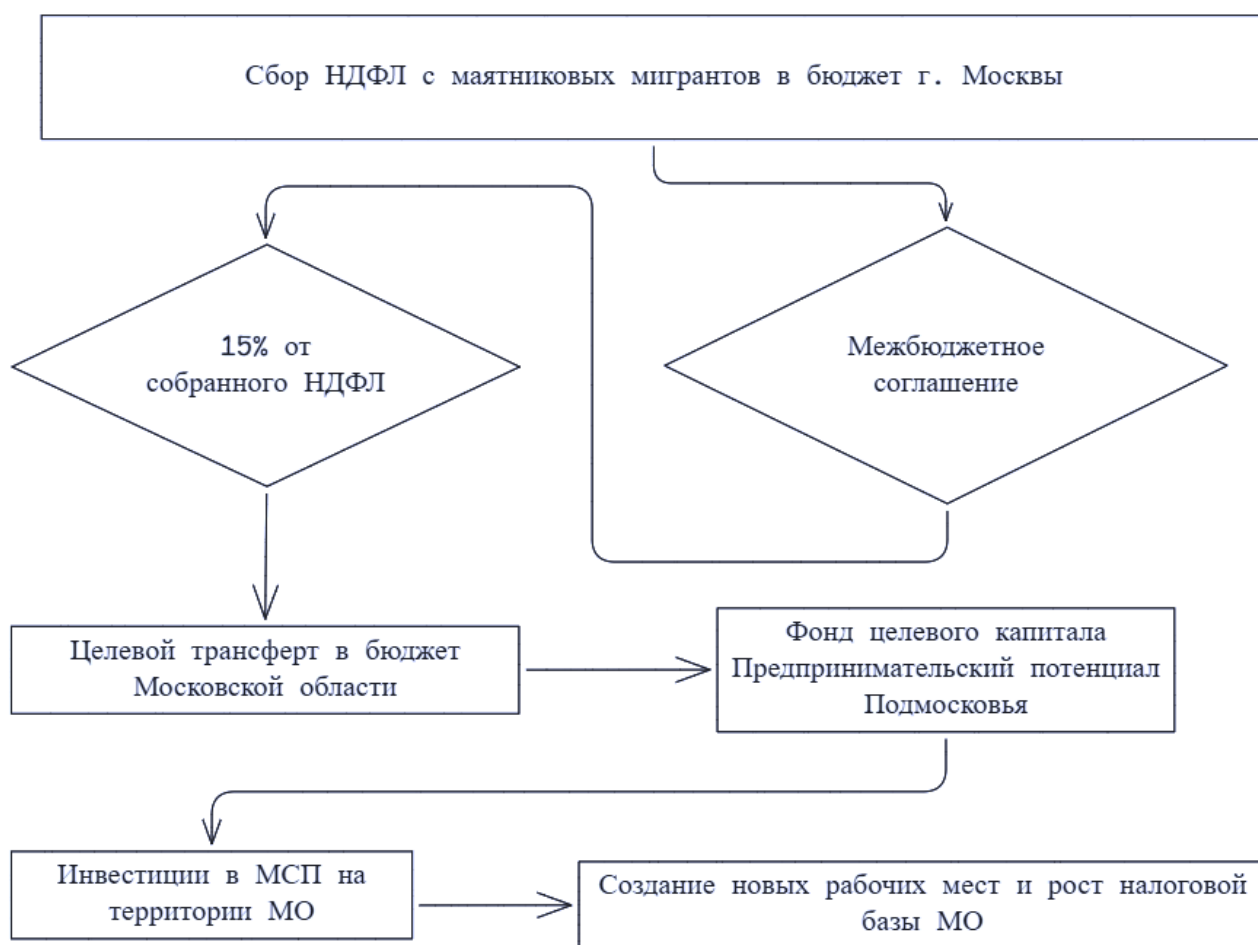


Рис. 1. Блок-схема механизма «налогового якорения»

Источник: составлено автором

Представленная схема демонстрирует логику замкнутого цикла, в котором фискальный отток трансформируется в источник для инвестиций, направленных на укрепление экономической базы региона-донора. Внедрение предложенного механизма позволяет кардинально изменить логику развития

региональной экономики, перейдя от деструктивного «порочного круга» к созидательному «добродетельному циклу». Существующий порочный круг можно описать следующей последовательностью: разрыв в заработных платах стимулирует маятниковую миграцию, которая приводит к оттоку НДФЛ. Фискальная эрозия, в свою очередь, подрывает способность региона инвестировать в развитие экономики и поддерживать предпринимательство, что консервирует дефицит качественных рабочих мест и вновь подталкивает население к поиску занятости в столице.

Механизм «налогового якорения» разрывает эту негативную цепь и запускает добродетельный цикл. Возвращенные средства НДФЛ через Фонд целевого капитала инвестируются в развитие местного малого и среднего предпринимательства. Это приводит к созданию новых качественных рабочих мест на территории Московской области, что постепенно сокращает вынужденную маятниковую миграцию. В результате растет собственная налоговая база региона, что укрепляет его фискальную устойчивость и предоставляет новые ресурсы для дальнейшего развития. Для визуализации этого трансформационного процесса рассмотрим модель добродетельного цикла на рисунке 2.



Рис. 2. Модель добродетельного цикла, формируемого механизмом «налогового якорения»

Источник: составлено автором

Конечная цель механизма заключается не в полном прекращении миграции, что невозможно в рамках единой агломерации, а в изменении ее природы – от вынужденной, продиктованной отсутствием альтернатив, к добровольной, основанной на свободном выборе между сопоставимыми по привлекательности рынками труда.

Для количественной оценки эффективности предложенного механизма было проведено сценарное моделирование на период до 2035 года. В основу модели заложены консервативные оценки мультипликативных эффектов, основанные на кейнсианских принципах и адаптированные к региональному уровню. Модель учитывает прямые, косвенные и индуцированные эффекты от первоначального инвестиционного импульса, который составляет 41,6 миллиарда рублей ежегодно, что соответствует 15% от расчетных потерь НДФЛ за 2023 год. Результаты моделирования показывают, что реализация интервенционного сценария с внедрением механизма «налогового якорения» приводит к существенному улучшению ключевых индикаторов экономической безопасности. Для сравнительной оценки рассмотрим прогнозные значения наиболее критичных показателей в таблице 2.

Таблица 2

Прогнозное изменение ключевых индикаторов экономической безопасности Московской области к 2035 г.

Профиль / Индикатор	2023 (факт)	Зона риска	2035 (прогноз)	Зона риска
I. Фискальная устойчивость				
Отношение «потерянного» НДФЛ к «собранному», %	109,1%	Кризис	45,2%	Предкризис
II. Макроэкономическая динамика				
Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, %	17,2%	Кризис	23,5%	Предкризис
III. Предпринимательский потенциал				
Динамика численности занятых в МСП, %	-0,3%	Кризис	+4,1%	Норма
IV. Социально-демографическая стабильность				
Соотношение з/п (МО/Москва)	0,86	Предкризис	0,92	Норма

Источник: составлено автором

Анализ прогнозных данных показывает, что к 2035 году механизм позволит создать около 277 000 новых качественных рабочих мест в секторе МСП, что приведет к перелому негативного тренда в динамике занятости. Это, в свою очередь, приведет к сокращению доли маятниковых мигрантов и повышению относительного уровня заработной платы до 92% от московского. Кардинально улучшится и фискальное здоровье региона: отношение «потерянного» НДФЛ к «собранному» снизится более чем в два раза, переведя проблему из разряда экзистенциальной угрозы в управляемый структурный фактор. Расчет итогового интегрального показателя экономической безопасности демонстрирует его снижение с 1,083, что соответствует «предкризисному» уровню, до 0,552, что означает переход Московской области в «стабильное» состояние.

Предложенный организационно-экономический механизм является стратегическим сдвигом от тактики латания дыр в бюджете к стратегии формирования экономической самодостаточности через целенаправленные инвестиции. В отличие от нецелевых дотаций, он создает устойчивый

источник финансирования для качественного роста. Реализация сопряжена с рисками. Политический риск заключается в возможном сопротивлении Москвы делиться доходами, что минимизируется позиционированием соглашения как вклада в сбалансированное развитие агломерации. Административный риск связан с расчетом НДФЛ и прозрачностью работы Фонда, что требует многоуровневой системы контроля. Экономический риск конкуренции с московскими предприятиями снижается за счет целевой поддержки секторов с конкурентными преимуществами. Перспективы дальнейших исследований лежат в расчете мультипликативных эффектов и адаптации модели для других агломераций России.

Заключение

В процессе исследования автором было выявлено, что действующий механизм зачисления налога на доходы физических лиц порождает системную угрозу фискального истощения для регионов-доноров трудовых ресурсов в составе крупных агломераций. Главным научным результатом является разработка и обоснование организационно-экономического механизма, основанного на концепции налогового якорения, который позволяет нейтрализовать данную угрозу. Доказано, что предложенный механизм, включающий создание целевого эндаумент-фонда, трансформирует безвозвратный отток налогового капитала в стратегический инвестиционный ресурс для развития внутреннего предпринимательского потенциала. Это обеспечивает переход от компенсации текущих потерь к созданию условий для долгосрочного устойчивого роста, разрывая порочный круг экономической зависимости.

Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой детальной эконометрической модели для количественной оценки мультипликативных эффектов от реализации механизма на валовой региональный продукт и уровень занятости. Кроме того, важным направлением является адаптация предложенной модели для других крупных агломераций Российской Федерации, сталкивающихся со схожими проблемами межбюджетных дисбалансов.

Литература

1. Потокина С.А., Бочарова О.Н., Ланина О.И. Сущность и механизмы обеспечения экономической безопасности региона // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 3. С. 82–90.
2. Зубаревич Н.В. Московская агломерация: старые и новые вызовы развитию // Урбанистика. 2015. № 4. С. 15–26.
3. Вартапетов К.С. Проблема распределения НДС в крупнейших городских агломерациях России // Финансовый журнал. 2018. № 3. С. 58–70.
4. Гимранов Р.Р. Проблемы и перспективы зачисления НДС в бюджеты субъектов РФ по месту жительства налогоплательщиков // Финансы и кредит. 2016. № 32 (704). С. 16–29.
5. Чернова Т.В., Сидоренко Е.В. Проблемы распределения налога на доходы физических лиц между бюджетами регионов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 3. С. 91–98.
6. Махрова А.Г., Бабкин, Р.А., Кириллов П.Л. Пространственно-временные особенности маятниковых миграций в Московском регионе // Журнал Новой экономической ассоциации. 2024. № 2. С. 249–256.
7. Рубин Ю.Б. Предпринимательский потенциал и его оценка // Современная конкуренция. 2016. Т. 10, № 1 (55). С. 131–149.
8. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 04.06.2024) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
9. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
10. Абалкин, Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–13.
11. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность регионов России : монография / [и др.] ; под ред. В. К. Сенчагова. Н. Новгород, 2012. 254 с.
12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: стат. сб. / Росстат. Москва, 2024. 1128 с.