

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

№ 1 / 2026 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/prirodnye-resursy-v-ekonomicheskom-razvitii-podhody-i-resheniya/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.3

УДК 339.138

DOI: 10.54861/27131211_2026_1_93



ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ: ПОДХОДЫ И РЕШЕНИЯ

*Красильников А.Б., кандидат экономических наук, доцент,
Санкт-Петербургский государственный морской технический университет,
г. Санкт-Петербург, Россия
190121, Санкт-Петербург, Лоцманская ул., 3
ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-1433-6306>*

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблематики роли природных ресурсов в экономическом развитии. Ограниченность природных ресурсов актуализирует вопросы поддержки экономического развития в длительном периоде с учетом всевозрастающих масштабов потребления. Актуальным на сегодняшний день направлением выступает поиск механизмов, которые могут скомпенсировать снижение запасов природных ресурсов, где оценка природных ресурсов является определяющим этапом в процессе разработки стратегий рационального природопользования и устойчивого развития. В статье приводятся основные теории, которые сформировали базовые теоретические подходы к определению роли природных ресурсов в экономическом развитии: неоклассическая теория экономического роста (движущие силы - факторы производства и технологии); неоклассическая теория международной торговли (темпы экономического роста определяются условиями торговли); институциональная теория (доминирующая сила – качество институтов). Автором представлены концептуальные положения гипотезы «ресурсного проклятия», которая дает основу для более полного осмысления исследуемого вопроса. В контексте роли природных ресурсов в экономическом развитии обозначены вопросы их оценки в рамках обеспечения стратегии устойчивого развития. Произведена оценочная база по трем категориям показателей: по запасам, по общему объему природной ренты и по объему ренты от экспорта. Показан российский опыт в контексте исследуемой в статье проблематики: следование мировым трендам, прогресс в развитии корпоративных инициатив сохранения природных ресурсов, цифровые разработки для оценки проектов в области природопользования.

Ключевые слова: природные ресурсы, природный капитал, экономическое развитие, оценка природных ресурсов, ресурсное проклятие, парадокс изобилия.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Для цитирования: Красильников А.Б. Природные ресурсы в экономическом развитии: подходы и решения // Прогрессивная экономика. 2026. № 1. С. 93–106. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_1_93.

Статья поступила в редакцию: 18.12.2025 г. Одобрена после рецензирования: 19.01.2026 г. Принята к публикации: 20.01.2026 г.

NATURAL RESOURCES IN ECONOMIC GROWTH: APPROACHES AND SOLUTIONS

*Krasil'nikov A.B., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Saint-Petersburg State Marine Technical University, St. Petersburg, Russia
190121, St. Petersburg, Lotsmanskaya St., 3
ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-1433-6306>*

Abstract. The article is devoted to the study of the role of natural resources in economic development. Limited natural resources actualize the issues of supporting economic development over a long period of time, taking into account the ever-increasing scale of consumption. The current direction is the search for mechanisms that can compensate for the decline in natural resource reserves, where the assessment of natural resources is a crucial stage in the process of developing strategies for rational use of natural resources and sustainable development. The article presents the main theories that have formed the basic theoretical approaches to determining the role of natural resources in economic development: neoclassical theory of economic growth (driving forces are factors of production and technology); neoclassical theory of international trade (economic growth rates are determined by the terms of trade); institutional theory (the dominant force is the quality of institutions). The author presents the conceptual provisions of the "resource curse" hypothesis, which provides a basis for a more complete understanding of the issue under study. In the context of the role of natural resources in economic development, the issues of their assessment within the framework of the sustainable development strategy are outlined. An estimated base has been made for three categories of indicators: reserves, total natural rent, and export rent. The Russian experience is shown in the context of the issues studied in the article: following global trends, progress in the development of corporate initiatives for the conservation of natural resources, digital developments for evaluating projects in the field of environmental management.

Keywords: natural resources, natural capital, economic development, assessment of natural resources, resource curse, paradox of abundance.

JEL classification: O13, Q50.

Conflict of interest. The author declares that there is no conflict of interest.



For citation: Krasil'nikov A.B. (2026). Prirodnye resursy v ekonomicheskom razvitii: podkhody i resheniya [Natural resources in economic growth: approaches and solutions]. *Progressivnaya ekonomika* [Progressive Economy], 1, 93–106. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_1_93. (In Russ., abstract in Eng.)

The article was submitted to the editorial office: 18/12/2025. Approved after review: 19/01/2026. Accepted for publication: 20/01/2026.

Введение

Сегодня в мире становится все меньше природных ресурсов – компонентов природы, используемых человеком в процессе общественного производства для удовлетворения материальных и культурных потребностей, усложняются процессы взаимодействия общества и природы. Уже сегодня природных ресурсов в полной мере не хватает, чтобы поддерживать всевозрастающий масштаб потребления современного мира. Наряду с этим некоторые виды ресурсов характеризуются значительным ростом цен, что приводит, соответственно, к существенному увеличению затрат на их приобретение. Это, в свою очередь, приводит к тому, что для соответствия актуальным экологическим требованиям в условиях ограниченности ресурсов компаниям необходимо более экономно их расходовать. В сложившейся ситуации компании-производители принимают новаторские решения, так как в итоге выигрывают предприятия, которые смогли выжить при ограничении ресурсов [1].

В связи с изложенным выше актуальность выбранной темы очевидна. Природные ресурсы, к которым относятся полезные ископаемые недр, водные, климатические, энергетические ресурсы, плодородные почвы, лесная растительность, животный мир, играют огромную роль в экономическом развитии. Во-первых, наличие и разнообразие сырьевой базы на территории государства как один из экономических ресурсов определяет возможности его хозяйственного механизма, гарантирует развитие экономики и государства в целом, обеспечивает конкурентоспособность на мировом рынке и относительную независимость от внешних факторов и т.п. Во-вторых, природные ресурсы осваиваются и используются для производства промышленной продукции, создают материальные блага, удовлетворяют потребности общества и влияют на его благосостояние. Наличие богатой сырьевой базы способствует экономическому, социальному и экологическому развитию государства в целом.

Бизнес, использующий природные ресурсы, напрямую заинтересован в сохранении и улучшении состояния биоразнообразия и экосистем. Между тем, стабильные экосистемы очищают воду и воздух, укрепляют почву и регулируют микроклимат, содействуя таким образом снижению затрат на содержание инфраструктуры и увеличению срока службы оборудования. Инициативы компаний по сохранению природы также способствуют



укреплению их отношений с регуляторами и иностранными партнерами, которые требуют прозрачной отчетности, что дает возможность выходить на новые рынки, увеличивать прибыль и устойчивость организаций. Соответствующие программы позволяют компаниям не только снижать экологические риски, но и оптимизировать ключевые бизнес-процессы [2].

Решение глобальных проблем, обеспечивающих цивилизационный прогресс, сегодня во многом зависит от возможности обеспечения перехода мирового сообщества к устойчивому развитию, что на сегодняшний день рассматривается в качестве одного из приоритетных направлений государственной политики в большинстве стран. Обеспечение стратегии устойчивого развития невозможно без социально-экономической оценки используемых природных ресурсов, проблематика которой будет освещена в данной статье. Многообразие научных подходов и точек зрения по данному вопросу усложняет формирование единого взгляда, затрудняет процессы сравнения, снижает их информативность.

Обеспечение процессов совершенствования методик оценки эффективности инвестиционных программ и проектов находится в фокусе государственной политики в сфере природопользования, однако ряд проблем остается нерешенным – среди них отсутствие общепринятой методологии, недостаточное развитие правовой и нормативно-методической базы. В связи с этим в данном контексте ключевой задачей выступает разработка общей концепции экономической оценки природных ресурсов.

Актуальность определения оптимальных экономических цен на природные ресурсы обусловлена необходимостью обеспечения функционирования регулируемого рынка природных ресурсов на основе взаимоотношений общественного производства с природной средой, эффективность которых стимулирует экономический рост общественного продукта [3].

Обзор литературы

Тематика настоящей статьи характеризуется высокой степенью актуальности и научного интереса, что подтверждается значительным количеством различных трудов, посвященных исследованиям экономических основ рационального использования природных ресурсов (Е.Н. Бабина [3], О.Г. Васильева [4], М.А. Власова [1], О.В. Демина [5], Е.А. Корсакова [6], С.А. Новикова [1] и др.), вопросов устойчивого развития и инструментов его достижения в контексте «зеленой повестки» и формирования ESG-рынка (М.Г. Арустамян, Е.А. Копалкина [7] и др.) и т.п. Помимо этого, достаточно большое количество работ (в том числе диссертационных исследований) связано с систематизацией методического инструментария методической оценки природных ресурсов, природного капитала, экосистемных услуг и др. (С.И. Бик [8], В.Н. Волович [9], Д.Ф. Дабиев [10], Ю.Г. Лаврикова [11], О.А. Логвиненко [12], М.А. Невская [13], В.В. Юрак [14] и др.).



Обзор релевантных информационных источников показывает, что при изучении экономических аспектов рационального природопользования наибольшую остроту приобретает дискуссия о роли природных ресурсов в экономическом развитии. Проблематика их ограниченности находит отражение в основных теоретических подходах и концепциях, эволюция которых также очень тесно связана с процессами развития и трансформаций мировой экономической системы [5].

Материалы и методы

При подготовке материалов статьи использованы такие методы как анализ релевантных информационных источников, сравнительный и системный анализ, синтез, индукция, дедукция и др. Одной из ключевых проблемных зон, выделенных в рамках подготовки настоящей статьи, является многообразие подходов к оценке природных ресурсов, обусловленное в свою очередь, дискуссионным характером вопроса о роли природных ресурсов в экономическом развитии в контексте факторов экономического роста.

Проблематика ресурсного обеспечения экономического развития поднимается в рамках множества теоретических подходов, и в действительности наибольшую остроту приобретают споры о роли природных ресурсов. В научных работах, отражающих указанную проблематику, можно проследить доминирующее концептуальное положение о том, что развитие экономики, основанной на эксплуатации природных ресурсов, возможно в долгосрочном периоде при условии формирования компенсаторных механизмов, обеспечивающих трансформацию природного капитала в другие его формы.

О.В. Демина в статье «Природные ресурсы в экономическом развитии: эволюция теоретических подходов» отмечает, что исследования роли природных ресурсов набирают обороты с развитием аграрной экономики и мировой торговли. В XVIII–XXI вв. можно выделить три волны масштабных исследований роли природных ресурсов в экономическом развитии в рамках классической теории, неоклассической теории и институциональной теории. При этом в рамках неоклассической теории в зависимости от доминирующей функции природных ресурсов можно выделить две теории: неоклассическая теория экономического роста и неоклассическая теория международной торговли (рисунок 1).

По материалам статьи Деминой О.В., в рамках третьей волны исследований (конец XX века), связанной с развитием институциональной теории, выявлен разнонаправленный характер связей между природными ресурсами и темпами экономического роста, который выступил основополагающей предпосылкой формирования гипотезы «проклятия природных ресурсов» или «парадокса изобилия», представляющей серьезный научный интерес [5].

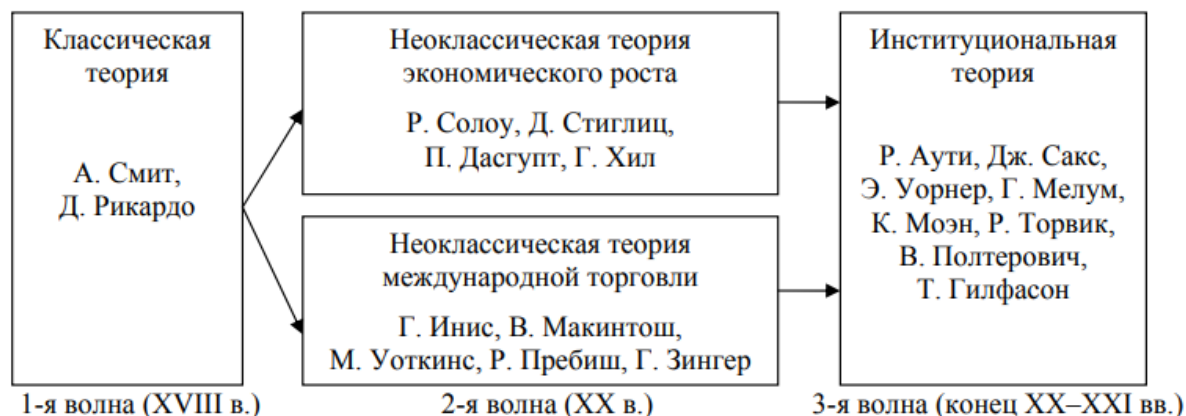


Рис. 1. Эволюция представлений о роли природных ресурсов в основных экономических теориях XVIII–XXI вв.

Источник: составлено автором по данным [5]

Fig. 1. Evolution of ideas about the role of natural resources in the main economic theories of the XVIII–XXI centuries

Source: compiled by the author according to [5]

Гипотеза «проклятия природных ресурсов»

Продолжительное время считалось, что чем большими природными ресурсами обладает та или иная страна, тем больше у нее возможностей для развития и экономического роста. Однако сравнительно недавно этот тезис в отношении роли природных ресурсов в экономическом развитии был разрушен. С конца 70-х гг. XX в. стало появляться все больше свидетельств в пользу того, что страны, богатые природными ресурсами, демонстрируют более низкие темпы экономического роста, по сравнению со странами, наделенными меньшими природными ресурсами. Предположение об отрицательной связи между уровнем богатства стран природными ресурсами и их экономическим ростом получило название гипотезы «проклятия природных ресурсов» или «парадокса изобилия».

В дальнейшем термин «ресурсное проклятие» стал трактоваться более широко и применяться для описания гипотетической связи между природными ресурсами и любыми формами отставания в социально-экономическом развитии. О.Г. Васильева в статье «Проблемы оценки природных ресурсов в эмпирических исследованиях «ресурсного проклятия» отмечает, что по мере развития эмпирических и теоретических исследований «ресурсного проклятия» были получены результаты, свидетельствующие о том, что связь между природными ресурсами и экономическим развитием может быть нелинейной, а ее форма зависит от таких факторов, как качество институтов, уровень человеческого капитала и др. [4]. В рамках неоклассической теории международной торговли, о которой говорит О.В. Демина, феномен ресурсного проклятия объясняется макроэкономическими

причинами: высокой волатильностью цен природных ресурсов, ухудшением условий торговли ресурсами, волатильностью валютных поступлений [5].

На сегодняшний день дискуссия о роли природных ресурсов в экономическом развитии далека от завершения. Как показывают исследования, неоднородность получаемых оценок во многом обусловлена используемыми авторами методологическими подходами и типами используемых для тестирования данных. При этом одной из ключевых причин различий в оценках роли природных ресурсов является разнообразие подходов к тому, как природные ресурсы определяются и оцениваются. Для эксплуатации разных типов природных ресурсов используются технологии, отличающиеся по своей трудо- и капиталоемкости и оказывающие разные внешние эффекты на экономическое и социально-политическое развитие общества в целом.

Одним из наиболее явных и понятных подходов к оценке природных ресурсов является оценка запасов отдельных видов природных ресурсов или всего массива природных ресурсов. Концептуальные положения подхода связаны с тем, что запасы различных природных ресурсов, и, в первую очередь, полезных ископаемых, обусловлены геологическим строением, не связанным с социально-экономическим развитием страны. В этой связи сложность применения показателей такого типа заключается в отсутствии достоверных данных о размерах запасов природных ресурсов для многих стран. Критикуют применение этого типа показателей и за то, что объемы разведанных полезных ископаемых зависят в полной мере от уровня достигнутого той или иной страной развития, обеспечивающего финансовые и технологические возможности для проведения эффективной геологической разведки недр. Далее возникают не менее актуальные вопросы:

- в каких единицах (натуральных или стоимостных) следует измерять запасы природных ресурсов;
- локальные или мировые цены на природные ресурсы должны использоваться для наиболее точного отражения стимулов, которые возникают у экономических агентов.

Одной из попыток оценить природные ресурсы (запасы/богатство) страны через показатель чистой приведенной стоимости генерируемой ими ренты за предполагаемый период эксплуатации ресурсов является широко используемый сегодня в литературе показатель «природного капитала», предложенный Всемирным банком.

О.Г. Васильева обращает внимание, что показатель имеет ряд неоспоримых преимуществ, связанных с возможностью проведения комплексной оценки экономически значимых природных ресурсов страны. Однако в то же время показатель «природного капитала» критикуется за то, что в основу его расчета положены данные о разнице между мировыми ценами

на ресурсы и внутристрановыми затратами на добычу (эксплуатацию) природных ресурсов, которые могут иметь значительные различия в масштабе разных стран. Приведенные выше факторы в действительности могут затруднять международные сопоставления природных капиталов вследствие различия принятых в развивающихся и развитых странах социальных и экологических стандартов [4].

Другим подходом к оценке природных ресурсов страны выступает их измерение на основе текущего размера генерируемой ими природной ренты, то есть, другими словами, это оценка объемов их производства, объемов извлеченной природной ренты. Одной из модификаций указанного подхода выступает оценка объемов природной ренты, полученной от экспорта природных ресурсов (учитывает то, что получаемые из-за границы доходы могут рассматриваться в качестве источника нестабильности бюджетных доходов, обменного курса и макроэкономической волатильности).

Три типа показателей (запасы, общий объем природной ренты и объем ренты от экспорта), рассмотренных выше, обычно достаточно сильно скоррелированы между собой, однако нужно заметить, что интерпретация их эффектов на экономическое развитие может сильно различаться, отражая тем самым разные механизмы влияния. Доминирующие аспекты в представленных в статье подходах к оценке природных ресурсов показывают, что отрицательное воздействие на экономическое развитие в контексте «ресурсного проклятия» оказывает или сам факт обладания природными ресурсами, или их экономическая эксплуатация, или специфическое участие страны в международном разделении труда [4; 5]. Приведенный в статье обзор научно-теоретических подходов к оценке природных ресурсов в контексте их роли в экономическом развитии может рассматриваться как методическая основа принятия практических решений в области эффективной эксплуатации природных ресурсов в рамках стратегии устойчивого развития.

От разовых акций к системе

Российские компании следуют мировым трендам и демонстрируют значимый прогресс в развитии корпоративных инициатив сохранения природных ресурсов и биоразнообразия. По данным Kert, 36% организаций-участниц ежегодного бизнес-анкетирования к 2024 году разработали соответствующие корпоративные стандарты и регламенты, что приближает переход к качественным и количественным оценкам природного следа.

Системные изменения видны и в поиске новых финансовых инструментов поддержки отраслевых проектов. Агентство стратегических инициатив разрабатывает механизм привлечения финансовых ресурсов для восстановления экологического баланса, увеличения стоимости природного капитала и повышения благополучия населения. «Единица природы» призвана создать экономический эффект для бизнеса от экопроектов: инвестируя в восстановление экосистем, компании смогут получить налоговые льготы или



использовать «единицы» на вторичном рынке [2].

Добровольные бизнес-инициативы

Регуляторы и рейтинговые агентства стимулируют компании раскрывать данные о рисках, об оценке воздействия на окружающую среду, о проведении мониторинга состояния экосистем и проектах по восстановлению природы. Национальная таксономия зеленых проектов также включает в себя проекты по сохранению биоразнообразия, которые при условии соответствующей верификации можно признать зелеными, что открывает компаниям возможности выпуска зеленых облигаций под проекты по биоразнообразию. Вместе с тем в России все еще нет системы общепринятой методологии оценки рисков и эффективности таких инициатив. ESG Альянс в конце 2025 г. завершил разработку классификации корпоративных проектов, прикладных инструментов и метрик сохранения природного многообразия [7].

В 2022–2025 годах компании стали формировать системы индикаторов состояния компонентов живой природы и эффективности соответствующих мероприятий, расширять оценку воздействия на природу и экосистемные услуги. Некоторые компании уже измеряют влияние на биоразнообразие не только новых проектов, но и действующих предприятий, учитывают связанные с природой вопросы в цепочках поставок. Следующий шаг – цифровизация этой сферы [2].

Платформа поддержки природно-климатических проектов

В качестве примера практики цифровизации в сфере оценки природных ресурсов можно привести разработку и запуск в 2025 году НИУ ВШЭ цифровой платформы поддержки природно-климатических проектов, которая дает возможность проведения оценки их экономической эффективности. Платформа позволяет рассчитывать как физические параметры проектов (площадь, запасы углерода), так и их финансово-экономические показатели. Как отметил Виктор Проскуряков, руководитель проекта Центра цифровых технологий для природно-климатических проектов НИУ ВШЭ, платформа отвечает на ряд вопросов:

- как и где можно реализовать проект с учетом всех пространственных ограничений;
- какова экономика данного проекта;
- насколько проект будет прибыльным при различных условиях развития ситуации.

В первой версии цифровая платформа позволяет оценить проекты в сфере лесоразведения для пяти российских регионов, среди которых Республика Татарстан, Липецкая и Калужская области, Краснодарский и Ставропольский края, говорит Проскуряков.

В 2026–2027 годах разработчики будут расширять функционал платформы за счет добавления новых регионов и методологий климатических



проектов. В частности, среди них будут проекты, связанные с изменением методов обработки почвы, мелиорацией.

Новая цифровая платформа способна интегрировать также данные с карбоновых полигонов, которые созданы в России при поддержке Минобрнауки, а сами полигоны могут служить как территориями, где уточняют прогнозы получения углеродных единиц, так и инструментом снижения стоимости мониторинга и верификации природно-климатических проектов.

Почему спрос на цифровые решения для поддержки природно-климатических проектов будет только расти, пояснил руководитель экспертной группы Центра цифровых технологий для природно-климатических проектов Андрей Птичников: «Климатические проекты – это не имиджевое ESG-решение, а реальный способ сокращения затрат на декарбонизацию, и сейчас они являются частью тренда на достижение углеродной нейтральности».

Заведующий кафедрой экологии и безопасности жизнедеятельности Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева Владимир Платонов рассказал о природно-климатических проектах в аграрной сфере и пояснил важность поиска оптимальных решений в агропроектах. По его словам, для климатических проектов в сфере сельского хозяйства количество проб может достигать 10 на гектар, что делает проект нерентабельным. В рамках представленной платформы разработана системы стратификации, которая позволяет в 10 раз сократить количество проб, а также упростить их валидацию и верификацию [15].

Данная разработка в области цифровизации природопользования на примере оценки экономической эффективности природно-климатических проектов свидетельствует о том, что в России сейчас идет активное формирование научно-обоснованных практик эффективной эксплуатации природных ресурсов на основе оценочных инструментов.

Заключение

Понимание истощаемости и ограниченности природных ресурсов актуализирует вопросы поддержки экономического развития в длительном периоде с учетом всевозрастающих масштабов потребления. Актуальным на сегодняшний день направлением выступает поиск механизмов, которые могут компенсировать снижение запасов природных ресурсов, где оценка природных ресурсов является определяющим этапом в процессе разработки стратегий рационального природопользования и устойчивого развития.

Можно выделить три основные теории, которые сформировали базовые теоретические подходы к определению роли природных ресурсов в экономическом развитии: неоклассическая теория экономического роста (движущие силы - факторы производства и технологии); неоклассическая



теория международной торговли (темпы экономического роста определяются условиями торговли); институциональная теория (доминирующая сила – это качество институтов. Теоретическую базу, помимо представленных подходов, дополняет гипотеза «ресурсного проклятия», обоснование которой дает основу для более полного осмысления исследуемого вопроса. Наряду с общими вопросами о роли природных ресурсов в экономическом развитии закономерно поднимаются вопросы их оценки в контексте обеспечения стратегии устойчивого развития. Оценочная база включает три категории показателей для оценки природных ресурсов: оценку по запасам, по общему объему природной ренты и по объему ренты от экспорта.

Российский опыт в контексте решения исследуемой в статье проблематики показывает следование мировым трендам и значимый прогресс в развитии корпоративных инициатив сохранения природных ресурсов – об этом свидетельствуют корпоративные стандарты и регламенты по оценке качественных и количественных характеристик природных ресурсов, а также цифровые разработки для оценки проектов в области природопользования.

Литература

1. Власова М.А., Новикова С.А. Усовершенствование маркетинговой стратегии для предприятий минерально-сырьевого комплекса // Булатовские чтения. Сборник статей. 2021. С. 314–321.
2. Практика сохранения биоразнообразия. Как государство и компании восстанавливают природные ресурсы России. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8293211> (дата обращения 18.12.2025).
3. Бабина Е.Н. Моделирование соотношений основных параметров рынка природных ресурсов в процессе экономического природопользования в сфере экологически ориентированного маркетинга // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 31. С. 37–44.
4. Васильева О.Г. Проблемы оценки природных ресурсов в эмпирических исследованиях «ресурсного проклятия» // Пространственная экономика. 2018. № 4. С. 67–91.
5. Демина О.В. Природные ресурсы в экономическом развитии: эволюция теоретических подходов // Пространственная экономика. 2023. № 3. С. 136–159.
6. Корсакова Е.А. Рациональное использование природных ресурсов: вопросы экономической эффективности // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 8–2. С. 286–291.
7. Копалкина Е.А., Арустамян М.Г. и др. Текущее состояние рынка зеленых финансов в России и перспективы его развития // Финансовый журнал. 2025. Т. 17. № 5. С. 76–92.



8. Бик С.И. У природы нет плохой погоды, но должна быть рыночная стоимость. [Электронный ресурс]. URL: <https://infragreen.ru/u-prirody-niet-plokhoy-pogody-no-dolzha-byt-rynochnaia-stoimost-2/> (дата обращения 18.12.2025).

9. Волович В.Н. Экономическая оценка природных ресурсов как условие развития рыночных отношений в сфере природопользования // Записки Горного института. 2011. Т. 191. С. 38.

10. Дабиев Д.Ф., Дабиева У.М. Богатство природных ресурсов и эффективность использования минеральных ресурсов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 7–1. С. 93–94.

11. Лаврикова Ю.Г., Семячков А.И. Теоретические основы экономического и институционального механизмов управляемого природопользования // Russian Journal of Management. 2021. Т 9. № 1. С. 111–115.

12. Логвиненко О.А. Методический инструментарий экономической оценки экосистемных услуг национального природного капитала : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Логвиненко Оксана Александровна. Екатеринбург , 2021. 267 с.

13. Невская М.А. Проблемы экономической оценки природных ресурсов // Записки Горного института. Т.185. 2010. С. 250–253.

14. Юрак В.В. Теоретико-методический подход к оценке общественной ценности природных ресурсов : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Юрак Вера Васильевна. Екатеринбург , 2017. 258 с.

15. «Снижает трудозатраты»: что дает разработанная в ВШЭ платформа поддержки природно-климатических проектов. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/news/expertise/1111999604.html> (дата обращения 19.12.2025).

References

1. Vlasova M.A., Novikova S.A. Uovershenstvovanie marketingovoi strategii dlya predpriyatii mineral'no-syr'evogo kompleksa [Improving the marketing strategy for mineral resource sector enterprises]. Bulatovskie chteniya [Bulatov Readings]. Collection of articles. 2021:314–321 (In Russ.)

2. Praktika sokhraneniya bioraznoobraziya. Kak gosudarstvo i kompanii vosstanavlivayut prirodnye resursy Rossii [Biodiversity conservation practices: how the state and companies restore Russia's natural resources]. Kommersant [Electronic resource]. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/8293211> (accessed 18.12.2025) (In Russ.)

3. Babina E.N. Modelirovanie sootnoshenii osnovnykh parametrov rynka prirodnnykh resursov v protsesse ekonomicheskogo prirodopol'zovaniya v sfere ekologicheskii orientirovannogo marketinga [Modeling relationships between key parameters of the natural resources market in environmentally oriented marketing].



Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: Theory and Practice]. 2009;(31):37–44 (In Russ.)

4. Vasil'eva O.G. Problemy otsenki prirodnnykh resursov v empiricheskikh issledovaniyakh «resursnogo proklyatiya» [Problems of natural resource valuation in empirical studies of the “resource curse”]. Prostranstvennaya ekonomika [Spatial Economics]. 2018;(4):67–91 (In Russ., abstract in Eng.)

5. Demina O.V. Prirodnye resursy v ekonomicheskom razvitii: evolyutsiya teoreticheskikh podkhodov [Natural resources in economic development: evolution of theoretical approaches]. Prostranstvennaya ekonomika [Spatial Economics]. 2023;(3):136–159 (In Russ., abstract in Eng.)

6. Korsakova E.A. Ratsional'noe ispol'zovanie prirodnnykh resursov: voprosy ekonomicheskoi effektivnosti [Rational use of natural resources: issues of economic efficiency]. Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law]. 2024;(8-2):286–291 (In Russ., abstract in Eng.)

7. Kopalkina E.A., Arustamyan M.G., et al. Tekushchee sostoyanie rynka zelenykh finansov v Rossii i perspektivy ego razvitiya [Current state of the green finance market in Russia and prospects for its development]. Finansovyi zhurnal [Financial Journal]. 2025;17(5):76–92 (In Russ., abstract in Eng.)

8. Bik S.I. U prirody net plokhoy pogody, no dolzhna byt' rynochnaya stoimost' [Nature has no bad weather, but it must have a market value]. [Electronic resource]. Available at: <https://infragreen.ru/u-prirody-niet-plokhoy-pogody-no-dolzhna-byt-rynochnaya-stoimost-2/> (accessed 18.12.2025) (In Russ.)

9. Volovich V.N. Ekonomicheskaya otsenka prirodnnykh resursov kak uslovie razvitiya rynochnykh otnoshenii v sfere prirodopol'zovaniya [Economic valuation of natural resources as a condition for market development in environmental management]. Zapiski Gornogo instituta [Journal of Mining Institute]. 2011;191:38 (In Russ.)

10. Dabiev D.F., Dabieva U.M. Bogatstvo prirodnnykh resursov i effektivnost' ispol'zovaniya mineral'nykh resursov [Natural resource wealth and efficiency of mineral resource use]. Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy [International Journal of Applied and Fundamental Research]. 2015;(7-1):93–94 (In Russ.)

11. Lavrikova Yu.G., Semyachkov A.I. Teoreticheskie osnovy ekonomicheskogo i institutsional'nogo mekhanizmov upravlyаемого prirodopol'zovaniya [Theoretical foundations of economic and institutional mechanisms of managed natural resource use]. Russian Journal of Management. 2021;9(1):111–115 (In Russ., abstract in Eng.)

12. Logvinenko O.A. Metodicheskii instrumentarii ekonomicheskoi otsenki ekosistemnykh uslug natsional'nogo prirodnogo kapitala [Methodological tools for economic valuation of ecosystem services of national natural capital].

Cand. Econ. Sci. diss. Ekaterinburg; 2021. 267 p. (In Russ.)

13. Nevskaya M.A. Problemy ekonomicheskoi otsenki prirodnkh resursov [Problems of economic valuation of natural resources]. Zapiski Gornogo instituta [Journal of Mining Institute]. 2010;185:250–253 (In Russ.)

14. Yurak V.V. Teoretiko-metodicheskii podkhod k otsenke obshchestvennoi tsennosti prirodnkh resursov [Theoretical and methodological approach to assessing the social value of natural resources]. Cand. Econ. Sci. diss. Ekaterinburg; 2017. 258 p. (In Russ.)

15. Snizhaet trudozatraty: chto daet razrabotannaya v VSHE platforma podderzhki prirodno-klimaticheskikh proektov [Reducing labor costs: what the HSE platform for nature-climate project support provides]. Vysshaya shkola ekonomiki [Electronic resource]. Available at: <https://www.hse.ru/news/expertise/1111999604.html> (accessed 19.12.2025) (In Russ.)

© Красильников А.Б., 2026 г.

