

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

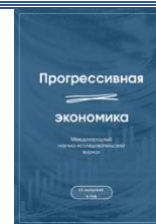
№ 1 / 2026 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/vnutrennie-factory-formirovaniya-promyshlennogo-suvereniteta-rossii/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.3

УДК 338.1

DOI: 10.54861/27131211_2026_1_199



ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ

Василенкова Н.В., кандидат экономических наук, доцент, Астраханский
государственный технический университет, г. Астрахань, Россия

414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 16

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0813-3089>

Аннотация. Целью настоящего исследования является выявление и анализ ключевых внутренних факторов, влияющих на формирование промышленного суверенитета страны. Гипотеза исследования заключается в предположении, что успешное формирование промышленного суверенитета страны напрямую зависит от наличия внутренних факторов, способствующих его становлению и устойчивому функционированию. В исследовании внутренних факторов формирования промышленного суверенитета, в статье применяется системный подход, позволяющий глубже понять сложные взаимосвязи между различными элементами и факторами, влияющими на состояние и развитие промышленности в стране. Научная новизна полученных результатов заключается в том, что впервые выявлены, описаны и систематизированы внутренние факторы формирования промышленного суверенитета России, включающие: научно-технический потенциал и ключевые компетенции в приоритетных отраслях промышленности, производственную базу и отраслевые цепочки создания стоимости, финансовые ресурсы и механизмы государственной поддержки, нормативно-правовую базу и институты управления, системы профессиональной подготовки и высококвалифицированных кадров. Результатом исследования являются выявленные внутренние факторы формирования промышленного суверенитета России, которые дают системное представление о механизмах и условиях, необходимых для обеспечения промышленного суверенитета России; задают дальнейшие направления для исследования промышленного суверенитета России.

Ключевые слова: промышленность, промышленный суверенитет, технологическая независимость, технологическая самостоятельность, производство, автономность производства, квалифицированные кадры.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Для цитирования: Василенкова Н.В. Внутренние факторы формирования промышленного суверенитета России // Прогрессивная экономика. 2026. № 1. С. 199–216. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_1_199.

Статья поступила в редакцию: 25.12.2025 г. Одобрена после рецензирования: 27.01.2026 г. Принята к публикации: 27.01.2026 г.

INTERNAL FACTORS OF FORMING INDUSTRIAL SOVEREIGNTY OF RUSSIA

*Vasilenkova N.V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Astrakhan State Technical University, Astrakhan, Russia
16 Tatishcheva St., Astrakhan, 414056
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0813-3089>*

Abstract. The purpose of this study is to identify and analyze the key internal factors influencing the formation of a country's industrial sovereignty. The hypothesis of the study is that the successful formation of a country's industrial sovereignty directly depends on the presence of internal factors contributing to its formation and sustainable functioning. In the study of the internal factors of the formation of industrial sovereignty, the article uses a systematic approach that allows for a deeper understanding of the complex relationships between various elements and factors affecting the state and development of industry in the country. The scientific novelty of the results obtained lies in the fact that for the first time the internal factors of the formation of Russia's industrial sovereignty have been identified, described and systematized, including: scientific and technical potential and key competencies in priority industries, the production base and industry value chains, financial resources and mechanisms of state support, regulatory framework and management institutions, systems professional training and highly qualified personnel. The result of the study is the identified internal factors of the formation of industrial sovereignty of Russia, which provide a systematic understanding of the mechanisms and conditions necessary to ensure industrial sovereignty of Russia; set further directions for the study of industrial sovereignty of Russia.

Keywords: industry, industrial sovereignty, technological independence, technological self-sufficiency, production, production autonomy, qualified personnel

JEL classification: D24, F63, L53, O25.

Conflict of interest. The author declares that there is no conflict of interest.

For citation: Vasilenkova N.V. (2026). Vnutrennie faktory formirovaniya promyshlennogo suvereniteta rossii [Internal factors of the formation of Russia's industrial sovereignty]. *Progressivnaya ekonomika* [Progressive Economy], 1, 199–216. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_1_199 (In Russ., abstract in Eng.)

The article was submitted to the editorial office: 25/12/2025. Approved after review: 27/01/2026. Accepted for publication: 27/01/2026.



Введение

Промышленность в Российской Федерации играет основополагающую роль в функционировании экономики. Сложившаяся ситуация в мире требует поиска самостоятельности в вопросах производства, технологий, научных разработок и т.д., решением данного вопроса может стать формирование промышленного суверенитета. В данной статье рассматриваются внутренние факторы формирования промышленного суверенитета Российской Федерации. Мы полагаем, что успешное формирование промышленного суверенитета страны напрямую зависит от наличия внутренних факторов, способствующих его становлению и устойчивому функционированию.

Таким образом, для развития научного представления о сущности и особенностях формирования феномена промышленного суверенитета требуется выявить наиболее значимые внутренние факторы для формирования промышленного суверенитета России. На основе вышесказанного, определена *цель* исследования, заключающаяся в выявлении и анализе ключевых внутренних факторов, оказывающих влияние на формирование промышленного суверенитета страны, позволяющих точно, полно и системно его описать, создавая фундамент соответствующей научной теории.

Обзор литературы

На сегодняшний день накоплена довольно обширная база теоретических исследований отечественной промышленности: стимулы в стратегической мотивации высокотехнологических отраслей промышленности [1], основные тенденции развития промышленности [2], проблемы реализации политики импортозамещения и обеспечения экономической безопасности, достижения технологического суверенитета [3; 4; 5], факторы формирования эффективной промышленности [6; 7; 8; 9; 10]. Выполненный анализ научной литературы по экономике промышленности свидетельствует о том, что важнейшей проблемой и в теоретическом, и в практическом плане является вопрос выявления внутренних факторов, влияющих на формирование промышленного суверенитета России.

Анализ показал также, что проблема обеспечения полноты знания об исследуемом экономическом феномене, процессах и явлениях, в большинстве случаев, к сожалению, остается за рамками исследовательских программ. Современные научные исследования не рассматривают внутренние факторы формирования промышленного суверенитета. Таким образом, в настоящее время очевидно существует научная проблема, которая заключается в том, что отсутствует единый подход к пониманию факторов формирования промышленного суверенитета, комплексный и системный анализ взаимосвязанных элементов, которые определяют устойчивость и независимость промышленного сектора страны. Представленная проблема

является актуальной и многоаспектной, что делает её предметом научного интереса в различных областях, в том числе и в экономике.

Материалы и методы

Методология данного исследования базируется на общенаучном системном подходе, рассматривающем промышленный суверенитет России как целостную систему. При проведении исследования, с применением системного подхода, предполагается выделить внутренние факторы, необходимые для формирования промышленного суверенитета России. Основным понятием, используемым в исследовании, выступает «промышленный суверенитет», который определен как «автономность в области производства, управления, технических разработок, а также самообеспеченность страны в области ресурсов, оборудования, производственных цепочек и независимость в области кадров, технологий и экономики» [11].

Системный подход играет ключевую роль в исследовании внутренних факторов формирования промышленного суверенитета страны, поскольку позволяет глубже понять сложные взаимосвязи между различными элементами и факторами, влияющими на состояние и развитие промышленности в стране. Применение системного подхода в представленной работе обусловлено тем, что помогает рассматривать промышленный суверенитет как целостную систему, где каждый его элемент взаимосвязан с другими, что, в свою очередь, способствует более полному пониманию того, как различные факторы влияют на промышленный суверенитет, как изменения в одном элементе могут повлиять на всю систему, акцентируя внимание на динамическом характере системы, позволяет учитывать изменения во внутренней и внешней среде. Кроме того, системный подход позволяет исследовать взаимосвязи между внутренними факторами, что является критически важным для понимания динамики формирования промышленного суверенитета.

Таким образом, системный подход является необходимым инструментом для анализа внутренних факторов формирования промышленного суверенитета, потому что позволяет не только выявить ключевые компоненты и их взаимосвязи, но и разработать, в дальнейшем, практические рекомендации, направленные на обеспечение устойчивого развития промышленности и укрепление экономической независимости страны.

Представленный метод уже доказал свою эффективность и апробирован в работах О.Л. Трухиновой [12], А.А. Пановой, К.А. Панова [13], О.А. Климовой, В.Н. Волковой [14], М.В. Кошкарева [15], Е.М. Коростышевской, О.В. Стояновой [16], Т. А. Ждановой, Н. М. Ждановой [17], О.Е. Астафьевой [18], У.С. Ивановой, Н.Ю. Чернегова, Ю.В. Зворыкиной [19] и др.

Указанный метод рассматривает объект исследования, промышленный суверенитет, как систему и является универсальным и общенаучным. Этот метод реализуется последующими этапами:

- Определяем цели и задачи исследования: четко формулируем цели исследования, таких как выявление факторов, влияющих на промышленный суверенитет, ставим задачи, которые необходимо решить для достижения этих целей.
- Собираем данные о состоянии промышленности (количественные и качественные показатели) и другие аспекты, влияющие на промышленный суверенитет.
- Выявляем внутренние факторы, влияющие на промышленный суверенитет.
- Определяем ключевые внутренние факторы, оказывающие наибольшее влияние на формирование промышленного суверенитета России.

Результаты и обсуждение

Применяя системный подход, в данной работе были выявлены ключевые внутренние факторы формирования промышленного суверенитета России, такие как: наличие научно-технического потенциала и ключевых компетенций в приоритетных отраслях промышленности, наличие производственной базы и отраслевых цепочек создания стоимости, наличие финансовых ресурсов и механизмов государственной поддержки, наличие нормативно - правовой базы и институтов управления, наличие системы профессиональной подготовки и высококвалифицированных кадров.

Одним из основных факторов формирования промышленного суверенитета является наличие научно-технического потенциала и ключевых компетенций в приоритетных отраслях промышленности. Как отмечают А.В. Голубев [20] и О.А. Ладный, научно-технический потенциал и ключевые компетенции в приоритетных отраслях промышленности играют важную роль и включают в себя совокупность ресурсов (материально-технические, финансовые, трудовые, информационные и т.д.), которые необходимы для проведения научных исследований и внедрения их результатов в производство. По мнению В.В. Худякова и И.Ю. Мерзлова [21] научно-технический потенциал представляет собой систему, включающую достижения науки, новые технологии, исследовательские учреждения, высококвалифицированные кадры и является основой для повышения эффективности экономики.

За январь-май 2025 г. промпроизводство выросло на 1,3%, с акцентом на обрабатывающие отрасли (+9,3%), включая электронику и медикаменты, где вклад НИОКР значителен; в I полугодии 2025 г. рост составил 1,4%, с +4,2% в обрабатывающих производствах, отражающих компетенции в высокотехнологичных секторах. Промышленное производство в России увеличилось на 3,10 % в октябре 2025 года по сравнению с тем же месяцем



предыдущего года. Темпы прироста промышленного производства в России в среднем составило 3,15% с 2000 по 2025 годы. Отмечается рост локализации до 60%, что подтверждает переход к отечественным технологиям.

Необходимо отметить, что научно-технический потенциал способствует созданию инновационных продуктов и технологий, позволяет адаптироваться к изменениям на рынке и поддерживать устойчивый рост экономики. Так, например, высокий уровень научно-технического потенциала ведет к снижению износа оборудования, улучшению качества продукции и увеличению затрат на научные исследования. Научно-технический потенциал России укрепляется за счет национальных проектов, направленных на технологическое лидерство и развитие научно-инновационного комплекса. В 2024 году внутренние затраты на исследования и разработки достигли 1,88 трлн. рублей, что свидетельствует о росте инвестиций в науку.

Таким образом, научно-технический потенциал обоснован как основной двигатель промышленного суверенитета, поскольку обеспечивает инновации в приоритетных отраслях. Ключевые компетенции в приоритетных отраслях таких как: машиностроение, авиация, электроника и химическая промышленность, включают навыки, знания, а цифровые технологии активно внедряются и способствуют повышению производительности и конкурентоспособности отечественной промышленности. Важно отметить, что наличие таких компетенций позволяет не только развивать внутренние ресурсы, но и эффективно использовать международные достижения науки и техники.

О.В. Савченко обращает внимание, что у отечественного судостроения, например, имеется научно-технический потенциал для перехода на качественно новые технологии, на «...принципиально новые методы проектирования, строительства и обеспечения эксплуатации судов и кораблей, основанные на едином информационном пространстве и обеспечивающим информационную поддержку всех стадий жизненного цикла судна...» [22, С. 3]. Таким образом, научно-технический потенциал и ключевые компетенции являются основополагающими факторами для достижения промышленного суверенитета. Эффективное использование этих ресурсов позволит Российской Федерации не только поддерживать конкурентоспособность на мировом рынке, но и обеспечивать устойчивое экономическое развитие внутри страны.

Следующим фактором формирования промышленного суверенитета России является наличие развитой производственной базы и отраслевых цепочек создания стоимости. Представленные элементы обеспечивают экономическую безопасность страны и устойчивость ее промышленности в условиях глобальных вызовов.

Развитая производственная база включает в себя инфраструктуру, технологии, оборудование и квалифицированные кадры, необходимые для



эффективного производства. Она позволяет стране не зависеть от импорта критически важных товаров и технологий, что особенно актуально в условиях санкций и геополитической нестабильности. Наличие мощной производственной базы способствует созданию рабочих мест, увеличению внутреннего производства и снижению зависимости от внешних поставок. Например, в России акцент на развитие собственных технологий в машиностроении помогает обеспечить независимость в производстве высокотехнологичной продукции, что является основой для национальной безопасности.

Развитая производственная база и отраслевые цепочки создания стоимости являются ключевыми факторами, способствующими промышленному суверенитету. Данные элементы обеспечивают экономическую независимость страны и устойчивость её промышленности в условиях глобальных вызовов. Так, в мае 2025 г. рост промпроизводства +1,8% к маю 2024 г., с загрузкой мощностей ~90%; за 5 месяцев 2025 г. +1,3%, но снижение добычи (-2,4%) указывает на необходимость модернизации цепочек.

В свою очередь, отраслевые цепочки создания стоимости представляют собой сеть взаимосвязанных процессов, которые обеспечивают производство товаров от начальной стадии до конечного потребителя. Эффективные цепочки позволяют оптимизировать затраты и время производства, улучшая общую конкурентоспособность. Создание кластеров и технопарков в промышленности способствует интеграции предприятий, что позволяет им совместно использовать ресурсы и технологии. Такое взаимодействие усиливает инновационную активность и ускоряет внедрение новых решений в производство, в результате, такие структуры могут значительно повысить эффективность работы всей отрасли.

Таким образом, развитая производственная база и эффективные отраслевые цепочки создания стоимости являются основополагающими для достижения промышленного суверенитета. Они обеспечивают экономическую независимость, способствуют инновациям и повышают конкурентоспособность на международной арене. В условиях современных вызовов эти факторы становятся особенно важными для устойчивого развития экономики и достижения промышленного суверенитета страны.

Промышленный суверенитет страны зависит от доступности финансовых ресурсов и эффективности механизмов государственной поддержки, которые выступают катализатором инвестиций в суверенитет. В условиях экономической нестабильности и геополитической напряженности, государственные программы становятся ключевыми для поддержки промышленного сектора, особенно для малых и средних предприятий.

Доступ к финансированию является критически важным для развития промышленности. Программы, такие как «Фонд развития промышленности»,



обеспечивают предприятиям доступ к займам, что способствует их росту и развитию. Так, на основе государственных программ выделено десятки млрд руб. на импортозамещение: +3,1% отражает эффект субсидий за I полугодие 2025 г. +1,4%, с налоговыми льготами стимулирующими, такая поддержка обеспечила ускорение с 0,8% (прогноз) до 1,8% в мае 2025г. Однако, несмотря на наличие программ, многие компании сталкиваются с трудностями в получении финансирования, требующими улучшения условий доступа к финансированию, особенно для малых и средних предприятий.

Таким образом, доступность финансовых ресурсов и эффективность механизмов государственной поддержки являются ключевыми факторами для формирования промышленного суверенитета. Успешная реализация государственных программ требует постоянного мониторинга их эффективности и адаптации к изменяющимся экономическим условиям. Необходимы новые подходы к оценке результатов государственной поддержки для повышения ее воздействия на развитие промышленности в России.

Наличие соответствующей нормативно-правовой базы и эффективных институтов управления является важным фактором, обеспечивающими промышленный суверенитет государства. Нормативно-правовая база – это законодательство государства, направленное на регулирование промышленности путем осуществления поддержки стратегически важных отраслей, обеспечения национальной безопасности, а также антимонопольное законодательство, предотвращающее концентрацию власти; законы, поощряющие развитие промышленности страны, инноваций и технологического прогресса, защищающее интеллектуальную собственность.

Институты управления, влияющие на формирование промышленного суверенитета, включают: эффективные государственные органы, ответственные за промышленную политику, инновации и технологическое развитие; государственные инвестиционные фонды, банки развития и другие финансовые институты, поддерживающие промышленность; научно-исследовательские центры, технологические парки и бизнес-инкубаторы, стимулирующие инновации, а также механизмы государственно-частного партнерства для совместных проектов.

Государство в 2025 году продолжает усиливать основные институты развития. ФРП, например, получил дополнительные 20 млрд. рублей, средства позволят запустить 50 новых производств, создать свыше тысячи рабочих мест и укрепить отрасли машиностроения, химии, металлообработки, медицины и биофармы. Также около 3,9 млрд рублей было направлено в РФРИТ на внедрение отечественных ИТ-решений, еще 2 млрд. рублей – в агросектор на льготные краткосрочные кредиты для производства и переработки сельхозпродукции. Наличие эффективной нормативно-правовой базы и институтов управления позволяет государству: защищать стратегические

отрасли и технологии от внешнего влияния, поощрять развитие отечественной промышленности и инноваций, координировать промышленную политику и распределять эффективно ресурсы, привлекать инвестиции и обеспечивать доступ к финансированию, развивать научно-технический потенциал и внедрять передовые технологии.

Таким образом, комплексный подход, включающий соответствующую нормативно-правовую базу и эффективные институты управления, является ключевым фактором, обеспечивающим промышленный суверенитет государства. Одним из основных условий для роста конкурентоспособности на всех уровнях экономики является доступ к новым знаниям [23], ведущая роль в распространении технологических и академических знаний отведена обучению [24; 25]. Доступ к обучению, а также его скорость является ключевым фактором, влияющим на направления и темпы развития национальных систем [26]. Качество системы профессиональной подготовки и наличие квалифицированных кадров играют ключевую роль в обеспечении промышленного суверенитета. В условиях экономических вызовов, таких как санкции и необходимость импортозамещения, эффективная подготовка высококвалифицированных специалистов для промышленности становится необходимым условием для достижения технологической независимости и промышленного суверенитета страны.

В России существует проблема дефицита кадров, на 2025 год нехватка в обрабатывающей промышленности составила 1,9 млн. человек, с профессиональным образованием – около 1,4 млн. человек, кадров с высшим образованием требуется примерно 500–530 тыс. человек, к 2030 году потребность вырастет до 870 тыс. специалистов в 20 отраслях, обеспечивающих суверенитет в промышленности.

Система профессионального образования должна быть адаптирована к текущим требованиям экономики. Исследования показывают, что существует значительное несоответствие между направлениями подготовки и потребностями работодателей, что приводит к «горизонтальному» и «вертикальному несоответствию» на рынке труда [27], что подчеркивает необходимость пересмотра образовательных программ и их содержания. Среднее профессиональное образование стало важным элементом в формировании кадрового потенциала страны, поэтому государство играет важную роль в модернизации образования, путем внедрения современных образовательных технологий, что способствует подготовке высококвалифицированных кадров, в том числе и для промышленности [28].

Внедрение дуального образования, которое сочетает теоретическую подготовку с практическим обучением на производстве, позволяет быстрее адаптировать выпускников к требованиям работодателей. Однако, на сегодняшний день наблюдается дефицит квалифицированных специалистов, что является одной из главных проблем для достижения суверенитета в

промышленности [29]. Многие выпускники выбирают другие сферы деятельности, не связанные с их обучением, что усугубляет ситуацию. Для обеспечения качественной подготовки кадров необходимо долгосрочное планирование и координация между государством, образовательными учреждениями и бизнесом, что включает в себя актуализацию содержания образовательных программ в соответствии с изменяющимися требованиями рынка труда, предлагается проводить планирование потребностей конкретных отраслей, научных направлений и предприятий, разрабатывать федеральные целевые программы, программы инновационного, стратегического развития, программы технического перевооружения [30].

Качество системы профессиональной подготовки должно соответствовать следующим критериям: соответствие потребностям отрасли, качество преподавательского состава, материально-техническая база, инновационные технологии, международная интеграция (сотрудничество с международными образовательными учреждениями и профессиональными ассоциациями для обмена опытом и подготовки специалистов по международным стандартам). Качество системы профессиональной подготовки и наличие квалифицированных кадров являются критически важными факторами для обеспечения промышленного суверенитета. Эффективная подготовка специалистов не только способствует экономическому развитию страны, но и обеспечивает ее независимость в условиях глобальных вызовов. Для этого требуется комплексный подход к реформированию образовательной системы с акцентом на практическую подготовку и соответствие современным требованиям рынка труда.

Необходимо отметить, что формирование промышленного суверенитета России основывается на системной взаимосвязи ключевых факторов. Научно-технический потенциал и ключевые компетенции в приоритетных отраслях задают инновационный тренд, который воплощается в производственной базе и отраслевых цепочках создания стоимости. В свою очередь, финансовые ресурсы и государственная поддержка обеспечивают инвестиции и стимулируют развитие всех уровней, включая модернизацию производств и НИОКР. Нормативно-правовая база и институты управления создают условия для регулирования, координации и защиты интересов государства, поддерживая правовую стабильность и эффективность. Системы профессиональной подготовки и квалифицированные кадры обеспечивают устойчивое воспроизводство человеческого капитала, способного поддерживать и развивать технологический и производственный потенциал страны. Представленные факторы взаимодополняют друг друга, формируя комплексную, сбалансированную и устойчивую систему промышленного суверенитета России, необходимую для экономической независимости и национальной безопасности.

Представленные внутренние факторы формирования промышленного суверенитета России отражают совокупность условий, ресурсов и механизмов, которые обеспечивают способность страны самостоятельно разрабатывать, производить и поддерживать критически важные для экономики и безопасности технологии и промышленные продукты.

Результаты, полученные в процессе проведенного исследования, полностью соответствуют поставленной цели и подтверждают гипотезу. Были выявлены внутренние факторы, оказывающие влияние на формирование промышленного суверенитета России, которые основываются на сущностных аспектах исследуемого экономического феномена и представляющие собой систему из взаимосвязанных элементов и условий. Полученный научный результат принципиально отличается от имеющихся на сегодняшний день в экономике своей структурированностью, системностью, необходимостью и достаточностью, включает в себя пять основных факторов, отражающих сущностные аспекты экономического феномена промышленного суверенитета.

Заключение

В процессе исследования был получен следующий научный результат: выявлены внутренние факторы формирования промышленного суверенитета (научно-технический потенциал и ключевые компетенции в приоритетных отраслях промышленности, производственную базу и отраслевые цепочки создания стоимости, финансовые ресурсы и механизмы государственной поддержки, нормативно - правовую базу и институты управления, системы профессиональной подготовки и высококвалифицированных кадров) и описано их содержание.

Научная ценность полученных научных результатов заключается в следующем. Выявленные в представленной работе внутренние факторы формирования промышленного суверенитета вносят вклад в развитие научной теории экономического феномена, позволяя развить научное понимание формирования суверенитета промышленности. Результаты исследования помогут углубить понимание экономических механизмов, влияющих на суверенитет, что может привести к разработке более эффективных экономических стратегий и политики.

Привлечение системного подхода к изучению внутренних факторов формирования промышленного суверенитета позволяет перейти от фрагментарного анализа к целостному пониманию формирования промышленного суверенитета, что, в свою очередь, приведет к последовательному и стабильному его достижению.

Результаты исследования имеют практическое значение для формирования промышленного суверенитета в России и основываются на выявленных внутренних факторах, что будет способствовать эффективной организации и управлению процессом суверенизации промышленности.



Данные результаты могут быть использованы для разработки эффективных стратегий на уровне федеральных и региональных органов власти, направленных на укрепление промышленного суверенитета, включая меры поддержки отечественных производителей, развитие инновационных технологий и стимулирование инвестиций в ключевые отрасли, создание программ и планов развития отдельных отраслей, а также для оценки их эффективности и воздействия на промышленный суверенитет, служить основой для дальнейших научных исследований в области экономики, управления и социологии, а также для образовательных программ в вузах.

Перспективы дальнейших исследований видятся в изучении взаимосвязей между различными факторами, включая технологическое развитие, кадровый потенциал и т.д.; влияния внешних факторов (например, международных санкций, геополитических событий и т.д.) на внутренние факторы промышленного суверенитета; разработке количественных моделей, позволяющих оценить вклад различных факторов в формирование промышленного суверенитета; анализе динамики факторов формирования промышленного суверенитета во времени и выявление временных трендов.

Литература

1. Фесянова О.А. Взаимосвязь стимулов и фактора времени в системе стратегической мотивации высокотехнологичных отраслей промышленности // Стратегирование: теория и практика. 2025. Т. 5. № 1. С. 106–118. <https://doi.org/10.21603/2782-2435-2025-5-1-106-118>
2. Куркис М. Анализ внешних и внутренних факторов риска пищевой промышленности // Индустриальная экономика. 2025. №4. С. 76–81. <https://doi.org/10.47576/2949-1886.2025.4.4.010>
3. Бондаренко Д.В., Громова Н.В. Импортзамещение в промышленности как фактор обеспечения экономической безопасности в условиях отрицательного проявления глобализации // Индустриальная экономика. 2025. № 2. С. 31–37. <https://doi.org/10.47576/2949-1886.2025.2.2.004>
4. Дементьев В.Е. Технологический суверенитет и экономические интересы // JIS. 2024. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologicheskiiy-suverenitet-i-ekonomicheskie-interesy> (дата обращения: 22.11.2025).
5. Глазунова В.В. Измерение технологического развития и суверенитета // Экономика науки. 2024. № 3. С. 22–33.
6. Калинин М.П. Моделирование «цифрового» фактора в промышленности России // Экономическое развитие России. 2021. № 6. С. 39–45.
7. Рыбалка А.И. Факторы риска отраслей обрабатывающей промышленности // ЭНСР. 2018. № 3 (82). С. 93–113.

8. Лысенко Е.А. Таможенное регулирование как фактор импортозамещения в судостроительной и смежных отраслях промышленности // Вестник Российской таможенной академии. 2017. № 1. С. 144–151.
9. Кирильчук С.П., Князева Д.С. Цифровизация и инвестирование как факторы производственно-экономического развития российских судостроительных верфей // Инновации и инвестиции. 2022. № 5. С. 4–8.
10. Протченко П.С. Факторы снижения себестоимости продукции судостроительного предприятия // *π-Economy*. 2008. № 3–1 (58). С. 117–121.
11. Василенкова Н.В. Понятие и определение промышленного суверенитета // Экономика и предпринимательство. 2025. № 10 (183). С. 128–134.
12. Трухинова О.Л. Институциональные факторы обеспечения устойчивого развития судостроения в современных условиях // Хроноэкономика. 2023. № 2 (40). С. 131–133.
13. Панова А.А., Панов К.А. Улучшение производственных процессов в сталелитейной промышленности с применением системного подхода // *Journal of Monetary Economics and Management*. 2024. №1. С. 194–198. <https://doi.org/10.26118/2782-4586.2024.63.32.027>.
14. Климова О.А., Волкова В.Н. Модели для управления предприятием легкой промышленности // SAEC. 2023. №3. С. 332–337. <https://doi.org/10.18720/SPBPU/2/id23-495>.
15. Кошкарёв М.В. Ключевые показатели эффективности при оценке конкурентоспособности хозяйствующего субъекта в добывающей промышленности // Финансовые рынки и банки. 2024. №7. С. 241–245. <https://doi.org/10.24412/2658-3917-2024-7-241-246>.
16. Коростышевская Е.М., Стоянова О.В. Формирование центров превосходства в России с целью стимулирования промышленного развития // Наука и техника. 2024. №5. С. 427–438. <https://doi.org/10.21122/2227-1031-2024-23-5-427-438>.
17. Жданова Т.А., Жданова Н.М. Основные направления совершенствования обеспечения экономической безопасности промышленного производства на территории субъекта Российской Федерации // Научный результат. экономические исследования. 2023. №2. С. 63–73. <https://doi.org/10.18413/2409-1634-2022-9-2-0-6>
18. Астафьева О.Е. Особенности функционирования промышленных предприятий и комплексов в современных экономических условиях: структурные изменения и перспективы промышленного развития // Вестник ГУУ. 2023. №2. С. 95–100. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2023-2-95-100>.
19. Иванова У.С., Чернегов Н.Ю., Зворыкина Ю.В. Системный подход к эффективному взаимодействию горных предприятий и социально-

экономической инфраструктуры в Арктике// Горная промышленность. 2025. № 1. С. 64–70. <https://doi.org/10.30686/1609-9192-2025-1-64-70>

20. Голубев А.В. Научно-технический потенциал как основа экономического развития России в глобальном мире// Ученые записки Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики. 2015. № 3 (51). С. 22–31.

21. Худяков В.В., Мерзлов И.Ю. Научно-технический потенциал: анализ теоретико-методологических подходов // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2020. № 52. С. 75–87. <https://doi.org/10.17223/19988648/52/5>.

22. Савченко О.В., Половинкин В.Н. Современное состояние, проблемы и перспективы развития отечественного гражданского судостроения// Судостроение. 2022. № 3 (862). С. 3–10.

23. Grant R.M. Toward a knowledge-based theory of the firm // Strategic management journal. 1996. Vol. 17 (S2). P. 109–122

24. Rogers E. M. Diffusion of Innovations. 4th edn. Free Press: New York, 1995.

25. Тамбовцев В.Л. Взаимодействие «институты технологии» и экономический рост// Journal of new economy. 2019. No. 20 (2). P. 55–70.

26. Мезозкономика России: стратегия разбега: монография / под ред. чл.-корр. РАН Г. Б. Клейнера; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук. М.: Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА», 2022. 808 с.

27. Кадры технологического суверенитета России - прежние проблемы и назревшие решения / Т.Н. Блинова, А.А. Коваленко, Е.А. Семионова [и др.] // Университетское управление: практика и анализ. 2022. Т. 26, № 4. С. 37–55. <https://doi.org/10.15826/umpra.2022.04.029>

28. Комаров В.М., Акимова В.В., Волошинская А.А., Москвитина Н.А. Система стратегического планирования: глобальные тенденции, внешние шоки и разработка подходов адаптации к ним // РАНХиГС при Президенте России. М., РАНХиГС, 2021. 67 с.

29. Кузнецов С.В., Горин Е.А., Имзалиева М.Р. Национальный технологический суверенитет и три уровня кадрового обеспечения промышленности // Экономика и управление. 2023. № 29 (8). С. 938–955. <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-8-938-955>.

30. Муракаев И.М., Цыбулевский С.Е. К вопросу о необходимости экономической реновации кадрового научного потенциала высокотехнологичных отраслей промышленности: причины, состояние, решения // Экономика космоса. 2023. № 3. С. 56–67.

References



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

1. Fesyanova, O. A. (2025). Vzaimosvyaz' stimulov i faktora vremeni v sisteme strategicheskoy motivatsii vysokotekhnologichnykh otrasley promyshlennosti [Interrelation of incentives and the time factor in the system of strategic motivation of high-tech industries]. Strategirovanie: teoriya i praktika [Strategizing: Theory and Practice], 5(1), 106–118. <https://doi.org/10.21603/2782-2435-2025-5-1-106-118> (In Russ., abstract in Eng.)
2. Kurkis Mazhd. (2025). Analiz vneshnikh i vnutrennikh faktorov riska pishchevoy promyshlennosti [Analysis of external and internal risk factors of the food industry]. Industrial'naya ekonomika [Industrial Economy], 4, 76–81. <https://doi.org/10.47576/2949-1886.2025.4.4.010> (In Russ., abstract in Eng.)
3. Bondarenko, D. V., & Gromova, N. V. (2025). Importozameshchenie v promyshlennosti kak faktor obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti v usloviyakh otritsatel'nogo proyavleniya globalizatsii [Import substitution in industry as a factor of economic security under negative manifestations of globalization]. Industrial'naya ekonomika [Industrial Economy], 2, 31–37. <https://doi.org/10.47576/2949-1886.2025.2.2.004> (In Russ., abstract in Eng.)
4. Dement'ev, V. E. (2024). Tekhnologicheskii suverenitet i ekonomicheskie interesy [Technological sovereignty and economic interests]. JIS, 3. Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologicheskii-suverenitet-i-ekonomicheskie-interesy> (Date of access: 22.11.2025). (In Russ.)
5. Glazunova, V. V. (2024). Izmerenie tekhnologicheskogo razvitiya i suvereniteta [Measuring technological development and sovereignty]. Ekonomika nauki [Economics of Science], 3, 22–33. (In Russ., abstract in Eng.)
6. Kalinichenko, M. P. (2021). Modelirovanie «tsifrovogo» faktora v promyshlennosti Rossii [Modeling the “digital” factor in Russian industry]. Ekonomicheskoe razvitie Rossii [Economic Development of Russia], 6, 39–45. (In Russ.)
7. Rybalka, A. I. (2018). Faktory riska otrasley obrabatyvayushchey promyshlennosti [Risk factors of manufacturing industries]. ENSR, 3(82), 93–113. (In Russ.)
8. Lysenko, E. A. (2017). Tamozhennoe regulirovanie kak faktor importozameshcheniya v sudostroitel'noy i smezhnykh otraslyakh promyshlennosti [Customs regulation as a factor of import substitution in shipbuilding and related industries]. Vestnik Rossiyskoy tamozhennoy akademii [Bulletin of the Russian Customs Academy], 1, 144–151. (In Russ.)
9. Kiril'chuk, S. P., & Knyazeva, D. S. (2022). Tsifrovizatsiya i investirovanie kak faktory proizvodstvenno-ekonomicheskogo razvitiya rossiyskikh sudostroitel'nykh verfey [Digitalization and investment as factors of production and economic development of Russian shipyards]. Innovatsii i investitsii [Innovations and Investments], 5, 4–8. (In Russ., abstract in Eng.)

10. Protchenko, P. S. (2008). Faktory snizheniya sebestoimosti produktsii sudostroitel'nogo predpriyatiya [Factors reducing production costs of a shipbuilding enterprise]. *π-Economy*, 3–1(58), 117–121. (In Russ.)
11. Vasilenkova, N. V. (2025). Ponyatie i opredelenie promyshlennogo suvereniteta [The concept and definition of industrial sovereignty]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo [Economy and Entrepreneurship]*, 10(183), 128–134. (In Russ.)
12. Trukhinova, O. L. (2023). Institutsional'nye faktory obespecheniya ustoychivogo razvitiya sudostroeniya v sovremennykh usloviyakh [Institutional factors ensuring sustainable development of shipbuilding in modern conditions]. *Khronoekonomika [Chronoeconomics]*, 2(40), 131–133. (In Russ.)
13. Panova, A. A., & Panov, K. A. (2024). Uluchshenie proizvodstvennykh protsessov v staleley'noy promyshlennosti s primeneniem sistemnogo podkhoda [Improvement of production processes in the steel industry using a systems approach]. *Journal of Monetary Economics and Management*, 1, 194–198. <https://doi.org/10.26118/2782-4586.2024.63.32.027> (In Russ., abstract in Eng.)
14. Klimova, O. A., & Volkova, V. N. (2023). Modeli dlya upravleniya predpriyatiem legkoy promyshlennosti [Models for managing a light industry enterprise]. *SAEC*, 3, 332–337. <https://doi.org/10.18720/SPBPU/2/id23-495> (In Russ., abstract in Eng.)
15. Koshkarev, M. V. (2024). Klyuchevye pokazateli effektivnosti pri otsenke konkurentosposobnosti khozyaystvuyushchego sub"ekta v dobyvayushchey promyshlennosti [Key performance indicators in assessing competitiveness of an economic entity in the extractive industry]. *Finansovye rynki i banki [Financial Markets and Banks]*, 7, 241–245. <https://doi.org/10.24412/2658-3917-2024-7-241-246> (In Russ., abstract in Eng.)
16. Korostyshevskaya, E. M., & Stoyanova, O. V. (2024). Formirovanie tsentrov prevoskhodstva v Rossii s tsel'yu stimulirovaniya promyshlennogo razvitiya [Formation of centers of excellence in Russia to stimulate industrial development]. *Nauka i tekhnika [Science and Technology]*, 5, 427–438. <https://doi.org/10.21122/2227-1031-2024-23-5-427-438> (In Russ., abstract in Eng.)
17. Zhdanova, T. A., & Zhdanova, N. M. (2023). Osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti promyshlennogo proizvodstva na territorii sub"ekta Rossiyskoy Federatsii [Main directions for improving economic security of industrial production at the regional level]. *Nauchnyy rezul'tat. Ekonomicheskie issledovaniya [Research Result. Economic Studies]*, 2, 63–73. <https://doi.org/10.18413/2409-1634-2022-9-2-0-6> (In Russ., abstract in Eng.)
18. Astafeva, O. E. (2023). Osobennosti funktsionirovaniya promyshlennykh predpriyatiy i kompleksov v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh: strukturnye izmeneniya i perspektivy promyshlennogo razvitiya [Features of functioning of industrial enterprises and complexes in modern economic conditions: structural changes and development prospects]. *Vestnik GUU*

[Bulletin of the State University of Management], 2, 95–100.
<https://doi.org/10.26425/1816-4277-2023-2-95-100> (In Russ., abstract in Eng.)

19. Ivanova, U. S., Chernegov, N. Yu., & Zvorykina, Yu. V. (2025). Sistemnyy podkhod k effektivnomu vzaimodeystviyu gornyykh predpriyatiy i sotsial'no-ekonomicheskoy infrastruktury v Arktike [A systems approach to effective interaction between mining enterprises and socio-economic infrastructure in the Arctic]. Gornaya promyshlennost' [Mining Industry], 1, 64–70.
<https://doi.org/10.30686/1609-9192-2025-1-64-70> (In Russ., abstract in Eng.)

20. Golubev, A. V. (2015). Nauchno-tekhnicheskiy potentsial kak osnova ekonomicheskogo razvitiya Rossii v global'nom mire [Scientific and technological potential as a basis for Russia's economic development in the global world]. Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo universiteta tekhnologiy upravleniya i ekonomiki [Proceedings of the Saint Petersburg University of Management Technologies and Economics], 3(51), 22–31. (In Russ.)

21. Khudyakov, V. V., & Merzlov, I. Yu. (2020). Nauchno-tekhnicheskiy potentsial: analiz teoretiko-metodologicheskikh podkhodov [Scientific and technological potential: analysis of theoretical and methodological approaches]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika [Tomsk State University Journal of Economics], 52, 75–87.
<https://doi.org/10.17223/19988648/52/5> (In Russ., abstract in Eng.)

22. Savchenko, O. V., & Polovinkin, V. N. (2022). Sovremennoe sostoyanie, problemy i perspektivy razvitiya otechestvennogo grazhdanskogo sudostroeniya [Current state, problems and prospects of domestic civil shipbuilding]. Sudostroenie [Shipbuilding], 3(862), 3–10. (In Russ.)

23. Grant, R. M. (1996). Toward a knowledge-based theory of the firm. Strategic Management Journal, 17(S2), 109–122. (In Eng.)

24. Rogers, E. M. (1995). Diffusion of Innovations (4th ed.). New York: Free Press. (In Eng.)

25. Tambovtsev, V. L. (2019). Vzaimodeystvie «instituty–tekhnologii» i ekonomicheskii rost [Interaction between “institutions–technologies” and economic growth]. Journal of New Economy, 20(2), 55–70. (In Russ., abstract in Eng.)

26. Kleiner, G. B. (Ed.). (2022). Mezoekonomika Rossii: strategiya razbega [Meso-economics of Russia: a take-off strategy]. Moscow: Izdatel'skiy dom “Nauchnaya biblioteka”, 808. (In Russ.)

27. Blinova, T. N., Kovalenko, A. A., Semionova, E. A., et al. (2022). Kadry tekhnologicheskogo suvereniteta Rossii – prezhnie problemy i nazrevshie resheniya [Human resources of Russia's technological sovereignty: persistent problems and overdue solutions]. Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz [University Management: Practice and Analysis], 26(4), 37–55.
<https://doi.org/10.15826/umpa.2022.04.029> (In Russ., abstract in Eng.)

28. Komarov, V. M., Akimova, V. V., Voloshinskaya, A. A., & Moskvitina, N. A. (2021). Sistema strategicheskogo planirovaniya: global'nye



tendentsii, vneshnie shoki i razrabotka podkhodov adaptatsii k nim [Strategic planning system: global trends, external shocks, and development of adaptation approaches]. Moscow: RANKhiGS, 67. (In Russ.)

29. Kuznetsov, S. V., Gorin, E. A., & Imzalieva, M. R. (2023). Natsional'nyy tekhnologicheskiy suverenitet i tri urovnya kadrovogo obespecheniya promyshlennosti [National technological sovereignty and three levels of human resource support for industry]. *Ekonomika i upravlenie* [Economics and Management], 29(8), 938–955. <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-8-938-955> (In Russ., abstract in Eng.)

30. Murakaev, I. M., & Tsybulevskiy, S. E. (2023). K voprosu o neobkhodimosti ekonomicheskoy renovatsii kadrovogo nauchnogo potentsiala vysokotekhnologichnykh otrasley promyshlennosti: prichiny, sostoyanie, resheniya [On the need for economic renovation of human scientific potential in high-tech industries: causes, state, and solutions]. *Ekonomika kosmosa* [Space Economics], 3, 56–67. (In Russ., abstract in Eng.)

© Василенкова Н.В. 2026 г.

