

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

№ 2 / 2026 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/metodicheskij-podhod-k-ocenke-protsessa-formirovaniya-professionalnyh-navykov-studentov-programm-vysshego-obrazovaniya/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.6.

УДК 378.11

DOI: 10.54861/27131211_2026_2_43



МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ НАВЫКОВ СТУДЕНТОВ ПРОГРАММ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Дронова А.С., соискатель, Дальневосточный федеральный университет,
г. Владивосток, Россия*

690922, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-1816-9744>

*Романова И.М., доктор экономических наук, профессор, Дальневосточный
федеральный университет, г. Владивосток, Россия*

690922, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8258-9220>

Аннотация. В настоящей статье представлен разработанный авторами методический подход к оценке процесса формирования профессиональных навыков студентов программ высшего образования. Предлагаемый подход основан на синергетической интеграции трёх теоретических парадигм: системного подхода, конструктивизма и ситуативного подхода. Его ключевой особенностью является реконцептуализация роли системы управления, которая позиционируется не как один из множества факторов, а как интегрирующий медиатор. Управление рассматривается как активный трансформатор, преобразующий усилия профессорско-преподавательского состава, потенциал образовательной среды и индивидуальные характеристики студентов в измеримые образовательные результаты. В статье детально раскрывается логика построения подхода к формированию профессиональных навыков студентов, его теоретико-методологический фундамент, этапы операционализации и инструментарий эмпирической верификации. Практическая значимость результатов исследования заключается в целостном покрытии компонентов современного профессионального навыка и предоставлении университетам научно обоснованного инструментария для перехода к доказательному управлению качеством образовательных результатов.

Ключевые слова: профессиональные навыки, высшее образование, оценка процесса, методический подход, системный подход, конструктивизм, ситуативный подход, управление образовательным процессом, интегративная модель.



Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Дронова А.С., Романова И.М. Методический подход к оценке процесса формирования профессиональных навыков студентов программ высшего образования // Прогрессивная экономика. 2026. № 2. С. 43–63. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_2_43.

Статья поступила в редакцию: 07.01.2026 г. Одобрена после рецензирования: 10.02.2026 г. Принята к публикации: 10.02.2026 г.

METHODOLOGICAL APPROACH TO EVALUATING THE PROCESS OF FORMING PROFESSIONAL SKILLS OF STUDENTS IN HIGHER EDUCATION PROGRAMS

Dronova A.S., *Postgraduate Researcher, Far Eastern Federal University,
Vladivostok, Russia*

690922, Vladivostok, Russky Island, Ajax Settlement, 10

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-1816-9744>

Romanova I.M., *Doctor of Economics, Professor, Far Eastern Federal University,
Vladivostok, Russia*

690922, Vladivostok, Russky Island, Ajax Settlement, 10

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8258-9220>

Abstract. This article presents a methodological approach developed by the authors to assess the process of professional skills formation of students in higher education programs. The proposed approach is based on the synergetic integration of three theoretical paradigms: the systemic approach, constructivism and the situational approach. Its key feature is the re-conceptualization of the role of the management system, which is positioned not as one of many factors, but as an integrating mediator. Management is considered as an active transformer that transforms the efforts of the teaching staff, the potential of the educational environment and the individual characteristics of students into measurable educational results. The article describes in detail the logic of building an approach to the formation of students' professional skills, its theoretical and methodological foundation, the stages of operationalization and the tools of empirical verification. The practical significance of the research results lies in the holistic coverage of the components of modern professional skills and providing universities with scientifically based tools for the transition to evidence-based management of the quality of educational outcomes.

Keywords: professional skills, higher education, process evaluation, methodological approach, systems approach, constructivism, situated approach, educational process management, integrative model.

JEL classification: I23, I26, I28.



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Conflict of interest. The authors declares that there is no conflict of interest.

For citation: Dronova A.S., Romanova I.M. (2026). Metodicheskii podkhod k otsenke protsessa formirovaniya professional'nykh navykov studentov programm vysshego obrazovaniya [Methodological approach to evaluating the process of forming professional skills of students in higher education programs]. Progressivnaya ekonomika [Progressive Economy], 2, 43–63, https://doi.org/10.54861/27131211_2026_2_43 (In Russ., abstract in Eng.)

The article was submitted to the editorial office: 07/01/2026. Approved after review: 10/02/2026. Accepted for publication: 10/02/2026.

Введение

Рынок труда предъявляет принципиально новые требования к выпускникам вузов. Профессиональный навык эволюционировал от узкоспециального, автоматизированного действия к комплексному многокомпонентному конструкту, интегрирующему hard skills (специальные умения), soft skills (гибкие навыки), динамические способности к адаптации и переобучению, а также надпредметные навыки XXI века (критическое мышление, креативность, коллаборацию). Однако как показывает анализ, существующие подходы к оценке процесса формирования таких навыков остаются фрагментарными, концептуально разнородными и зачастую игнорируют системообразующую роль управления этим процессом.

Возникает ключевое противоречие: с одной стороны, университеты остро нуждаются в системных, измеримых и научно обоснованных инструментах управления формированием профессиональных навыков для обеспечения конкурентоспособности выпускников и собственной устойчивости. С другой стороны, доступные теоретические модели либо слишком абстрактны для практического применения, либо трудно операционализируемы в условиях массового российского высшего образования, либо исключают управленческий контур из анализа, рассматривая его как внешний фон, а не активный интегрирующий фактор. Преодоление данного противоречия требует разработки нового методического подхода, который обеспечивал бы не просто констатацию уровня сформированности навыков, а целостную оценку самого процесса, позволяя выявлять и количественно оценивать причинно-следственные связи между конкретными управленческими воздействиями и динамикой навыкообразования.

Целью настоящей статьи является представление разработанного авторами методического подхода к оценке процесса формирования профессиональных навыков студентов, основанного на синергии трёх теоретических парадигм и реконцептуализирующего роль системы управления как интегрирующего медиатора.

Обзор литературы

Проведённый систематический обзор научной литературы позволил выделить четыре ключевых направления исследований (см. табл.1), степень изученности которых варьируется от высокой до низкой.

Таблица 1

Основные направления исследований профессиональных навыков

Table 1

Main Directions of Research on Professional Skills

Направление исследования	Исследователь (год)	Степень изученности
Концептуализация профессиональных навыков студентов	B. S. Bloom (1956), J. González (2008), D. Jackson (2010), D. C. McClelland (1973), D. J. Teece (1997), K. Schwab (2016)	Высокая Отсутствует интегративная концептуальная рамка, отвечающая теоретической обоснованности, практической применимости в образовательном процессе, адаптивности к быстро меняющимся условиям труда
Факторы, влияющие на процесс формирования профессиональных навыков студентов	В.И. Байденко (2006), Бордовская, А.А. Реан (2006), А.А. Вербицкий (1991), И.А. Зимняя (2004), В.А. Сластенин (2002)	Средняя Есть ряд классификаций факторов, однако роль системы управления процессом формирования навыков не раскрыта
Подходы, методы, технологии оценки профессиональных навыков студентов	D. Boud, R. Keogh, D. Walker (1985), D. Ifenthaler (2024), D.A. Kolb (1984), G. Siemens, R. S. J. d. Baker (2012), Н.Ф. Ефремова (2012), Т.С. Кабаченко (2003)	Средняя Существующие подходы характеризуются концептуальной разнородностью, что создает сложности для создания целостной системы измерения профессиональной готовности выпускников.
Управление процессом формирования профессиональных навыков студентов	А.А. Богданов (2003), Л.С. Выготский (1999), J. Hattie (2009), M. Hammer (1993), R. M. Ryan, E.L. Deci (2000), А. Файоль (1992), Е. Wenger (1998), Л. фон Бергаланфи (1969), П. Сенге (1999), Ж. Пиаже (1994), Дж. Лейв, Э. Венгер (2018), К. Эрикссон (2018)	Низкая Несмотря на наличие общих рекомендаций, конкретные механизмы эффективного управления требуют дополнительного изучения и разработки эффективных моделей.

Источник: составлено авторами по данным [1–30]

Source: compiled by the authors based on [1–30]

Установлено, что существующие классификации факторов, влияющих на формирование навыков, фрагментарны и не учитывают системообразующую роль управления. Обзор подходов к оценке выявил их концептуальную разнородность: компетентностный подход фокусируется на результате, конструктивизм – на процессе, модель динамических способностей – на адаптивности, а концепция навыков XXI века – на универсальности, что затрудняет целостное измерение профессиональной

готовности. Таким образом, остаётся нерешённой ключевая проблема: отсутствует научно обоснованный методический подход, позволяющий интегрировать все компоненты профессионального навыка в единую модель оценки, доказать значимость системы управления как интегрирующего фактора и установить причинно-следственные связи между элементами управления и динамикой развития навыков. Для решения обозначенной проблемы предлагается теоретическая рамка, основанная на синергии трёх фундаментальных подходов, выделенных на основе глубокого анализа (см. рисунок 1).



Рис. 1. Интегративный подход к созданию комплексной системы управления процессом формирования профессиональных навыков студентов вузов

Источник: составлено авторами

Fig. 1. Integrative Approach to Creating a Comprehensive Management System for the Process of Forming Professional Skills of University Students

Source: compiled by the authors

Системный подход (Л. фон Берталанфи, П. Сенге) задаёт макроуровень и управленческую архитектуру, рассматривая вуз как открытую, самообучающуюся систему [26; 27]. Он отвечает на вопрос «Как организовать управление?», обеспечивая стратегическую координацию, интеграцию ресурсов (учебный процесс, наука, практика, взаимодействие с работодателями) и проектирование единой системы мониторинга.

Конструктивистский подход (Ж. Пиаже, Л.С. Выготский, Д. Колб) определяет микроуровень и механизмы формирования навыков у отдельного студента [15; 20; 28]. Обучение понимается как активное конструирование знаний через опыт, рефлекссию и эксперимент (цикл Колба). Этот подход объясняет, «Как формируется?» не только профессиональные умения, но и метакогнитивные, коммуникативные способности, ставя в центр активного субъекта обучения.

Ситуативный подход (Дж. Лэв, Э. Венгер, К. Эриксон) раскрывает мезоуровень и социально-профессиональный контекст [29; 30; 25]. Навыки формируются через участие в аутентичных профессиональных сообществах, менторство и решение реальных задач. Данный подход отвечает на вопрос «Где и с кем формируется?», подчёркивая важность погружения в профессиональный контекст для развития экспертизы (hard skills) и адаптивности (динамические способности).

Данный выбор подходов обусловлен необходимостью одновременного охвата макро-, мезо- и микроуровней исследуемого процесса. Интеграция обеспечивает методологическую полноту: системный подход задаёт структуру, но не раскрывает когнитивные механизмы; конструктивизм объясняет эти механизмы, но не предлагает институциональных инструментов управления; ситуативный подход выступает связующим звеном, моделируя условия встречи системно организованной среды с индивидуальной активностью. Таким образом, система управления в предлагаемой модели выступает связующим звеном (медиатором) между этими уровнями.

Предложенный интегративный подход полностью покрывает авторскую классификацию факторов, влияющих на процесс формирования навыков. Каждой группе факторов соответствует ведущий теоретический подход (Таблица 2), что подтверждает корректность выбранной теоретической рамки.

Таблица 2

Теоретическое обоснование факторов в авторской модели управления

Table 2

Theoretical Justification of Factors in the Author's Management Model

Группа факторов	Ведущий подход	Управленческий фокус (что измеряем)
Система управления процессом формирования профессиональных навыков студентов	Системный подход	Измеряется эффективность координации между учебным процессом, практиками и рынком труда. Управление направлено на проектирование программ, которые одновременно развивают и измеряют все 4 составляющие навыков через единую систему мониторинга результатов.
Профессорско-преподавательский состав	Конструктивистский подход	Измеряется готовность преподавателей выступать в роли фасилитаторов и наставников. Управление сфокусировано на переобучении ППС методам формирования навыков через опыт студентов, а не простую трансляцию знаний, что критично для развития soft и надпредметных навыков.
Образовательная среда	Ситуативный подход	Измеряется степень «аутентичности» среды (наличие симуляторов, реальных кейсов от работодателей). Управление обеспечивает создание условий, где студент погружается в профессиональный контекст, необходимый для закрепления экспертности (hard skills) и адаптивности (динамические способности).
Индивидуальные характеристики студентов	Конструктивистский подход + Ситуативный подход (синтез)	Измеряется уровень внутренней мотивации, саморегуляции и субъектности студента. Управление процессом формирования навыков требует постоянного измерения «цифрового следа» и самооценки студента для коррекции его траектории и поддержки интереса к непрерывному развитию.

Источник: составлено авторами по данным [15; 20; 25; 26; 27; 28; 29]

Source: compiled by the authors based on [15; 20; 25; 26; 27; 28; 29]

Интегративный подход позволяет рассматривать систему управления не как один из факторов, а как медиатор, который трансформирует другие факторы (усилия ППС, возможности среды, характеристики студентов) в реальные профессиональные навыки студентов.

Материалы и методы: разработка и операционализация методического подхода

Методический подход был разработан в рамках последовательного пятиэтапного процесса, детализированного на рисунке 2.



Рис. 2. Методический подход к исследованию процесса формирования профессиональных навыков студентов

Источник: составлено авторами

Fig. 2. Methodological Approach to Studying the Process of Forming Professional Skills of Students

Source: compiled by the authors

1. Анализ вторичных источников. На основе контент-анализа научной литературы (1950–2025 гг.) были систематизированы определения, теории, факторы влияния и методы оценки профессиональных навыков. Установлена концептуальная разнородность и фрагментарность существующих моделей, а также недостаточная изученность роли управления как интегрирующего фактора.

2. Разработка теоретической модели. На основании проведённого анализа была выдвинута и обоснована авторская интегративная модель, базирующаяся на триаде указанных выше подходов. Модель демонстрирует, как системный подход обеспечивает проектирование и координацию, конструктивистский - педагогические механизмы, а ситуативный - аутентичность среды. В модели система управления трактуется как медиатор, трансформирующий влияние факторов ППС, образовательной среды и индивидуальных характеристик студентов в конечный результат.

3. Операционализация и разработка инструментария. Для эмпирической проверки модели был разработан комплексный инструментарий, центральным элементом которого является структурированная анкета для экспертного опроса. Анкета включает три блока:

– Оценка важности и удовлетворённости факторами влияния (система управления, ППС, среда, индивидуальные характеристики) по шкале Лайкерта.

– Мониторинг использования методов оценки всех компонентов профессионального навыка.

– Оценка уровня сформированности навыков у студентов. Целевая группа опроса – руководители учебного процесса (проректоры, заведующие кафедрами, руководители программ) вузов РФ (объем выборки ≥ 120 респондентов).

4. Планирование эмпирической верификации и моделирования. Для проверки выдвинутых гипотез (всего 9 гипотез, устанавливающих связи между элементами модели) разработан план статистического анализа, который предусматривает использование:

- корреляционного анализа для первичной проверки связей;
- иерархической множественной регрессии для определения вклада групп факторов;
- медиационного анализа – ключевого метода для доказательства того, что система управления выступает в роли медиатора, опосредующего влияние других факторов на навыки;
- модерационного анализа для выявления различий в влиянии на разных этапах обучения;
- сравнительного анализа для оценки различий в сформированности разных типов навыков.

5. Верификация и практические рекомендации. Формулировка управленческих решений по каждому из блоков системы управления процессом формирования навыков.

На основе интегративного подхода и авторской классификации факторов были выдвинуты 9 гипотез (H1–H9), устанавливающие связи между элементами модели (см. табл. 3).

Таблица 3

Гипотезы исследования

Table 3

Research Hypotheses

Автор, год	Гипотеза
А. Астин [31], В. Тинто [32]	Н1: Система управления отбором, адаптацией и академической поддержки университета значительно способствует формированию входного контингента студентов и влияет на процесс формирования профессиональных навыков.
М. Проссер и К. Триггвелл [33], Дж. Биггс [34], С. Д. Резник [35].	Н2: Система управления развитием профессорско-преподавательского состава влияет на уровень сформированности профессиональных навыков студентов.
Европейская ассоциация университетов [36], С.В. Иванова и О.С. Пустовалова [37].	Н3: Система управления созданием среды (цифровой, социально-коммуникативной, образовательной) влияет на учебные достижения и формирование профессиональных навыков.
Н.В. Бордовская и А.А. Реан [8], Е. Н. Моросанова (ССПМ 2020) [38].	Н4: Индивидуальные характеристики студентов влияют на процесс формирования их профессиональных навыков
В.А. Сластенин [11], С.Д. Резник и О.А. Вдовина [39].	Н5: Ключевые характеристики ППС влияют на процесс формирования профессиональных навыков студентов
А.А. Вербицкий [9], В.И. Байденко и Н.А. Селезнева [40].	Н6: Образовательная среда влияет на процесс формирования профессиональных навыков студентов
М. Хаммер и Дж. Чампи [22], Л. фон Берталанфи [26], О.А. Грудзинский [41].	Н7: Система управления процессом формирования профессиональных навыков студентов является ключевым интегрирующим фактором (опосредующим влияние других факторов, влияющих на уровень профессионального навыкообразования студентов) и влияет на уровень сформированности профессиональных навыков студентов
Д.Х. Имаев [42], Я. Кузьминов и И. Фруммин [43].	Н8: Структурные элементы системы управления процессом формирования профессиональных навыков студентов влияют на сформированность профессиональных навыков в разной степени на разных этапах процесса обучения.
Н.В. Бордовская [8], В. А. Сластенин [11]	Н9: Эффективность управления процессом формирования профессиональных навыков студентов определяется степенью интеграции различных теоретических подходов (системного, конструктивистского, ситуативного обучения) в единую управленческую модель, а не доминированием какого-либо одного подхода

Источник: составлено авторами по данным [8; 9; 11; 22; 26; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39; 40; 41; 42; 43]

Source: compiled by the authors based on [8; 9; 11; 22; 26; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38; 39; 40; 41; 42; 43]

Выдвинутые гипотезы легли в основу теоретической рамки исследования (рис. 3).



Рис. 3. Теоретическая рамка исследования

Источник: составлено авторами

Fig. 3. Theoretical Framework of the Study

Source: Compiled by the authors

Для проверки гипотез выбран метод структурированного анкетного опроса среди экспертов – руководителей учебного процесса вузов РФ (проректоры по УР, заведующие кафедрами, руководители программ). Данный выбор обоснован их системным видением процесса и доступом к информации об управленческих практиках и результатах.

Для статистической обработки данных эмпирического исследования и обеспечения доказательности выводов выбран комплекс методов, позволяющий поэтапно верифицировать систему выдвинутых гипотез (табл. 4).

Таблица 4

**Соответствие статистических методов и проверяемых гипотез
исследования**

Table 4

Correspondence between Statistical Methods and Research Hypotheses

Статистический метод	Описание и цель применения	Проверяемые гипотезы	Источники
Описательная статистика	Расчет мер центральной тенденции (среднее, медиана) и разброса (стандартное отклонение, эксцесс) для первичной оценки уровня сформированности навыков и факторов влияния	Предварительный анализ для всех гипотез (H1-H9)	[44; 45]
Корреляционный анализ (r-Пирсона)	Определение наличия и тесноты линейной взаимосвязи между управленческими практиками, характеристиками среды и уровнем навыков	H1, H2, H3, H4, H5, H6 (первичная проверка связей)	[46; 47]
Множественная линейная регрессия (иерархическая)	Оценка вклада каждой группы факторов (индивидуальных, средовых, управленческих) в итоговый результат. Позволяет определить наиболее значимые предикторы	H1, H2, H3, H7, H9 (определение силы влияния факторов)	[44; 45]
Медиационный анализ (метод бутстрепа)	Проверка роли системы управления как промежуточного звена, через которое факторы среды и ППС влияют на навыки студентов	H7 (управление как интегрирующий фактор-медиатор)	[48; 49]
Модерационный анализ (анализ взаимодействий)	Выявление условий, при которых влияние факторов меняется (например, в зависимости от этапа обучения или типа вуза)	H8 (различие влияния на разных этапах процесса)	[45; 49]
Сравнительный анализ (Т-критерий, ANOVA)	Определение статистически значимых различий в уровне сформированности разных типов навыков (hard, soft, динамические, надпредметные)	H9 (эффективность интеграции подходов)	[44]

Источник: составлено авторами

Source: compiled by the authors

Заключительный этап исследования включает комплексный анализ полученных регрессионных моделей для верификации теоретических положений и формирования практических рекомендаций. Полученные выводы позволяют верифицировать теоретическую рамку исследования и

разработать обоснованный научно- методический аппарат для управления процессом формирования профессиональных навыков студентов.

Результаты и обсуждение

Разработанный методический подход к формированию профессиональных навыков студентов программ высшего образования обладает научной новизной, которая раскрывается в четырёх аспектах: теоретическая интеграция, новая концептуализация роли управления, методическая операционализация, практическая применимость и адаптивность.

Впервые осуществлена содержательная триангуляция трёх конкурирующих парадигм (системной, конструктивистской, ситуативной), где каждая даёт ответ на специфический вопрос процесса формирования навыков («как организовать?», «как формируется?», «где и с кем формируется?»). Теоретическая интеграция устраняет концептуальную фрагментарность и обеспечивает целостное покрытие четырёхкомпонентной структуры профессионального навыка.

Доказательно обоснована и операционализирована медиаторная функция системы управления. Управление перестаёт быть рядовым фактором или внешним условием, а становится активным интегрирующим элементом, трансформирующим ресурсы в результаты. В результате концептуализации роли управления появляется возможность перехода от описательного анализа факторов к построению математических моделей причинно-следственных связей между управленческими воздействиями и динамикой навыкообразования.

Разработана комплексная система эмпирической проверки гипотез с использованием современного статистического аппарата. Иерархическая регрессия позволит оценить вклад факторов, а медиационный анализ – доказать ключевую роль управления. Методическая операционализация обеспечивает количественную оценку влияния каждого элемента системы на разных этапах обучения. Предложен валидный инструментарий экспертного оценивания (анкета), адаптированный к специфике российской системы высшего образования. Объём и структура выборки научно обоснованы. Подход позволяет вузам осуществлять доказательное управление процессом формирования навыков, переходя от интуитивных решений к данным.

Практическая ценность подхода выражается в том, что он генерирует конкретные инструменты для каждого уровня управления вузом. На макроуровне (система управления): дорожные карты развития навыков, стандарты процедур мониторинга и оценки, интегрированные системы сбора данных (аналитика обучения). На мезоуровне (образовательная среда): методики внедрения кейс-метода, проектного обучения, деловых игр, симуляций, организация работы базовых кафедр. На микроуровне (индивидуальная траектория): инструменты рефлексии, электронные

портфолио, технологии построения индивидуальных образовательных маршрутов.

Заключение

Таким образом, в статье представлен разработанный методический подход, предлагающий принципиально новый взгляд на оценку процесса формирования профессиональных навыков студентов. Его методологическим ядром является синергетическая интеграция системного, конструктивистского и ситуативного подходов, обеспечивающая охват управленческого, субъектного и социокультурного аспектов процесса. Ключевым теоретическим вкладом является реконцептуализация роли системы управления вуза как активного интегрирующего медиатора, а не пассивного внешнего условия.

Подход обеспечивает целостное покрытие компонентов современного профессионального навыка, количественную верификацию силы и направленности управленческих воздействий через систему из девяти взаимосвязанных гипотез и предлагает университетам научно обоснованный инструментарий для перехода к доказательному управлению качеством образовательных результатов.

Основным ограничением на текущем этапе является необходимость эмпирической апробации разработанного инструментария и верификации выдвинутых гипотез. Следующим шагом является проведение пилотного исследования для тестирования анкеты, валидности формулировок и корректности шкал, с последующим масштабным сбором данных и статистическим моделированием. Полученные результаты позволят не только верифицировать теоретическую модель, но и разработать конкретные рекомендации по совершенствованию систем управления образовательными программами в российских университетах.

Литература

1. Bloom B.S. Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals. Handbook I: Cognitive domain. New York: David McKay Company, 1956. 207 p.
2. González J., Wagenaar R. Tuning Educational Structures in Europe. Universities' contribution to the Bologna Process. Bilbao: University of Deusto, 2008. 249 p.
3. Jackson D. An international profile of industry-relevant competencies and skill gaps in modern graduates // International Journal of Management Education. 2010. Vol. 8. No. 3. P. 29–58.
4. McClelland D.C. Testing for competence rather than for “intelligence” // American Psychologist. 1973. Vol. 28. No. 1. P. 1–14.
5. Schwab K. The Fourth Industrial Revolution. Geneva: World Economic Forum, 2016. 172 p.

6. Teece D.J., Pisano G., Shuen A. Dynamic capabilities and strategic management // *Strategic Management Journal*. 1997. Vol. 18. No. 7. P. 509–533.
7. Байденко В.И. Выявление состава компетенций выпускников вузов как необходимый этап проектирования ГОС ВПО нового поколения: методическое пособие. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. 72 с.
8. Бордовская Н.В., Реан А.А. Педагогика: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2006. 304 с.
9. Вербицкий А.А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. М.: Высшая школа, 1991. 207 с.
10. Зимняя И.А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования // *Высшее образование сегодня*. 2004. № 5. С. 34–42.
11. Сластенин В.А., Исаев И.Ф., Шиянов Е.Н. Педагогика: учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / под ред. В.А. Сластенина. М.: Издательский центр «Академия», 2002. 576 с.
12. Boud D., Keogh R., Walker D. Promoting reflection in learning: a model // *Reflection: Turning Experience into Learning* / eds. D. Boud, R. Keogh, D. Walker. London: Kogan Page, 1985. P. 18–40.
13. Griffin P., McGaw B., Care E. Assessment and Teaching of 21st Century Skills. Dordrecht: Springer, 2012. 345 p.
14. Ifenthaler D. Digital twins for forecasting and decision-making in higher education // *Computers and Education: Artificial Intelligence*. 2024. Vol. 6. Article 100215.
15. Kolb D.A. Experiential learning: Experience as the source of learning and development. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1984. 256 p.
16. Siemens G., Baker R.S.J.d. Learning analytics: The emergence of a discipline // *American Behavioral Scientist*. 2012. Vol. 57. No. 10. P. 1380–1400.
17. Ефремова Н.Ф. Подходы к оцениванию компетенций в высшем образовании: учебное пособие. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2012. 228 с.
18. Кабаченко Т.С. Психология управления: учебное пособие. М.: Педагогическое общество России, 2003. 384 с.
19. Богданов А.А. Тектология: всеобщая организационная наука. М.: Финансы, 2003. 496 с.
20. Выготский Л.С. Мышление и речь. 5-е изд., испр. М.: Лабиринт, 1999. 352 с.
21. Hattie J. Visible Learning: A Synthesis of Over 800 Meta-Analyses Relating to Achievement. London: Routledge, 2009. 382 p.
22. Hammer M., Champy J. Reengineering the Corporation: A Manifesto for Business Revolution. New York: Harper Business, 1993. 257 p.
23. Ryan R.M., Deci E.L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being // *American Psychologist*. 2000. Vol. 55. No. 1. P. 68–78.

24. Файоль А. Общее и промышленное управление. М.: Контроллинг, 1992. 112 с.
25. Wenger E. Communities of Practice: Learning, Meaning, and Identity. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. 318 p.
26. Берталанфи Л. фон. Общая теория систем — критический обзор // Исследования по общей теории систем: сб. переводов / общ. ред. и вступ. ст. В.Н. Садовского, Э.Г. Юдина. М.: Прогресс, 1969. С. 23–82.
27. Сенге П. Пятая дисциплина. Искусство и практика самообучающейся организации / пер. с англ. М.: Олимп-Бизнес, 1999. 408 с.
28. Пиаже Ж. Избранные психологические труды / пер. с фр. М.: Международная педагогическая академия, 1994. 680 с.
29. Лейв Дж., Венгер Э. Обучение на практике. Легитимное периферийное участие / пер. с англ. Б.Л. Глухова, Т.В. Мурадхановой // Современная зарубежная психология. 2018. Т. 7. № 2. С. 7–21.
30. Эриксон К. Феноменологическое исследование социального включения в профессиональные сообщества студентов-медиков // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. 2018. № 2. С. 50–68.
31. Astin A.W. Student involvement: A developmental theory for higher education // Journal of College Student Development. 1999. Vol. 40. No. 5. P. 518–529.
32. Tinto V. From theory to action: Exploring the institutional conditions for student retention // Higher Education: Handbook of Theory and Research / ed. by J.C. Smart. Vol. 25. Dordrecht: Springer, 2010. P. 51–89.
33. Prosser M., Trigwell K. Understanding learning and teaching: The experience in higher education. Buckingham: SRHE and Open University Press, 1999. 208 p.
34. Biggs J., Tang C. Teaching for quality learning at university. 2nd ed. Maidenhead: Open University Press, 2003. 309 p.
35. Resnick S.D. The role of faculty development in enhancing teaching and learning // To Improve the Academy. 2010. Vol. 28. No. 1. P. 3–16.
36. European University Association. Universities without walls: A vision for 2030. Brussels: EUA, 2020. 36 p. [Электронный ресурс]. URL: <https://eua.eu/downloads/publications/universities%20without%20walls%20%20a%20vision%20for%202030.pdf> (дата обращения: 01.02.2026).
37. Иванова С.В., Пустовалова О.С. Университетская среда как фактор формирования профессиональных компетенций студентов // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 12. С. 51–61.
38. Моросанова Е.Н., Бондаренко И.Н. Стилевая саморегуляция поведения студентов как предиктор учебных достижений в цифровой среде // Психологические исследования. 2020. Т. 13. № 72. С. 6. [Электронный ресурс]. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 01.02.2026).

39. Resnick S.D., Vdovina O.A. Faculty characteristics and student outcomes: A comprehensive review // Higher Education Research & Development. 2020. Vol. 39. No. 3. P. 500–516.
40. Байденко В.И., Селезнева Н.А. Болонский процесс: структурная реформа высшего образования Европы. 3-е изд., испр. и доп. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2005. 128 с.
41. Грудзинский О.А. Система менеджмента качества в вузе: концепция и модель // Высшее образование в России. 2013. № 8–9. С. 39–46.
42. Имаев Д.Х. Развитие профессиональных компетенций студентов в процессе обучения в вузе: монография. Казань: Изд-во Казанского университета, 2015. 178 с.
43. Кузьминов Я.И., Фрумин И.Д. Университеты в России: как это работает. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2021. 480 с.
44. Hair J.F., Black W.C., Babin B.J., Anderson R.E. Multivariate data analysis. 8th ed. Boston: Cengage Learning, 2019. 768 p.
45. Tabachnick B.G., Fidell L.S. Using multivariate statistics. 7th ed. New York: Pearson, 2019. 984 p.
46. Joshi A., Kale S., Chandel S., Pal D.K. Likert scale: Explored and explained // British Journal of Applied Science and Technology. 2015. Vol. 7. No. 4. P. 396–403.
47. Roy A.K. A comprehensive guide for design, collection, analysis and presentation of Likert and other rating scale data. Amazon, 2020. 522 p.
48. Israel G.D. Determining sample size. Gainesville: University of Florida, Cooperative Extension Service, Institute of Food and Agriculture Sciences, 1992. 10 p. (Program Evaluation and Organizational Development Series; No. 6).
49. Fink A. How to conduct surveys: a step-by-step guide. 5th ed. Los Angeles: SAGE Publications, 2013. 240 p.

References

1. Bloom B.S. Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals. Handbook I: Cognitive domain. New York: David McKay Company, 1956. 207 p. (In Eng.).
2. González J., Wagenaar R. Tuning Educational Structures in Europe. Universities' contribution to the Bologna Process. Bilbao: University of Deusto, 2008. 249 p. (In Eng.).
3. Jackson D. An international profile of industry-relevant competencies and skill gaps in modern graduates. International Journal of Management Education. 2010;8(3):29–58. (In Eng.).
4. McClelland D.C. Testing for competence rather than for “intelligence”. American Psychologist. 1973;28(1):1–14. (In Eng.).



5. Schwab K. The Fourth Industrial Revolution. Geneva: World Economic Forum, 2016. 172 p. (In Eng.).
6. Teece D.J., Pisano G., Shuen A. Dynamic capabilities and strategic management. *Strategic Management Journal*. 1997;18(7):509–533. (In Eng.).
7. Baidenko V.I. Vyyavlenie sostava kompetentsii vypusnikov vuzov kak neobkhodimyi etap proektirovaniya GOS VPO novogo pokoleniya: metodicheskoe posobie [Identification of the composition of competencies of university graduates as a necessary stage in designing new-generation state educational standards]. Moscow: Issledovatel'skii tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov; 2006. 72 p. (In Russ.).
8. Bordovskaya N.V., Rean A.A. *Pedagogika: uchebnik dlya vuzov* [Pedagogy: textbook for universities]. Saint Petersburg: Piter; 2006. 304 p. (In Russ.).
9. Verbitskii A.A. Aktivnoe obuchenie v vysshei shkole: kontekstnyi podkhod [Active learning in higher education: a contextual approach]. Moscow: Vysshaya shkola; 1991. 207 p. (In Russ.).
10. Zimnyaya I.A. Klyuchevye kompetentsii – novaya paradigma rezul'tata obrazovaniya [Key competencies as a new paradigm of educational outcomes]. *Vysshee obrazovanie segodnya*. 2004;(5):34–42. (In Russ., abstract in Eng.).
11. Slastenin V.A., Isaev I.F., Shiyanov E.N.; Slastenin V.A., ed. *Pedagogika: uchebnoe posobie dlya studentov vysshikh pedagogicheskikh uchebnykh zavedenii* [Pedagogy: textbook for students of higher pedagogical institutions]. Moscow: Akademiya; 2002. 576 p. (In Russ.).
12. Boud D., Keogh R., Walker D. Promoting reflection in learning: a model. In: Boud D., Keogh R., Walker D., eds. *Reflection: Turning Experience into Learning*. London: Kogan Page; 1985. p. 18–40. (In Eng.).
13. Griffin P., McGaw B., Care E. *Assessment and Teaching of 21st Century Skills*. Dordrecht: Springer; 2012. 345 p. (In Eng.).
14. Ifenthaler D. Digital twins for forecasting and decision-making in higher education. *Computers and Education: Artificial Intelligence*. 2024;6:100215. (In Eng.).
15. Kolb D.A. *Experiential learning: Experience as the source of learning and development*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall; 1984. 256 p. (In Eng.).
16. Siemens G., Baker R.S.J.d. Learning analytics: The emergence of a discipline. *American Behavioral Scientist*. 2012;57(10):1380–1400. (In Eng.).
17. Efremova N.F. Podkhody k otsenivaniyu kompetentsii v vysshem obrazovanii: uchebnoe posobie [Approaches to competency assessment in higher education]. Moscow: Issledovatel'skii tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov; 2012. 228 p. (In Russ.).
18. Kabachenko T.S. *Psikhologiya upravleniya: uchebnoe posobie* [Psychology of management: textbook]. Moscow: Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii; 2003. 384 p. (In Russ.).

19. Bogdanov A.A. Tektologiya: vseobshchaya organizatsionnaya nauka [Tectology: general organizational science]. Moscow: Finansy; 2003. 496 p. (In Russ.).
20. Vygotskii L.S. Myshlenie i rech' [Thinking and speech]. 5th ed. Moscow: Labirint; 1999. 352 p. (In Russ.).
21. Hattie J. Visible Learning: A Synthesis of Over 800 Meta-Analyses Relating to Achievement. London: Routledge; 2009. 382 p. (In Eng.).
22. Hammer M., Champy J. Reengineering the Corporation: A Manifesto for Business Revolution. New York: Harper Business; 1993. 257 p. (In Eng.).
23. Ryan R.M., Deci E.L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*. 2000;55(1):68–78. (In Eng.).
24. Fayol A. Obshchee i promyshlennoe upravlenie [General and industrial management]. Moscow: Kontrolling; 1992. 112 p. (In Russ.).
25. Wenger E. Communities of Practice: Learning, Meaning, and Identity. Cambridge: Cambridge University Press; 1998. 318 p. (In Eng.).
26. Bertalanffy L. von. Obshchaya teoriya sistem — kriticheskii obzor [General system theory: a critical review]. In: Sadovskii V.N., Yudin E.G., eds. *Issledovaniya po obshchei teorii sistem*. Moscow: Progress; 1969. p. 23–82. (In Russ.).
27. Senge P. Pyataya distsiplina. Iskustvo i praktika samoobuchayushcheisya organizatsii [The fifth discipline: the art and practice of the learning organization]. Moscow: Olimp-Biznes; 1999. 408 p. (In Russ.).
28. Piaget J. Izbrannye psikhologicheskie trudy [Selected psychological works]. Moscow: Mezhdunarodnaya pedagogicheskaya akademiya; 1994. 680 p. (In Russ.).
29. Lave J., Wenger E. Obuchenie na praktike. Legitimnoe periferiinoe uchastie [Situated learning: legitimate peripheral participation]. *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya*. 2018;7(2):7–21. (In Russ., abstract in Eng.).
30. Erikson K. Fenomenologicheskoe issledovanie sotsial'nogo vklyucheniya v professional'nye soobshchestva studentov-medikov [Phenomenological study of social inclusion in professional communities of medical students]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 20: Pedagogicheskoe obrazovanie*. 2018;(2):50–68. (In Russ., abstract in Eng.).
31. Astin A.W. Student involvement: A developmental theory for higher education. *Journal of College Student Development*. 1999;40(5):518–529. (In Eng.).
32. Tinto V. From theory to action: Exploring the institutional conditions for student retention. In: Smart J.C., ed. *Higher Education: Handbook of Theory and Research*. Vol. 25. Dordrecht: Springer; 2010. p. 51–89. (In Eng.).
33. Prosser M., Trigwell K. Understanding learning and teaching: The experience in higher education. Buckingham: SRHE and Open University Press; 1999. 208 p. (In Eng.).

34. Biggs J., Tang C. Teaching for quality learning at university. 2nd ed. Maidenhead: Open University Press; 2003. 309 p. (In Eng.).
35. Resnick S.D. The role of faculty development in enhancing teaching and learning. To Improve the Academy. 2010;28(1):3–16. (In Eng.).
36. European University Association. Universities without walls: A vision for 2030 [Electronic resource]. Brussels: EUA; 2020. 36 p. Available at: <https://eua.eu/downloads/publications/universities%20without%20walls%20%20a%20vision%20for%202030.pdf>. (In Eng.).
37. Ivanova S.V., Pustovalova O.S. Universitetskaya sreda kak faktor formirovaniya professional'nykh kompetentsii studentov [University environment as a factor in the formation of students' professional competencies]. Vysshee obrazovanie v Rossii. 2019;28(12):51–61. (In Russ., abstract in Eng.).
38. Morosanova E.N., Bondarenko I.N. Stilevaya samoregulyatsiya povedeniya studentov kak prediktor uchebnykh dostizhenii v tsifrovoi srede [Style self-regulation of students' behavior as a predictor of academic achievement in a digital environment]. Psikhologicheskie issledovaniya [Electronic resource]. 2020;13(72):6. Available at: <http://psystudy.ru>. (In Russ., abstract in Eng.).
39. Resnick S.D., Vdovina O.A. Faculty characteristics and student outcomes: A comprehensive review. Higher Education Research & Development. 2020;39(3):500–516. (In Eng.).
40. Baidenko V.I., Selezneva N.A. Bolonskii protsess: strukturnaya reforma vysshego obrazovaniya Evropy [The Bologna process: structural reform of European higher education]. 3rd ed. Moscow: Issledovatel'skii tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov; 2005. 128 p. (In Russ.).
41. Grudzinskii O.A. Sistema menedzhmenta kachestva v vuze: kontseptsiya i model' [Quality management system in a university: concept and model]. Vysshee obrazovanie v Rossii. 2013;(8–9):39–46. (In Russ., abstract in Eng.).
42. Imaev D.Kh. Razvitie professional'nykh kompetentsii studentov v protsesse obucheniya v vuze: monografiya [Development of professional competencies of students in the learning process at a university]. Kazan: Kazanskii universitet; 2015. 178 p. (In Russ.).
43. Kuz'minov Ya.I., Frumin I.D. Universitety v Rossii: kak eto rabotaet [Universities in Russia: how the system works]. 2nd ed. Moscow: Izdatel'skii dom Vysshei shkoly ekonomiki; 2021. 480 p. (In Russ.).
44. Hair J.F., Black W.C., Babin B.J., Anderson R.E. Multivariate data analysis. 8th ed. Boston: Cengage Learning; 2019. 768 p. (In Eng.).
45. Tabachnick B.G., Fidell L.S. Using multivariate statistics. 7th ed. New York: Pearson; 2019. 984 p. (In Eng.).
46. Joshi A., Kale S., Chandel S., Pal D.K. Likert scale: Explored and explained. British Journal of Applied Science and Technology. 2015;7(4):396–403. (In Eng.).

47. Roy A.K. A comprehensive guide for design, collection, analysis and presentation of Likert and other rating scale data. Amazon; 2020. 522 p. (In Eng.).
48. Israel G.D. Determining sample size. Gainesville: University of Florida, Cooperative Extension Service, Institute of Food and Agriculture Sciences; 1992. 10 p. (Program Evaluation and Organizational Development Series; No. 6). (In Eng.).
49. Fink A. How to conduct surveys: a step-by-step guide. 5th ed. Los Angeles: SAGE Publications; 2013. 240 p. (In Eng.).

© Дронова А.С., Романова И.М., 2026

