

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

№ 4 / 2026 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/metodicheskij-podhod-k-issledovaniyu-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-sfere-rekreaczii-i-turizma/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.3

УДК 338.48

DOI: 10.54861/27131211_2026_4_169



МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ РЕКРЕАЦИИ И ТУРИЗМА

*Левченко Т.П., доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник,
Федеральный исследовательский центр «Субтропический научный центр
Российской академии наук», г. Сочи, Россия
354002, Сочи, ул. Яна Фабрициуса, 2/28
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0161-7582>
e-mail: lekonst@mail.ru*

*Аврах И.Ю., аспирант, Федеральный исследовательский центр
«Субтропический научный центр Российской академии наук»,
г. Сочи, Россия
354002, Сочи, ул. Яна Фабрициуса, 2/28
ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-9133-1259>
e-mail: Avrakh@yandex.ru*

Аннотация. Статья посвящена разработке методического подхода к исследованию государственно-частного партнерства (ГЧП) в сфере рекреации и туризма. Актуальность темы обусловлена тем, что туристско-рекреационный сектор требует значительных капитальных вложений, комплексной координации интересов государства, бизнеса и территориальных сообществ, а также долгосрочной оценки социально-экономических эффектов проектов. Целью написания статьи является формирование концептуального подхода, позволяющего исследовать ГЧП в рекреации и туризме как многоуровневую институциональную, инвестиционную и пространственную систему. Научная новизна состоит в интеграции институционального, проектного и территориального и оценочно-результативного блоков анализа в единый алгоритм исследования. В статье использованы методы системного анализа, сравнительно-правового анализа, контент-анализа нормативных и стратегических документов, кейс-анализа, а также логико-структурного моделирования. В результате предложен алгоритм исследования ГЧП, включающий идентификацию объекта, анализ институциональной среды, типологизацию проектов, оценку распределения рисков, анализ источников финансирования, оценку прямых и

косвенных эффектов, а также интерпретацию устойчивости партнерской модели. Практическая значимость подхода заключается в возможности его применения в сравнительном анализе инвестиционных проектов развития сферы рекреации и туризма. Полученные результаты могут служить основой для последующих эмпирических исследований результативности и устойчивости ГЧП в туристско-рекреационной сфере.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, рекреация, туризм, туристская инфраструктура, методика исследования, проектный анализ, региональное развитие.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Левченко Т.П., Аврах И.Ю. Методический подход к исследованию государственно-частного партнерства в сфере рекреации и туризма // Прогрессивная экономика. 2026. № 4. С. 169–179. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_4_169.

Статья поступила в редакцию: 05.03.2026 г. Одобрена после рецензирования: 11.04.2026 г. Принята к публикации: 12.04.2026 г.

METHODOLOGICAL APPROACH TO THE STUDY OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN RECREATION AND TOURISM

Levchenko T.P., Doctor of Economics, Leading Researcher, Federal Research Center "Subtropical Scientific Center of the Russian Academy of Sciences", Sochi, Russia

354002, Russia, Sochi, Yan Fabritsius Street, 2/28

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0161-7582>

e-mail: lekonst@mail.ru

Avrakh I.Yu., Postgraduate Student, Federal Research Center "Subtropical Scientific Center of the Russian Academy of Sciences", Sochi, Russia

354002, Russia, Sochi, Yan Fabritsius Street, 2/28

ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-9133-1259>

e-mail: Avrakh@yandex.ru

Abstract. The article develops a methodological framework for analysing public–private partnerships (PPPs) in the recreation and tourism sector. The relevance of the study stems from the fact that tourism and recreation require substantial capital investments, complex coordination of the interests of the state, business, and territorial communities, as well as long-term assessment of the social and economic impacts of PPP projects. The purpose of the article is to propose a conceptual approach that treats PPPs in recreation and tourism as a multi-level institutional, investment, and spatial system. The scientific contribution lies in integrating institutional, project, territorial, and outcome-evaluation dimensions of analysis into a single research algorithm. The study employs methods of systems analysis, comparative legal analysis, content analysis of regulatory and strategic documents, case study analysis, and logical–structural modelling. As a result, it proposes a step-by-step algorithm for examining PPPs that includes the identification of

the PPP object, analysis of the institutional environment, project typology, assessment of risk allocation, analysis of funding sources, evaluation of direct and indirect effects, and interpretation of the sustainability of the partnership model. The practical significance of the proposed framework lies in its applicability to comparative assessments of investment projects for the development of recreation and tourism. The findings can serve as a basis for further empirical research on the effectiveness and long-term sustainability of PPPs in the tourism and recreation domain.

Keywords: public-private partnership, recreation, tourism, tourism infrastructure, research methodology, project analysis, regional development.

JEL classification: H54, L83, R58.

Conflict of interest. The authors declare that there is no conflict of interest.

For citation: Levchenko T.P., Avrakh I.Yu. (2026). Metodicheskiy podkhod k issledovaniyu gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sfere rekreatsii i turizma [Methodological approach to the study of public-private partnership in recreation and tourism]. *Progressivnaya ekonomika* [Progressive Economy], 4, 169–179. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_4_169. (In Russ., abstract in Eng.)

The article was submitted to the editorial office: 05/03/2026. Approved after review: 11/04/2026. Accepted for publication: 12/04/2026.

Введение

Развитие рекреации и туризма в современных условиях напрямую связано с созданием и модернизацией транспортной, инженерной, сервисной и цифровой инфраструктуры, что требует устойчивых механизмов привлечения частного капитала и координации публичных интересов. На этом фоне государственно-частное партнерство выступает не только инструментом финансирования, но и формой институциональной организации проектов, в которой соединяются функции государства по регулированию и обеспечению общественных благ с предпринимательской способностью бизнеса к инвестициям, инновациям и операционному управлению.

Несмотря на значительный рост числа публикаций о ГЧП, большая часть работ рассматривает либо правовые основы партнерства, либо отдельные инвестиционные кейсы, тогда как сфера рекреации и туризма требует комплексной методики, учитывающей сезонность спроса, территориальную специфику, экологические ограничения, межотраслевые эффекты и высокую зависимость проектов от качества туристской инфраструктуры [1]. В этой связи в качестве цели исследования автор научно обосновывает необходимость формирования методического подхода к изучению ГЧП в сфере рекреации и туризма, обеспечивающего системный анализ подобных проектов и интерпретации полученных результатов.

Обзор литературы

Анализ научных трудов в исследовании проблем применения государственно-частного партнерства в сфере рекреации и туризма, позволил нам сделать вывод о том, что данная задача является междисциплинарной,

поскольку находится на стыке институциональной экономики, проектного управления, региональной экономики и туристского бизнеса [2]. С увеличением инвестиционного внимания к развитию туристской индустрии ГЧП является достаточно эффективным аспектом устойчивого подхода к развитию туристских территорий, поскольку позволяет объединить усилия государственных и частных структур для достижения общих целей, которые свою очередь не могут не учитывать свои преимущества и вызовы, сформированные макро и микросредой [3].

Проведенное исследование показало, что можно выделить несколько устойчивых направлений в анализе ГЧП:

- ГЧП анализируется как механизм перераспределения рисков и привлечения внебюджетных инвестиций в инфраструктурные отрасли.

- исследователи рассматривают его как форму долгосрочного контракта, в которой качество проектирования институциональных условий влияет на жизненный цикл проекта сильнее, чем объем стартовых вложений [4].

- в региональных исследованиях подчеркивается, что для туристско-рекреационной сферы особенно важны связанные эффекты: рост занятости, развитие малого бизнеса, увеличение налоговой базы, повышение инвестиционной привлекательности территории.

Одновременно в научном дискурсе прослеживается ряд противоречий и проблем [5]. Первое состоит в том, что туризм и рекреация часто рассматриваются как обычный сегмент сервисной экономики, хотя инфраструктурная насыщенность и пространственная локализованность проектов ГЧП сближают их с капиталоемкими территориальными системами. Второе связано с тем, что исследования нередко ограничиваются финансово-экономической оценкой без учета институциональных, экологических и социальных результатов. Третья проблема заключается в слабой разработанности универсальной исследовательской схемы, позволяющей сопоставлять проекты разных типов: курортные кластеры, канатные дороги, объекты санаторно-курортного комплекса, парки, туристские маршруты, набережные, объекты культурно-рекреационного назначения и сопутствующую инженерную инфраструктуру [6].

Следовательно, можно говорить об отсутствии интегрированного подхода, в котором ГЧП в сфере рекреации и туризма трактуется как система взаимодействия институтов, ресурсов, территорий и эффектов. Именно восполнение этого пробела составляет научную новизну данного исследования.

Материалы и методы

В процессе написания статьи использованы системный анализ, сравнительно-правовой анализ, структурно-функциональный анализ, кейс-аналитический подход и логико-структурное моделирование.

Исследование проблемы развития ГЧП предполагает построение ряда взаимосвязанных аналитических блоков (рисунок 1).



Рис. 1. Аналитические блоки исследования ГЧП

Источник: составлено авторами по данным [7; 8; 9]

Fig. 1. Analytical blocks of PPP research

Source: compiled by the authors based on [7; 8; 9]

Объектно-предметный блок предполагает определение типа проекта, его инфраструктурное ядро, пространственный масштаб и общественную значимость. Институциональный блок направлен на анализ правовых оснований, полномочий сторон, модели соглашения, сроков, обязательств и ограничений. В ресурсно-финансовом блоке исследуется структура капитальных вложений, механизмов возврата инвестиций, бюджетных обязательств, гарантий, субсидий и иных форм поддержки бизнеса. Риск-аналитический блок направлен на идентификацию строительных, финансовых, рыночных, экологических, регуляторных и операционных рисков, а также распределение ответственности между сторонами.

Территориально-отраслевой блок позволяет выявить соответствие проекта региональной стратегии, транспортной доступности, сезонности, величине туристского потока. В оценочно-результативном блоке происходит оценка прямых эффектов (инвестиции, рабочие места, налоговые поступления, ввод объектов) и косвенных эффектов (мультипликатор занятости, развитие бизнеса, повышение привлекательности территории, экологические последствия).

Результаты и обсуждение

Анализ зарубежной литературы показал, что реализация ГЧП в туристско-рекреационной сфере получило наибольшее развитие в форме проектов, интегрированных в долгосрочные программы территориального брендинга и комплексного развития курортов [10]. Так, например, в Перу правительство в партнерстве с частными инвесторами разработало отель

класса люкс Machu Picchu Sanctuary Lodge, расположенный рядом с археологическим комплексом Мачу-Пикчу. Проект предусматривал соглашение о строительстве-эксплуатации-передаче, по которому частный инвестор построил и эксплуатировал отель в течение 20 лет, а затем передал право собственности правительству. Проект обеспечил новые вакансии для местных бенефициаров, принес доход государству и способствовал развитию устойчивого туризма.

Еще одним успешным проектом ГЧП в сфере туризма является проект развития острова Яс в Абу-Даби, Объединенные Арабские Эмираты. В рамках этого проекта было создано совместное предприятие между государственным управлением по туризму Абу-Даби и частными инвесторами, которые превратили остров в развлекательный центр мирового класса. В рамках проекта были построены Ferrari World, Yas Waterworld и Yas Mall, привлекающие миллионы туристов и приносящие значительный доход правительству и частным инвесторам. Disneyland Resort в Калифорнии, США, является ярким примером успешного сотрудничества между государственными и частными структурами в области туризма. В этом месте государственные учреждения работают совместно с частными компаниями для улучшения парка аттракционов и туристского комплекса.

Что касается Российской Федерации, то с увеличением инвестиционного внимания к развитию туристской индустрии ГЧП является достаточно эффективным аспектом устойчивого подхода к развитию туристских территорий, поскольку позволяет объединить усилия государственных и частных структур для достижения общих целей, которые свою очередь не могут не учитывать свои преимущества и вызовы, сформированные макро и микросредой [11].

Вызовы государственно-частного партнерства в устойчивом развитии туристских территорий [12]:

1. Различия в интересах. Одним из основных вызовов ГЧП является различие в интересах государственных и частных структур. Государственные органы обычно ориентированы на общественные интересы, сохранение природы и культурного наследия, в то время как частные компании ориентированы на прибыль и выживание на рынке. Поэтому важно согласовывать интересы различных сторон и создавать условия для их совместного решения задач устойчивого развития туристской территории.

2. Нехватка финансирования. Еще одним вызовом является нехватка финансирования для реализации проектов по устойчивому развитию туристской дестинации. Частные компании могут быть не готовы вкладывать средства в проекты, не обещающие быстрого и высокого дохода, в то время как государственные органы могут столкнуться с ограничениями бюджета. Поэтому важно искать финансовые источники и механизмы, способствующие привлечению инвестиций в устойчивое развитие территории.

3. Административные и законодательные барьеры. Административные и законодательные барьеры могут замедлить или осложнить реализацию проектов по устойчивому развитию туристской территории.

Предлагаемый нами научный подход может быть представлен в виде алгоритма и последовательности этапов [13]:

1. Идентификация проекта. На данном этапе фиксируются тип объекта, стадия жизненного цикла, состав участников, территориальная локализация и целевая аудитория. Для туризма и рекреации особенно важно установить, является ли проект самостоятельным объектом или частью более крупного территориального объединения.

2. Анализ институциональной конфигурации. Предполагает определение правовой формы ГЧП, объема обязательств сторон, механизма контроля исполнения и порядка изменения существенных условий заключенных контрактов. Этот этап особенно важен, поскольку успех проекта определяется не только инвестициями, но и качеством институционального взаимодействия.

3. Оценка инвестиционно-финансовой модели. На данном этапе анализируются объем капитальных затрат, структура источников финансирования, период окупаемости, наличие бюджетных выплат, минимально гарантированного дохода, концессионных платежей или иных механизмов возврата средств.

4. Исследование распределения рисков. Разработанный нами алгоритм предполагает закрепление рисков за той стороной, которая в наибольшей степени способна ими управлять. Для туристско-рекреационных проектов наиболее чувствительны риски сезонности спроса, инфраструктурной недоступности, экологических ограничений и изменения регуляторных требований.

5. Оценка пространственных и отраслевых эффектов. В отличие от стандартных инфраструктурных исследований, в туризме необходимо учитывать не только выручку объекта, но и территориальный мультипликатор: рост загрузки гостиниц, развитие общественного питания, транспорта, торговли, событийной экономики и сопутствующих услуг.

6. Интерпретация общественной результативности. ГЧП в рекреации и туризме должно оцениваться через баланс коммерческой эффективности и общественной полезности, включая доступность услуг, благоустройство территории, повышение качества обслуживания туристов и вклад в устойчивое развитие территориальных образований.

Реализация предлагаемого нами методического подхода, позволяет перейти от узкого анализа отдельных контрактов к исследованию экосистемы туристско-рекреационного развития территории. Например, при изучении проекта канатной дороги или санаторно-курортного комплекса недостаточно установить форму соглашения и объем инвестиций, а требуется также оценить влияние проекта на связанную инфраструктуру, занятость местного

населения, транспортные потоки, экологическую нагрузку и образ территории на рынке туристско-рекреационных услуг.

Научная значимость вышеизложенного подхода состоит в его универсальности. Он применим как к сравнительному анализу нескольких проектов в одном регионе, так и к межрегиональным исследованиям, где сопоставляются модели ГЧП на курортных, природно-рекреационных, культурно-исторических и городских туристских территориях.

В прикладном аспекте данный алгоритм может быть использован для формирования матрицы оценки проектов ГЧП в туризме, включающей четыре группы показателей (таблица 1).

Таблица 1

Показатели оценки проектов ГЧП в сфере рекреации и туризма

Table 1

Indicators for evaluating PPP projects in recreation and tourism

Группа показателей	Содержание оценки
Институциональные	Правовая модель, устойчивость обязательств сторон, качество контрактной структуры
Финансово-инвестиционные	Объем инвестиций, структура финансирования, бюджетная нагрузка, возвратность вложений
Территориально-отраслевые	Транспортная доступность, динамика туристских потоков, сезонность, интеграция в региональную экономику
Социально-экологические	Рабочие места, доступность услуг, качество жизни населения, экологическая устойчивость

Источник: составлено авторами

Source: compiled by the authors

Анализ показателей, изложенных в таблице 1, может быть использован в исследованиях региональной политики, где необходимо обосновать отбор проектов не только по критерию финансовой реализуемости, но и по способности формировать долгосрочные общественные эффекты. Тем самым предлагаемый нами подход ориентирован на более широкое понимание результативности ГЧП – как инструмента устойчивого территориального развития [14]. Проведенное исследование показывает, что изучение ГЧП в сфере рекреации и туризма должно строиться на сочетании институционального, инвестиционного, пространственного и оценочно-результативного направлений. Подобная логика позволяет преодолеть фрагментарность существующих исследований и рассматривать проект не изолированно, а в контексте территориального развития рекреации и туризма, инфраструктурных связей и социально-экологической устойчивости [15].

Последующая доработка предложенного методического подхода может быть направлена на формирование системы индикаторов для количественной оценки устойчивости ГЧП, а также их апробацией на материалах конкретных

российских регионов и курортных территорий, окажет положительное влияние на такие составляющие регионального развития, как бюджетная обеспеченность и инвестиционная деятельность, что соответствует Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года [16].

Заключение

В ходе исследования установлено, что специфика рекреационно-туристской сферы – выраженная пространственная локализация, сезонность спроса, зависимость от инфраструктурной обеспеченности и экологических ограничений – требует применения интегрированной аналитической модели, позволяющей учитывать совокупность факторов, влияющих на эффективность реализации проектов. Показано, что традиционные подходы к оценке ГЧП не обеспечивают полноты анализа, поскольку не учитывают в достаточной степени территориальные и социально-экологические эффекты, а также особенности институционального взаимодействия участников.

Разработанный в работе методический подход структурирован в виде взаимосвязанных аналитических блоков и алгоритма исследования, включающего этапы идентификации проекта, анализа институциональной конфигурации, оценки инвестиционно-финансовой модели, распределения рисков, анализа пространственно-отраслевых эффектов и интерпретации общественной результативности. Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности использования предложенного подхода при разработке и оценке проектов ГЧП в сфере рекреации и туризма, а также при формировании региональной инвестиционной политики.

Литература

1. Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство: теория и практика. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2010. 287 с.
2. Делмон Д. Государственно-частное партнерство в инфраструктуре: практическое руководство для органов государственной власти. М.: Альпина Паблишер, 2019. 352 с.
3. Yescombe E.R. Public-Private Partnerships: Principles of Policy and Finance. 2nd ed. Oxford: Butterworth-Heinemann, 2018. 552 p.
4. Hodge G.A., Greve C. The logic of public-private partnerships: an international comparison // Policy and Society. 2007. Vol. 26. No. 4. P. 545–558.
5. Roehrich J.K., Lewis M.A., George G. Are public-private partnerships a healthy option? A systematic literature review // Social Science & Medicine. 2014. Vol. 113. P. 110–119.
6. Zhang X. Critical success factors for public-private partnerships in infrastructure development // Journal of Construction Engineering and Management. 2005. Vol. 131. No. 1. P. 3–14.
7. Grimsey D., Lewis M.K. Evaluating the risks of public private partnerships for infrastructure projects // International Journal of Project Management. 2002. Vol. 20. No. 2. P. 107–118.

8. Hall C.M. *Tourism Planning: Policies, Processes and Relationships*. 2nd ed. Harlow: Pearson Education, 2008. 302 p.
9. Dredge D., Jamal T. Progress in tourism planning and policy: a post-structural perspective on knowledge production // *Tourism Management*. 2015. Vol. 51. P. 285–297.
10. OECD. *Tourism Trends and Policies*. Paris: OECD Publishing, 2024.
11. Bramwell B., Lane B. Sustainable tourism and the evolving roles of government planning // *Journal of Sustainable Tourism*. 2010. Vol. 18. No. 1. P. 1–5.
12. UNWTO. *Tourism and Sustainable Development Goals – Journey to 2030*. Madrid: World Tourism Organization, 2018.
13. World Bank. *Public-Private Partnerships Reference Guide*. Version 3. Washington, D.C.: World Bank, 2020.
14. Кабанов В. А., Очеретяная Д. В. Тенденции модернизации российских регионов: роль государственно-частного партнерства в формировании региональной политики // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2012. № 2. С. 93–96.
15. Ганжа И. В. Теоретические подходы к развитию государственно-частного партнерства // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2012. № 2. С. 97–101.
16. Волконский Э.Э., Морозов М.А. Роль государственно-частного партнерства в развитии туристской индустрии // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2024. Том 14. № 7А. С. 123–131.

References

1. Varnavskii, V. G. (2010). *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: teoriya i praktika* [Public-private partnership: theory and practice]. Moscow: Izdatel'skii dom GU VShE, 287. (In Russ.)
2. Delmon, D. (2019). *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v infrastrukture: prakticheskoe rukovodstvo dlya organov gosudarstvennoi vlasti* [Public-private partnership in infrastructure: a practical guide for public authorities]. Moscow: Alpina Publisher, 352. (In Russ.)
3. Yescombe, E. R. (2018). *Public-private partnerships: Principles of policy and finance* (2nd ed.). Oxford: Butterworth-Heinemann, 552. (In Eng.)
4. Hodge, G. A., Greve, C. (2007). The logic of public-private partnerships: An international comparison. *Policy and Society*, 26(4), 545–558. (In Eng.)
5. Roehrich, J. K., Lewis, M. A., George, G. (2014). Are public-private partnerships a healthy option? A systematic literature review. *Social Science & Medicine*, 113, 110–119. (In Eng.)
6. Zhang, X. (2005). Critical success factors for public-private partnerships in infrastructure development. *Journal of Construction Engineering and Management*, 131(1), 3–14. (In Eng.)

7. Grimsey, D., Lewis, M. K. (2002). Evaluating the risks of public private partnerships for infrastructure projects. *International Journal of Project Management*, 20(2), 107–118. (In Eng.)
8. Hall, C. M. (2008). *Tourism planning: Policies, processes and relationships* (2nd ed.). Harlow: Pearson Education, 302. (In Eng.)
9. Dredge, D., Jamal, T. (2015). Progress in tourism planning and policy: A post-structural perspective on knowledge production. *Tourism Management*, 51, 285–297. (In Eng.)
10. OECD. (2024). *Tourism trends and policies*. Paris: OECD Publishing. (In Eng.)
11. Bramwell, B., Lane, B. (2010). Sustainable tourism and the evolving roles of government planning. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(1), 1–5. (In Eng.)
12. UNWTO. (2018). *Tourism and sustainable development goals – Journey to 2030*. Madrid: World Tourism Organization. (In Eng.)
13. World Bank. (2020). *Public-private partnerships reference guide* (Version 3). Washington, D.C.: World Bank. (In Eng.)
14. Kabanov, V. A., Ocheretyanaya, D. V. (2012). Tendentsii modernizatsii rossiiskikh regionov: rol' gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v formirovanii regional'noi politiki [Trends in modernization of Russian regions: the role of public-private partnership in shaping regional policy]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa* [Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute], 2, 93–96. (In Russ., abstract in Eng.)
15. Ganzha, I. V. (2012). Teoreticheskie podkhody k razvitiyu gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Theoretical approaches to the development of public-private partnership]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa* [Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute], 2, 97–101. (In Russ., abstract in Eng.)
16. Volkonskii, E. E., Morozov, M. A. (2024). Rol' gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v razvitii turistskoi industrii [The role of public-private partnership in the development of the tourism industry]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14(7A), 123–131. (In Russ., abstract in Eng.)

© Левченко Т.П., Аврах И.Ю., 2026