

Международный научно-исследовательский журнал

«Прогрессивная экономика»

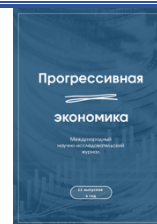
№ 10 / 2026 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/metody-oczenki-komplaens-riskov-v-sovremennyh-rossijskih-i-zarubezhnyh-bankah/

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности ВАК: 5.2.3

УДК 37.014

DOI: 10.54861/27131211_2026_10_43



МЕТОДЫ ОЦЕНКИ КОМПЛАЕНС РИСКОВ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ БАНКАХ

Островская Н.В., кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры
«Менеджмент», Санкт-Петербургский филиал Финансового университета,
г. Санкт-Петербург, Россия
197198, Санкт-Петербург, ул. Съезжинская, д. 15-17, литера А
e-mail: nvyakovleva@fa.ru

Котельников Н.В., Санкт-Петербургский филиал Финансового
университета, г. Санкт-Петербург, Россия
197198, Санкт-Петербург, ул. Съезжинская, д. 15-17, литера А
e-mail: Kotelnikov485@gmail.com

Тропников Д.Д., Санкт-Петербургский филиал Финансового университета,
г. Санкт-Петербург, Россия
197198, Санкт-Петербург, ул. Съезжинская, д. 15-17, литера А
e-mail: ddtwork.0153@gmail.com

Аннотация. В статье исследуется проблема оценки комплаенс-рисков в современных российских и зарубежных банках с целью сопоставления российского и зарубежных подходов к оценке комплаенс-рисков и выявления ограничений применяемых методов. Научная новизна заключается в систематизации различий моделей по степени автоматизации, скорости реагирования, прозрачности критериев и характеру санкций. Методологическую основу составили сравнительный анализ, изучение нормативно-правовой базы, статистических данных и практических кейсов. Установлено, что российская модель ориентирована на превентивную автоматизированную блокировку, что повышает риск ложноположительных срабатываний, тогда как зарубежная модель характеризуется последующим расследованием и применением значительных санкций. Практическая значимость полученных исследовательских результатов состоит в обосновании необходимости совершенствования комплаенс-механизмов. Перспективным



направлением дальнейших исследований авторов является разработка гибридных моделей, сочетающих алгоритмический анализ и экспертную оценку.

Ключевые слова: комплаенс-риски, банковский комплаенс, оценка рисков, AML/KYC, автоматизация, риск-скоринг, гибридные модели.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Островская Н.В., Котельников Н.В., Тропников Д.Д. Методы оценки комплаенс рисков в современных российских и зарубежных банках // Прогрессивная экономика. 2026. № 10. С. 43–55.
https://doi.org/10.54861/27131211_2026_10_43.

Статья поступила в редакцию: 27.08.2026 г. Одобрена после рецензирования: 30.09.2026 г. Принята к публикации: 02.10.2026 г.

METHODS OF ASSESSING COMPLIANCE RISKS IN MODERN RUSSIAN AND FOREIGN BANKS

***Ostrovskaya N.V.**, Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department "Management", St. Petersburg Branch of the Financial University, St. Petersburg, Russia
197198, Saint Petersburg, 15-17 Sriezhtinskaya St., letter A
e-mail: nvyakovleva@fa.ru*

***Kotelnikov N.V.**, St. Petersburg Branch of the Financial University, St. Petersburg, Russia
197198, Saint Petersburg, 15-17 Sriezhtinskaya St., letter A
e-mail: Kotelnikov485@gmail.com*

***Troptnikov D.D.**, St. Petersburg Branch of the Financial University, St. Petersburg, Russia
197198, St. Petersburg, St.. Sriezhtinskaya, 15-17, letter A
e-mail: ddtwork.0153@gmail.com*

Abstract. The article examines the problem of assessing compliance risks in modern Russian and foreign banks, which is driven by the need to comply with regulatory requirements while simultaneously reducing the risk of unjustified restrictions for добросовестные customers. The aim of the study is to compare Russian and foreign approaches to assessing compliance risks and to identify the limitations of the methods used. The scientific novelty lies in systematizing the differences between the models in terms of the degree of automation, the speed of response, the transparency of criteria, and the nature of sanctions. The methodological basis consists of a comparative analysis, the study of the regulatory framework, statistical data, and practical cases. It has been established that the Russian model is focused on preventive automated blocking, which increases the risk of false positives, whereas the foreign model is characterized by subsequent



investigation and the application of significant sanctions. The practical significance lies in the justification of the need to improve compliance mechanisms. A promising direction is the development of hybrid models that combine algorithmic analysis and expert assessment.

Keywords: compliance risks, banking compliance, risk assessment, AML/KYC, automation, risk scoring, hybrid models.

JEL classification: O38, D2, L11.

Conflict of interest. The authors declare that there is no conflict of interest.

For citation: Ostrovskaya N.V., Kotelnikov N.V., Tropnikov D.D. (2026). Metody otsenki komplaens riskov v sovremennykh rossiiskikh i zarubezhnykh bankakh [Methods of assessing compliance risks in modern Russian and foreign banks]. *Progressivnaya ekonomika* [Progressive Economy], 10, 43–55. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_10_43. (In Russ., abstract in Eng.)

The article was submitted to the editorial office: 27/08/2026. Approved after review: 30/09/2026. Accepted for publication: 02/10/2026.

Введение

Комплаенс-риски представляют собой категорию регуляторных рисков, генерируемых неспособностью организации обеспечить соответствие собственной деятельности и операций клиентов как императивным требованиям внешней правовой среды – законам, подзаконным актам, директивам надзорных органов, – так и внутреннему нормативному полю, представленному корпоративными политиками, процедурами и кодексами этики [1; 2]. В банковской сфере данный риск имеет особое значение. Деятельность кредитных организаций напрямую связана с развитием бизнеса и соблюдением большого количества регуляторных требований. Основной особенностью комплаенс-рисков является то, что их возникновение сопровождается не только финансовыми потерями, но и репутационным издержкам и ограничению его деятельности. Вследствие этого одна из ключевых задач современной банковской системы является формирование эффективных методов оценки и контроля комплаенс-рисков.

На сегодняшний день подходы к оценке комплаенс-рисков значительно отличаются в зависимости от особенностей регулирования и организации банковского контроля. В российской банковской системе в большей степени используются централизованные автоматизированные системы мониторинга и превентивное с помощью них выявление потенциальных рискованных операций. Зарубежная практика в большей степени основана на комплексной проверке клиентов, последующем расследовании нарушений и применении регуляторных санкций. При этом оба подхода имеют собственные ограничения, что формирует необходимость поиска более сбалансированной модели оценки рисков [3].



Актуальность обусловлена тем, что развитие цифровых технологий и увеличение объёма обрабатываемых данных приводят к активному внедрению автоматизированных систем оценки комплаенс-рисков. Однако использование таких инструментов требует решения вопросов, связанных с прозрачностью критериев оценки, точностью выявления рисков и возможностью учета индивидуальных особенностей деятельности клиентов. В связи с этим изучение и сопоставление российских и зарубежных методов оценки комплаенс-рисков представляет значительный научный и практический интерес.

Целью исследования является сравнение методов оценки комплаенс-рисков в современных российских и зарубежных банках, а также выявление основных особенностей и ограничений существующих подходов. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: рассмотреть понятие комплаенс-рисков и их роль в банковской деятельности; изучить нормативно-правовую основу регулирования комплаенс-контроля в банковской сфере; проанализировать основные методы оценки комплаенс-рисков, применяемые российскими банками; рассмотреть особенности зарубежной практики комплаенс-контроля; провести сравнительный анализ российских и зарубежных подходов к оценке комплаенс-рисков; определить основные направления совершенствования существующих методов оценки рисков.

Обзор литературы

Теоретическую и информационную основу исследования составили нормативно-правовые акты, материалы Банка России, статистические и аналитические данные, а также публикации, посвящённые проблемам банковского комплаенса в России и зарубежных странах. Основное внимание при изучении литературы уделялось методам оценки комплаенс-рисков, применению автоматизированных систем контроля, проблеме блокировки операций добросовестных клиентов и различиям между российской и зарубежной практикой.

При рассмотрении российской модели использовались положения Федерального закона № 115-ФЗ, регулирующего деятельность кредитных организаций в сфере противодействия легализации доходов и финансированию терроризма, а также нормативные документы Банка России. Отдельное значение для исследования имели материалы Банка России о функционировании платформы «Знай своего клиента», поскольку они позволяют рассмотреть применение автоматизированного риск-скоринга и распределение клиентов по уровням риска.

Для оценки практических результатов применения существующих механизмов использовались статистические материалы Банка России о количестве обращений клиентов, а также данные о динамике жалоб на блокировку счетов и приостановление операций. Дополнительно были



рассмотрены аналитические публикации, посвящённые причинам ошибочных блокировок и проблемам взаимодействия банков с добросовестными клиентами. Это позволило сопоставить формальную эффективность автоматизированного контроля с его практическими последствиями.

При изучении зарубежной практики использовались аналитические материалы о развитии AML/KYC-контроля и применении санкционных механизмов в отношении кредитных организаций. В качестве отдельного практического примера рассмотрен случай британского небанка Monzo, который был привлечён к ответственности за недостатки процедур идентификации клиентов. Данный кейс позволяет показать ограничения модели, при которой стремление снизить клиентское трение и ускорить процесс обслуживания может приводить к недостаточности контрольных процедур.

Таким образом, изученная литература и информационная база позволяют рассмотреть комплаенс-риск одновременно с нормативной, технологической и практической точек зрения. Вместе с тем анализ источников показывает, что основное внимание в существующих материалах уделяется либо отдельным инструментам контроля, либо последствиям их применения. Сопоставление российской и зарубежной моделей с точки зрения соотношения скорости реагирования, глубины анализа и прозрачности оценки риска представлено в настоящем исследовании как комплексная проблема. Это определяет необходимость дальнейшего изучения гибридных моделей комплаенс-контроля, сочетающих автоматизированную обработку данных и экспертную оценку

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составляют сравнительный, системный и аналитические методы. Основными нормативными-правовыми актами для исследования послужили Федеральные законы Российской Федерации, включая Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма», Федеральный закон от 15.12.2025 № 462-ФЗ, нормативные документы Банка России, регулирующие организацию процедур ПОД/ФТ и оценку рисков кредитных организаций [4; 5; 6]. Также использовались статистические данные, аналитические публикации и практические кейсы в сфере банковского комплаенс-контроля. Помимо этого, использовались материалы Центрального Банка РФ о функционировании платформы «Знай своего клиента».

При анализе российской практике авторами анализировались статистические данные Банка России о количестве жалоб на кредитные организации и пояснение к ним с более детализированными данными. Также был рассмотрен опыт российских коммерческих банков, которые используют собственные технологии для митигации комплаенс-рисков. Более детально



рассмотрен опыт Альфа-Банка, который внедрил роботизированные уведомления о комплаенс-событиях, что позволило мгновенно информировать клиентов о блокировках или запросах документов, снизив издержки на ручную обработку [7].

Зарубежный опыт рассматривался на базе аналитических материалов Fenargo о динамике штрафов за нарушения требований AML, KYC и санкционного законодательства. Также были проанализированы необанки Monzo и Revolut, которые были оштрафованы регулятором за нарушение требований по борьбе с отмыванием денег.

В ходе исследования применялся сравнительный анализ для выявления различий между отечественным и зарубежным комплаенсом, которые сравнивались по следующим критериям: доминирующий подход, основной инструмент, скорость принятия решения, прозрачность критериев, масштаб санкций за нарушения и основной недостаток. Системный метод позволил рассмотреть комплаенс-контроль как совокупность взаимосвязанных нормативных, организационных и технологических элементов. Аналитический метод использовался для выявления причин и последствий существующих дисбалансов в рассматриваемых моделях.

Обобщение полученных результатов позволило определить основные ограничения существующих подходов и сформулировать вывод о необходимости сочетания автоматизированного анализа данных с экспертной оценкой, учитывающей экономический, юридический и отраслевой контекст.

Результаты и обсуждение

Анализ различных материалов показал, что российский и зарубежный комплаенс использует различные механизмы выявления и пресечения нарушений. Принятие контрольного решения в отечественной модели ориентировано на превентивный контроль в режиме реального времени. В зарубежной же практике предпочтение отдается последующему проведению расследования и применению санкций. В российской банковской системе основная роль отдается автоматизированному контролю операций и платформе Банка России «Знай своего клиента», в основе которой лежат алгоритмы машинного обучения, а именно градиентный бустинг решающих деревьев.[8]. Система присваивает рейтинги юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, а банки должны ориентироваться на него при проведении операций. Использование платформы позволяет оперативно классифицировать клиента и принимать решение об ограничении операций. Вместе с этим высокая скорость обработки информации сопровождается проблемой недостаточной прозрачности критериев оценки. Данные проблемы в совокупности с чрезмерной жесткостью системы приводят к росту обращений и жалоб клиентов из-за ложных срабатываний. Отметим также, что подобная платформа создается и для физических лиц.



Согласно данным Банка России, в 2025 году количество жалоб на кредитные организации составило 235,2 тыс. обращений, что больше на 14,7%, чем в 2024. При этом значительная часть претензий связана с блокировкой счетов и приостановлением операций. В первом полугодии 2025 года количество жалоб на такие ограничения увеличилось на 28,6% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года [9; 10; 11]. Данные показатели позволяют рассматривать проблему ложноположительных срабатываний не как единичные случаи, а как один из системных недостатков существующего подхода. Важно отметить, что председатель Центрального Банка Эльвира Набиуллина признает проблему, что «в борьбе с мошенничеством где-то перегнули палку» [12].

В зарубежной практике проявляется противоположная проблема. В ней контроль в большей степени реализуется через углублённые процедуры KYC, последующие расследования и применение значительных финансовых санкций [13]. Данный способ контроля позволяет не останавливать каждую минимально сомнительную операцию. Однако в это же время намного увеличивается временной лаг между совершением преступления и реакцией регулятора. Безусловно, это создает риски и возможность избегать санкций тем, кто нарушил законодательством с помощью банка. Рассмотренные материалы Fenergo показывают, что значительная часть санкций в 2025 году была связана с завершением расследований, начатых несколькими годами ранее [14].

Ярким примером недостаточного превентивного контроля является ситуация британского небанка Monzo. В 2018–2020 гг. банк не обеспечивал достаточный уровень проверки клиентов, оценки их риска и мониторинга операций. При этом быстрый рост клиентской базы привел к тому, что существующие механизмы контроля перестали соответствовать масштабу деятельности банка. В результате часть высокорисковых клиентов принималась на обслуживание без необходимого уровня проверки, а отдельные процедуры идентификации и последующего мониторинга функционировали недостаточно эффективно. В 2025 г. FCA оштрафовало Monzo более чем на £21 млн [15]. В подобной ситуации в 2025 году оказался и банк Revolut в Литве, который был оштрафован на €3,5 млн за нарушение в сфере по отмыванию доходов. Данные случаи показывают, что недостаточная глубина оценки комплаенс-рисков на этапе приема клиента может приводить к накоплению рисков, которые выявляются уже на последующих этапах контроля и требуют вмешательства регулятора [16].

Выявленные авторами различия при анализе российского и зарубежного подхода представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Основные различия между российской и зарубежной моделей
комплаенс-контроля**

Table 1

**The main differences between the Russian and foreign models of compliance
control.**

Параметр	Российская модель	Зарубежная модель
Доминирующий подход	Превентивная блокировка в реальном времени	Последующее расследование и наказание
Основной инструмент	Автоматизированный транзакционный мониторинг, платформа ЗСК, межбанковские базы данных	Многоуровневый КУС на онбординге, периодический аудит, масштабные штрафы
Скорость принятия решений	Высокая (алгоритм срабатывает мгновенно)	Низкая (расследования длятся 4–5 лет)
Прозрачность критериев	Низкая: веса факторов в модели ЗСК известны только ЦБ, рейтинг меняется без объяснения причин	Относительно высокая: регулятор публикует детальные отчёты о нарушениях
Масштаб санкций за нарушения	Отзыв лицензии, ограничение операций, попадание в «красную» зону ЗСК	Штрафы (вплоть до \$985 млн за один случай), приостановка деятельности
Характерный дефект	Избыточность контроля: массовые ложноположительные срабатывания, блокировки добросовестных клиентов	Недостаточность контроля на входе: система пропускает сомнительных клиентов, санкции настигают годы спустя

Источник: составлено авторами

Source: compiled by the authors

Отечественный и зарубежный подход демонстрирует 2 различных способа распределения комплаенс-риска во времени. Российская система переносит основную нагрузку на этап текущего мониторинга и стремится предотвратить нарушение до его совершения или непосредственно в момент возникновения подозрительной операции. Зарубежная модель в большей степени допускает проведение операции, после чего риск реализуется через расследование и последующее применение санкций.

При этом обе модели имеют схожую методологическую проблему – отсутствие оптимального баланса между скоростью реакции и глубиной анализа контекста. Российская модель обладает высокой скоростью обработки информации, однако автоматизированный алгоритм не всегда способен учитывать отраслевые и экономические особенности деятельности клиента.



Зарубежная модель, напротив, предоставляет больше возможностей для последующего содержательного анализа, но характеризуется значительным временным лагом между нарушением и регуляторной реакцией. Помимо этого, в зарубежной модели регулирования управлением риска в большей степени передается на кредитные организации. В тоже время в России банки обязаны опираться при принятии решении на платформу регулятора.

Таким образом, для повышения эффективности комплаенс-контроля целесообразно развивать гибридный подход, который подразумевает использование автоматизированных систем для обработки большого массива данных и выявлений аномалий. Окончательная интерпретация результатов интерпретация результатов осуществляется специалистом с учётом юридического, экономического и отраслевого контекста. По мнению авторов, данный подход позволит сохранить преимущества автоматических систем и уменьшить влияние ложных срабатываний.

Заключение

В процессе исследования автором было выявлено, что оценка комплаенс-рисков в современных банках представляет собой важную часть системы управления банковскими рисками, поскольку от качества применяемых методов зависит не только соблюдение требований законодательства, но и возможность нормального обслуживания добросовестных клиентов. Актуальность рассмотренной темы связана с тем, что развитие автоматизированных систем контроля приводит к повышению скорости выявления подозрительных операций, однако одновременно может увеличивать количество ошибочных срабатываний и необоснованных ограничений.

В ходе обзора литературы и нормативной базы было установлено, что российская система оценки комплаенс-рисков в значительной степени формируется под влиянием требований законодательства и нормативных документов Банка России. При этом важную роль в ее развитии играет автоматизация контроля, в том числе использование платформы «Знай своего клиента», автоматизированного мониторинга операций и различных систем риск-оценки. Зарубежные подходы в большей степени ориентированы на комплексную проверку клиента, последующий контроль и проведение расследований при выявлении нарушений.

Использованные в исследовании сравнительный, системный и аналитический методы позволили рассмотреть российскую и зарубежную модели не только с точки зрения используемых инструментов, но и по скорости принятия решений, уровню автоматизации, прозрачности критериев и характеру последствий выявления нарушений. Анализ статистических данных и практических кейсов показал, что существующие модели имеют различные направления развития и одновременно сталкиваются с собственными проблемами.



По результатам исследования установлено, что российский подход имеет преимущество в скорости реагирования на потенциальные нарушения, однако его недостатком остается высокая зависимость от автоматизированных критериев и возможность ложноположительных срабатываний. Зарубежная модель, в свою очередь, позволяет проводить более детальную проверку обстоятельств нарушения, но значительная часть проблем может выявляться уже после того, как клиент начал пользоваться банковскими услугами. Таким образом, обе модели имеют определенные ограничения, связанные с выбором момента и глубиной проведения контроля.

Основным результатом исследования является вывод о том, что дальнейшее развитие методов оценки комплаенс-рисков целесообразно связывать не с полным переходом к одной из рассмотренных моделей, а с их сочетанием. Перспективным направлением является использование автоматизированных систем для первичного выявления отклонений и подозрительных признаков с последующей экспертной оценкой конкретной ситуации. Такой подход позволит учитывать не только формальные критерии, но и особенности деятельности клиента, экономическую ситуацию и другие обстоятельства.

Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой более прозрачных моделей риск-оценки, совершенствованием критериев автоматического мониторинга и определением порядка взаимодействия алгоритмических систем с сотрудниками комплаенс-подразделений. Отдельного внимания требует оценка влияния таких изменений на количество необоснованных блокировок и качество обслуживания добросовестных клиентов. В результате дальнейшее совершенствование комплаенс-контроля должно быть направлено на достижение баланса между своевременным выявлением нарушений и снижением избыточного контроля.

Литература

1. Как банки ошибаются при блокировке счетов: разбор типичных ситуаций // Balance Platform. URL: <https://balance-pl.ru/blog/how-banks-make-mistakes>.
2. Жокабине Н.Ф., Пархоменко И.А. Анализ комплаенс-рисков предприятия // Вестник Академии права и управления. 2024. № 2. С. 106–112.
3. Головаченко С. Комплаенс-контроль и его место в системе внутреннего контроля банка // Банковский вестник. 2022. № 8 (709). С. 23–30. URL: <https://www.nbrb.by/bv/pdf/articles/10999.pdf>.
4. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» (ред. от 15.12.2025) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/.



5. Федеральный закон от 15.12.2025 № 462-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» // КонсультантПлюс. URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_521519/.

6. Конец делегированной идентификации: российская реформа ПОД/ФТ // Ассоциация юристов России. URL: <https://alrf.ru/articles/konets-delegirovannoy-identifikatsii-rossiyskaya-reforma-pod-ft/>.

7. Петропавловская Н. Роботизация процесса комплаенс-уведомлений клиентов в Альфа-Банке // Внутренний контроль в кредитной организации. 2021. № 3. URL: <https://futurebanking.ru/reglamentbank/article/6881>.

8. Платформа «Знай своего клиента» // Банк России. URL: https://cbr.ru/counteraction_m_ter/platform_zsk/.

9. Встреча с представителями банковского сообщества: итоги работы за 2023 год // Банк России. URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=14515>.

10. Годовой отчет Банка России за 2024 год // Банк России. URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/55078/2024_4.pdf.

11. ЦБ сообщил о росте жалоб на кредитные организации в 2023 году // РИА Новости. 2025. 28 марта. URL: <https://ria.ru/20250328/tsb-2008028450.html>.

12. Блокировки счетов и карт бьют рекорды: почему клиенты страдают от жестких мер // АБН. 2025. 19 ноября. URL: <https://abnews.ru/news/2025/11/19/blokirovki-schetov-i-kart-byut-rekordy-pochemu-klienty-stradayut-ot-zhestkih-mer>.

13. Лифановская О.В., Агеева Л.С. Корпоративная комплаенс-культура как основа противодействия рискам мошенничества в деятельности современной организации // Вестник Евразийской науки. 2023. Т. 15. № 3. URL: <https://esj.today/PDF/27FAVN323.pdf>.

14. Global Financial Regulatory Penalties Fall by 18% in 2025 as Enforcement Shifts from US to EMEA and APAC // Fenargo. 2026. URL: <https://resources.fenargo.com/newsroom/global-financial-regulatory-penalties-fall-by-18-in-2025-as-enforcement-shifts-from-us-to-emea-and-apac>.

15. Leonards A. Monzo fined £21m for financial crime control failings // FStech. 2025. 8 July. URL: https://www.fstech.co.uk/fst/Monzo_Fined_21m_For_Financial_Crime_Control_Failings.php.

16. Литовский Центробанк оштрафовал Revolut на €3,5 млн за нарушения в сфере отмывания доходов // X-Compliance. 2025. 8 апреля. URL: <https://x-compliance.ru/publications/risk-management/litovskii-tsentrobank-oshtrafoval-revolut-na-%E2%82%AC35-mln-za-narusheniya-v-sfere-otmyvaniya-dohodov>.

References

1. Kak banki oshibayutsya pri blokirovke schetov: razbor tipichnykh situatsii [How banks make mistakes when blocking accounts: Analysis of typical situations]. Balance Platform. Retrieved from: <https://balance-pl.ru/blog/how-banks-make-mistakes>. (In Russ.)
2. Zhokabine N.F., Parkhomenko I.A. (2024). Analiz komplains-riskov predpriyatiya [Analysis of enterprise compliance risks]. Vestnik Akademii prava i upravleniya [Bulletin of the Academy of Law and Management], 2, 106–112. (In Russ., abstract in Eng.)
3. Golovachenko S. (2022). Komplains-kontrol' i ego mesto v sisteme vnutrennego kontrolya banka [Compliance control and its place in the internal control system of a bank]. Bankovskii vestnik [Banking Bulletin], 8(709), 23–30. Retrieved from: <https://www.nbrb.by/bv/pdf/articles/10999.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)
4. Federal'nyi zakon ot 07.08.2001 No. 115-FZ «O protivodeistvii legalizatsii (otmyvaniyu) dokhodov, poluchennykh prestupnym putem, i finansirovaniyu terrorizma» (red. ot 15.12.2025) [Federal Law No. 115-FZ of August 7, 2001 “On Combating the Legalization (Laundering) of Proceeds of Crime and the Financing of Terrorism”, as amended on December 15, 2025]. Konsul'tantPlyus. Retrieved from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/. (In Russ.)
5. Federal'nyi zakon ot 15.12.2025 No. 462-FZ «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon “O protivodeistvii legalizatsii (otmyvaniyu) dokhodov, poluchennykh prestupnym putem, i finansirovaniyu terrorizma”» [Federal Law No. 462-FZ of December 15, 2025 “On Amendments to the Federal Law ‘On Combating the Legalization (Laundering) of Proceeds of Crime and the Financing of Terrorism’”]. Konsul'tantPlyus. Retrieved from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_521519/. (In Russ.)
6. Konets delegirovannoi identifikatsii: rossiiskaya reforma POD/FT [The end of delegated identification: Russian AML/CFT reform]. Assotsiatsiya yuristov Rossii [Association of Lawyers of Russia]. Retrieved from: <https://alrf.ru/articles/konets-delegirovannoy-identifikatsii-rossiyskaya-reforma-pod-ft/>. (In Russ.)
7. Petropavlovskaya N. (2021). Robotizatsiya protsessa komplains-vedomlenii klientov v Al'fa-Banke [Robotization of the customer compliance notification process at Alfa-Bank]. Vnutrennii kontrol' v kreditnoi organizatsii [Internal Control in a Credit Institution], 3. Retrieved from: <https://futurebanking.ru/reglamentbank/article/6881>. (In Russ.)
8. Platforma «Znai svoego klienta» [“Know Your Customer” platform]. Bank Rossii [Bank of Russia]. Retrieved from: https://cbr.ru/counteraction_m_ter/platform_zsk/. (In Russ.)

9. Vstrecha s predstavitelyami bankovskogo soobshchestva: itogi raboty za 2023 god [Meeting with representatives of the banking community: Results of work in 2023]. Bank Rossii [Bank of Russia]. Retrieved from: <https://cbr.ru/press/event/?id=14515>. (In Russ.)
10. Godovoi otchet Banka Rossii za 2024 god [Annual Report of the Bank of Russia for 2024]. Bank Rossii [Bank of Russia]. Retrieved from: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/55078/2024_4.pdf. (In Russ.)
11. TsB soobshchil o roste zhalob na kreditnye organizatsii v 2023 godu [Central Bank reports an increase in complaints about credit institutions in 2023]. RIA Novosti. 2025, March 28. Retrieved from: <https://ria.ru/20250328/tsb-2008028450.html>. (In Russ.)
12. Blokirovki schetov i kart byut rekordy: pochemu klienty stradayut ot zhestkikh mer [Account and card blocking reaches record levels: Why customers suffer from strict measures]. ABN. 2025, November 19. Retrieved from: <https://abnews.ru/news/2025/11/19/blokirovki-schetov-i-kart-byut-rekordy-pochemu-klienty-stradayut-ot-zhestkih-mer>. (In Russ.)
13. Lifanovskaya O.V., Ageeva L.S. (2023). Korporativnaya komplainskul'tura kak osnova protivodeistviya riskam moshennichestva v deyatelnosti sovremennoi organizatsii [Corporate compliance culture as a basis for countering fraud risks in the activities of a modern organization]. Vestnik Evraziiskoi nauki [The Eurasian Scientific Journal], 15(s3). Retrieved from: <https://esj.today/PDF/27FAVN323.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)
14. Global Financial Regulatory Penalties Fall by 18% in 2025 as Enforcement Shifts from US to EMEA and APAC. Fenargo. 2026. Retrieved from: <https://resources.fenargo.com/newsroom/global-financial-regulatory-penalties-fall-by-18-in-2025-as-enforcement-shifts-from-us-to-emea-and-apac>. (In Eng.)
15. Leonards A. (2025). Monzo fined £21m for financial crime control failings. FStech. 2025, July 8. Retrieved from: https://www.fstech.co.uk/fst/Monzo_Fined_21m_For_Financial_Crime_Control_Failings.php. (In Eng.)
16. Litovskii Tsentrobank oshtrafoval Revolut na €3,5 mln za narusheniya v sfere otmyvaniya dokhodov [Lithuanian Central Bank fines Revolut €3.5 million for money laundering violations]. X-Compliance. 2025, April 8. Retrieved from: <https://x-compliance.ru/publications/risk-management/litovskii-tsentrobank-oshtrafoval-revolut-na-%E2%82%AC35-mln-za-narusheniya-v-sfere-otmyvaniya-dohodov>. (In Russ.)

© Островская Н.В., Котельников Н.В., Тропников Д.Д., 2026

