Международный научно-исследовательский журнал
«Прогрессивная экономика»
№ 11 / 2026
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности ВАК: 5.2.4
УДК 657.6
DOI: 10.54861/27131211_2026_11_128



АУДИТ АРЕНДЫ И РАСХОДОВ В УСЛОВИЯХ ФСБУ 25/2018 И ФСБУ 10/2026: РИСКИ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА И ПРОГРАММА ПРОВЕРКИ

Малий Н.А., *доцент, Калининградский государственный технический университет, г. Калининград, Россия*
236022, Калининград, Советский проспект, 1
e-mail: nadezhda.malij@klgtu.ru

Аннотация. Переход российских организаций на ФСБУ 10/2026 «Расходы» происходит при уже накопленной практике применения ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды», и это сочетание порождает специфические риски аудита. Обобщение материалов проверок позволило собрать реестр повторяющихся ошибок учета аренды и классификации расходов и показать их последствия для достоверности отчетности. Установлено, что риск переходного периода сосредоточен на трех участках: обоснование ставки дисконтирования, разграничение себестоимости продаж и управленческих расходов, признание и дисконтирование обязательств по договорам с отсрочкой платежа более двенадцати месяцев. Контрольные точки обязательства по аренде и права пользования активом продемонстрированы на числовом примере трехлетнего договора; предложены тесты пересчета процентов и амортизации, по которым тип искажения определяется прямо из отчетных данных, без обращения к первичным документам арендодателя. Построена программа аудита аренды и расходов для переходного периода: оценка рисков, процедуры по существу для оценки обязательств, классификации расходов и полноты дисконтирования, критерии существенности участка, двухуровневая выборка договоров. Аналитические процедуры дополнены соотношениями, учитывающими эффект перегруппировки расходов и восстанавливающими сопоставимость показателей до и после перехода. Научная новизна заключается в систематизации переходных эффектов ФСБУ 10/2026 применительно к методикам аудита. Практическая значимость: результаты применимы аудиторскими организациями при планировании проверок отчетности за 2026–2027 годы и службами внутреннего аудита при самопроверке перед переходом на новый стандарт.

Ключевые слова: аудит, аренда, ФСБУ 25/2018, ФСБУ 10/2026, риски аудита, дисконтирование, существенность.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Для цитирования: Малий Н.А. Аудит аренды и расходов в условиях ФСБУ 25/2018 и ФСБУ 10/2026: риски переходного периода и программа проверки // Прогрессивная экономика. 2026. № 11. С. 128–141. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_11_128.

Статья поступила в редакцию: 30.09.2026 г. Одобрена после рецензирования: 03.11.2026 г. Принята к публикации: 06.11.2026 г.

AUDIT OF LEASES AND EXPENSES UNDER FSBU 25/2018 AND FSBU 10/2026: TRANSITIONAL RISKS AND AUDIT PROGRAM

Maliy N.A., *Associate Professor, Kaliningrad State Technical University, Kaliningrad, Russia*
236022, Kaliningrad, Sovetsky Prospekt, 1
e-mail: nadezhda.malij@klgtu.ru

Abstract. The transition of Russian entities to FSBU 10/2026 “Expenses unfolds alongside the established practice of applying FSBU 25/2018 “Lease Accounting, and this combination generates specific audit risks. A synthesis of audit engagements made it possible to compile a register of recurring errors in lease accounting and expense classification and to trace their consequences for the reliability of financial statements. Transitional risk is shown to concentrate in three areas: justification of the discount rate, separation of cost of sales from administrative expenses, and recognition and discounting of liabilities under contracts with payment deferrals longer than twelve months. Control points of the lease liability and the right-of-use asset are demonstrated on a three-year lease example, recalculation tests for interest and depreciation make it possible to recognize the type of misstatement directly from reporting data, without access to the lessor’s primary documents. An audit program for leases and expenses under transitional conditions is constructed: risk assessment, substantive procedures for liability measurement, expense classification and completeness of discounting, materiality thresholds for the lease area, and two-level sampling of contracts. Analytical procedures are expanded with ratios that reflect the expense regrouping effect and restore comparability of indicators before and after the transition. The scientific novelty lies in the systematization of transitional effects of FSBU 10/2026 for audit methodologies. Practical relevance: the results are applicable by audit firms when planning audits of 2026–2027 financial statements and by internal audit functions for self-assessment prior to the transition.

Keywords: audit, lease, FSBU 25/2018, FSBU 10/2026, audit risks, discounting, materiality.

JEL classification: M42, M48.

Conflict of interest. The author declares that there is no conflict of interest.

For citation: Maliy N.A. (2026). Audit arendy i raskhodov v usloviyakh FSBU 25/2018 i FSBU 10/2026: riski perekhodnogo perioda i programma proverki [Audit of leases and expenses under FSBU 25/2018 and FSBU 10/2026: transitional risks and audit program]. Progressivnaya ekonomika [Progressive Economy], 11, 128–141. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_11_128. (In Russ., abstract in Eng.)

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

The article was submitted to the editorial office: 30/09/2026. Approved after review: 03/11/2026. Accepted for publication: 06/11/2026.

Введение

Федеральные стандарты бухгалтерского учета, вводимые в 2025–2027 годах, меняют исходные условия аудиторской проверки: правила классификации расходов и оценки обязательств, закрепленные в ФСБУ 10/2026 [1] и ФСБУ 25/2018 [2], расходятся с теми, на которых выстроены контрольные процедуры большинства действующих методик. Первой проверке в новой системе координат подвергнется отчетность за 2026–2027 годы, поэтому качество аудита в эти годы зависит от того, насколько методики учитывают механику перехода.

С 2022 года организации накапливают опыт применения ФСБУ 25/2018, и характерные ошибки учета аренды к настоящему времени описаны в литературе [10–15]. Методики аудита аренды при этом раскрыты фрагментарно, а переходные эффекты ФСБУ 10/2026 – обязательный перенос управленческих расходов из себестоимости продаж, дисконтирование обязательств по отсрочкам свыше 12 месяцев, иное представление процентов – пока не сведены в систему. Организация, планирующая проверку отчетности за 2026 год, сталкивается сразу с двумя рисками: пропустить существенные искажения, вызванные ошибками учета, и применить процедуры, спроектированные под прежнюю классификацию расходов.

Цель исследования – построение программы аудита аренды и расходов применительно к переходному периоду, охватывающей реестр типовых ошибок, тесты пересчета, критерии существенности и перечень процедур по существу.

Обзор литературы

Вопросы аудита аренды и расходов в период реформы стандартов лежат на пересечении нескольких исследовательских направлений. Фундамент методического аппарата проверки образуют учебники по аудиту Т.М. Рогуленко [3] и С. М. Бычковой [4]. Опыт других стран, прошедших переход на аналог ФСБУ 25/2018 – IFRS 16, обобщен Дж. Моралес-Диас и К. Самора-Рамиресом [5]: ими разработан порядок пересчета финансовых коэффициентов, восстанавливающий сопоставимость показателей до и после перехода. Как ФСБУ 25/2018 сказывается на анализе финансового состояния организаций, показала К. В. Ермолина [6], траекторию сближения РСБУ с МСФО обосновали К. А. Казанков и М. М. Фридрих [7]. Учетной политике в период реформы посвящена работа Н. А. Мислявской и С. Н. Поленовой [8], природе оценочных значений – публикация В. С. Карташова [9]. Рискам искажения отчетности применительно к ФСБУ 25/2018 посвящены исследования Т. Ю. Серебряковой и А. А. Семенова [10], достоверности отчетности – С. Н. Карельской и Е. И. Зуги [11]. Методические трудности

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

применения ФСБУ 25/2018 раскрыты И. А. Лисовской и Н. Г. Трапезниковой [12] и В. С. и О. В. Плотниковыми [13], ответные аудиторские процедуры на риски искажений – В. М. Сушковым [14], оценочные резервы и обязательства – К. М. Босых [15]. Из обзора видно, что опубликованные работы концентрируются на учетной механике стандарта и его влиянии на финансовый анализ, а переходные эффекты ФСБУ 10/2026 применительно к аудиторским методикам не сведены в систему. Правовые границы проверки очерчены Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» [16] и международными стандартами аудита – МСА 315 (пересмотренным) [17] и МСА 530 [18].

Материалы и методы

Методическую основу работы образуют нормативно-правовой анализ стандартов ФСБУ 10/2026, ФСБУ 25/2018, ФСБУ 5/2019 и ПБУ 10/99 [1; 2; 19; 20], моделирование на числовом примере и обобщение материалов аудиторских проверок. Выявленные риски упорядочены по их влиянию на предпосылки подготовки бухгалтерской отчетности: существование, полнота, точность, представление и раскрытие.

Результаты и обсуждение

По итогам обобщения практики сформирован реестр типовых ошибок учета аренды и расходов (таблица 1). Максимальная концентрация риска переходного периода приходится на три зоны: обоснование ставки дисконтирования, разграничение себестоимости продаж и управленческих расходов, признание обязательств по долгосрочным отсрочкам платежа.

Таблица 1

Реестр типовых ошибок учета аренды и расходов в переходный период

Table 1

Register of typical errors in lease and expense accounting during the transition period

Риск	Проявление	Последствие для отчетности
Неверная ставка дисконтирования	Использование ставки из договора лизинга при нерыночных условиях сделки	Искажение обязательства по аренде и права пользования активом, ошибки в процентах
Неприменение дисконтирования к отсрочкам свыше 12 месяцев	Задолженность перед поставщиками признается по номиналу	Завышение обязательств, занижение процентов к уплате
Ошибочная классификация управленческих расходов	Включение в себестоимость продаж по привычке, закрепленной ПБУ 10/99	Завышение себестоимости, занижение валовой прибыли

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Раскрутка дисконта в себестоимости	Начисление процентов в дебет счетов 20, 25	Занижение процентов к уплате, искажение структуры расходов
Неверный срок амортизации права пользования активом	Игнорирование опционов продления и выкупа	Искажение амортизации и остаточной стоимости актива
Применение полного метода к краткосрочной аренде	Признание права пользования активом по несущественным договорам	Искусственный рост активов и обязательств
Неполнота раскрытий	Отсутствие в пояснениях ставок, сроков, сумм обязательств	Снижение качества пояснительной информации

Источник: составлено автором
Source: compiled by the author

Международный стандарт аудита 315 (пересмотренный) [17] закрепляет риск-ориентированный подход, при котором каждый риск увязывается с предпосылками подготовки отчетности. Приведенное в таблице 2 сопоставление задает характер проверяемых утверждений и, как следствие, набор процедур: предпосылка существования опирается на инспектирование договоров и подтверждения, предпосылка оценки – на пересчет, предпосылка полноты – на аналитические процедуры и проверку последующих событий.

Таблица 2

Связь рисков переходного периода с предпосылками подготовки бухгалтерской отчетности

Table 2

Link between transitional risks and financial statement preparation assertions

Предпосылка	Основной риск	Ключевые процедуры
Существование	Признание права пользования активом по несуществующим договорам, завышение актива	Инспектирование договоров, физический осмотр объектов, подтверждения
Полнота	Непризнание обязательств по договорам с опционами, по аренде, оформленной под услуги	Запрос реестра, аналитика платежей, проверка последующих событий
Точность и оценка	Неверная ставка дисконтирования, ошибки пересчета обязательства и процентов	Пересчет по эффективной ставке, проверка ставки по внешним данным
Представление	Раскрутка дисконта в себестоимости вместо процентов к уплате	Тест статей расходов, сопоставление с требованиями ФСБУ 10/2026
Раскрытие	Неполнота пояснений о ставках, сроках, суммах обязательств	Проверка пояснений, согласованность с учетной политикой

Источник: составлено автором
Source: compiled by the author

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Планирование проверки в период перехода осложняется тем, что аналитические процедуры, рассчитанные на прежнюю структуру отчета о финансовых результатах, теряют информативность. Динамику себестоимости продаж и валовой прибыли приходится читать с поправкой на перегруппировку: прибавка валовой прибыли на 10–15 процентных пунктов отражает перенос управленческих расходов на отдельную строку, а не рост эффективности. Тесты классификации расширяются на разграничение счетов 20, 25 и 26; контрольным признаком выступает выбор, который предоставляло ПБУ 10/99 и который ФСБУ 10/2026 упраздняет. Дисконтирование порождает новый проверяемый участок – строку «Проценты к уплате», объем которой заметно растет у компаний с длинными отсрочками.

Отдельного доказательства из внешних источников требует ставка дисконтирования. Приемлемыми признаются: ставка по сопоставимым займам, получаемая из данных кредитных организаций для аналогичных сроков и условий; кумулятивное построение (безрисковая ставка с прибавлением премий за риск, ликвидность и срок); ставка из договора аренды, если ее рыночный характер подтвержден. Источник и дата получения данных фиксируются в рабочей документации; обоснование ставки исключительно внутренними данными расценивается как слабое доказательство и влечет расширение процедур.

Механику перехода показывает числовой пример: договор аренды производственного цеха на 3 года с годовым платежом 900 000 руб. и рыночной ставкой дисконтирования 14% для сопоставимых займов. На дату начала обязательство по аренде составляет 2 089 465 руб., линейная амортизация права пользования активом – 696 488 руб. в год. Движение обязательства представлено в таблице 3.

Таблица 3

График движения обязательства по аренде (числовой пример), руб.

Table 3

Schedule of movements of the lease liability (numerical example), RUB

Период	Обязательство на начало	Проценты (14%)	Платеж	Обязательство на конец
Дата начала аренды	–	–	–	2 089 465
Год 1	2 089 465	292 525	900 000	1 481 990
Год 2	1 481 990	207 479	900 000	789 469
Год 3	789 469	110 526	900 000	0
Итого проценты		610 535		

Источник: рассчитано автором
Source: calculated by the author

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Пример дает четыре контрольных соотношения – тесты пересчета, применимые непосредственно в ходе проверки. Первый тест: проценты начисляются эффективной ставкой на остаток обязательства – 292 525 руб. за первый год; равномерное начисление (203 512 руб. в год) означает ошибку. Второй: амортизация права пользования активом линейна и не следует за графиком процентов. Третий: сумма процентов за весь срок равна разности номинальных платежей и приведенной стоимости (2 700 000 − 2 089 465 = 610 535 руб. с учетом округлений). Четвертый: к концу срока обязательство выходит в нуль. Классическая ошибка, которую ловит тест, – признание обязательства по номиналу: тогда обязательство завышено на 610 535 руб., проценты за три года отсутствуют, а расходы сдвинуты к началу срока.

У каждого варианта ошибки – свой числовой след, и по нему аудитор распознает тип искажения еще до детальной проверки договоров. Варианты и их влияние собраны в таблице 4.

Таблица 4

Варианты ошибок пересчета обязательства и их влияние (числовой пример), руб.

Table 4

Variants of liability recalculation errors and their impact (numerical example), RUB

Вариант учета	Обязательство на дату начала	Проценты за год 1	Отклонение от правильного учета
Правильный учет (ставка 14%, эффективная ставка)	2 089 465	292 525	–
Признание по номиналу без дисконтирования	2 700 000	0	Обязательство завышено на 610 535, проценты занижены на 610 535
Ставка из договора 5% при рыночных 14%	2 450 923	122 546	Обязательство завышено на 361 458, проценты занижены на 169 979 за год 1
Линейное начисление процентов (1/3 в год)	2 089 465	203 512	Проценты занижены на 89 013 в год 1, завышены в годы 2–3

Источник: рассчитано автором
Source: calculated by the author

Признание обязательства по номиналу увеличивает обязательство на 610 535 руб. и на столько же занижает проценты к уплате за три года; ставка из договора 5% при рыночных 14% дает завышение обязательства на 361 458 руб. (2 450 923 − 2 089 465) и занижение процентов первого года на 169 979 руб.; линейное начисление процентов переносит 89 013 руб. первого года на последующие периоды. Полный пересчет совокупности договоров не нужен:

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

достаточно тестовой группы из 8–10 крупнейших договоров и сверки совокупных процентов с раскрытым дисконтом.

Совокупность договоров аренды неоднородна, и от этого зависит построение существенности и выборки: единичные договоры (здания, производственные цеха) формируют до 80% обязательств, автотранспорт и оборудование многочисленны, но малы. Вариант выборки, отвечающий требованиям МСА 530 [18], показан в таблице 5.

Таблица 5

Существенность и выборка для арендуемой территории

Table 5

Materiality and sampling for the lease area

Элемент	Значение	Обоснование
Совокупность договоров	45 договоров	Реестр аренды, выгрузка из учетной системы
Балансовая стоимость обязательств	21 428 000 руб.	Сальдо счетов учета обязательств по аренде
Существенность участка	600 000 руб.	25% общей существенности (2 400 000 руб.) – участок с максимальным риском оценки
Сплошная проверка	10 договоров	Договоры с обязательством свыше 500 000 руб. (73% совокупности)
Стохастическая выборка	15 договоров	Отбор по кумулятивной стоимости из оставшихся; экстраполяция ошибок
Крупные события	4 договора	Договоры с опционами, изменениями условий, сделками со связанными сторонами

Источник: составлено автором
Source: compiled by the author

Экстраполяция ошибок ведется по стоимости элементов выборки: ошибка пересчета, найденная в отобранных элементах, распространяется на совокупность пропорционально их балансовой стоимости. Так, если в стохастической выборке из 15 договоров совокупной стоимостью 3 200 000 руб. обнаружена ошибка 64 000 руб. (2% стоимости выборки), прогнозируемая ошибка совокупности достигает 428 800 руб. (2% от оставшейся стоимости 16 000 000 руб. плюс 64 000 руб. по проверенным элементам); эта величина сравнивается с существенностью участка 600 000 руб. Когда прогнозируемая ошибка превышает 60% существенности, выборка расширяется либо участок проверяется сплошным порядком. Особый класс – договоры со связанными сторонами и договоры с изменением условий в течение отчетного года: их проверяют сплошным порядком вне зависимости от стоимости, так как риск искажений здесь максимальный.

Аналитические процедуры переходного периода нуждаются в специальной настройке. Привычные соотношения – валовая маржа к выручке, доля управленческих расходов в выручке, отношение процентов к уплате к

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

долговой нагрузке – читаются с поправкой на эффект перегруппировки: без нее аналитик ошибочно диагностирует рост операционной эффективности и снижение долговой нагрузки. Стандартный набор предлагается дополнить тремя соотношениями переходного периода: раскрытый дисконт к совокупной задолженности с длинными отсрочками (контроль полноты дисконтирования), проценты по обязательствам аренды к совокупной арендной плате (контроль применимости полного метода к краткосрочной аренде) и сопоставление ретроспективного ряда валовой прибыли, пересчитанного по новым правилам, с фактическим. Последнее соотношение работает и как канал коммуникации с пользователем отчетности: пересчитанный ряд раскрывается в пояснениях и снимает вопрос о резком улучшении маржи.

Таблица 6

Аналитические соотношения переходного периода

Table 6

Analytical ratios for the transition period

Соотношение	Назначение	Нормальное поведение при переходе
Раскрытый дисконт к совокупной отсрочке свыше 12 месяцев	Проверка полноты дисконтирования	Стабильное значение в диапазоне ставки дисконтирования
Проценты по обязательствам аренды к совокупной арендной плате	Проверка применимости полного метода к краткосрочной аренде	Рост в годы применения стандарта, стабилизация далее
Ретроспективный ряд валовой прибыли, пересчитанный по новым правилам	Сопоставимость показателей до и после перехода	Совпадение с фактическим рядом после перегруппировки

Источник: составлено автором
Source: compiled by the author

Программа аудита аренды и расходов, рассчитанная на переходный период, сведена в таблице 7.

Таблица 7

Программа аудита аренды и расходов в переходный период

Table 7

Audit program for leases and expenses in the transition period

Участок	Процедуры	Получаемое доказательство
Контрольная среда и внутренний контроль	Опрос персонала, инспектирование регламентов, тестирование средств контроля признания аренды	Оценка риска средств контроля, объем выборки
Полнота признания аренды	Инспектирование договоров, запрос реестра аренды, аналитика платежей по договорам, подтверждения арендодателей	Полнота признания ППА и обязательств

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Оценка обязательства и права пользования активом	Пересчет обязательства, проверка ставки дисконтирования по внешним данным, проверка последующей оценки	Точность оценки
Классификация расходов	Тест статей расходов, сопоставление с требованиями ФСБУ 10/2026, выборка накладных расходов	Обоснованность разграничения себестоимости и управленческих расходов
Дисконтирование отсрочек платежа	Пересчет приведенной стоимости, проверка критерия «свыше 12 месяцев», проверка существенности	Полнота дисконтирования, точность процентов
Раскрытия	Проверка пояснений к отчетности, согласованность с учетной политикой	Представление и раскрытие
События после отчетной даты и письменная информация	Запросы руководству, проверка событий до даты аудиторского заключения	Полнота учета последующих событий

Источник: составлено автором
Source: compiled by the author

Результаты документируются по стандартной схеме рабочей документации: примененные процедуры, объем выборки, найденные отклонения и их влияние на отчетность фиксируются по каждому участку. Специфика переходного периода – обязательный раздел письменной информации о влиянии перехода на сопоставимость показателей: аудитор разъясняет пользователям характер перегруппировок и их эффект для ретроспективных рядов.

Самостоятельный участок – нормативное подтверждение. Письменные разъяснения Минфина России о применении ФСБУ 10/2026 к конкретным видам договоров выступают доказательством второго уровня, и ссылка на них в рабочей документации усиливает обоснованность заключения. Для договоров, классифицируемых как аренда либо услуги, аудитор фиксирует примененный критерий разграничения – наличие конкретизированного актива и контроля над ним в течение срока договора; пограничные договоры проверяются сплошным порядком, потому что ошибка классификации одновременно искажает активы, обязательства и структуру расходов.

Заключение

По итогам исследования сформулированы следующие выводы.

1. Переход на ФСБУ 10/2026 при действующей модели ФСБУ 25/2018 концентрирует максимальный аудиторский риск на трех участках: обоснование ставки дисконтирования, разграничение себестоимости продаж и управленческих расходов, дисконтирование обязательств по долгосрочным отсрочкам платежа.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

2. Ошибки учета аренды и расходов повторяются от проверки к проверке, вошли в реестр рисков и подлежат учету в методиках проверок за 2026–2027 годы.

3. Числовой пример подтверждает работоспособность тестов пересчета: четыре контрольных соотношения (линейная амортизация, эффективная ставка, выход обязательства в нуль, совокупные проценты как раскрытый дисконт) вскрывают искажения без обращения к первичным документам арендодателя.

4. Существенность участка аренды и двухуровневая выборка (сплошная для крупных договоров, стохастическая для остальных) дают покрытие 80–85% совокупности при умеренной трудоемкости.

5. Программа аудита применима к проверкам отчетности за 2026–2027 годы; дальнейшее направление исследований – эмпирическая апробация программы на выборке компаний-арендаторов и измерение трудоемкости процедур переходного периода.

Литература

1. Приказ Минфина России от 24.04.2026 № 53н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 10/2026 «Расходы». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_493801/.

2. Приказ Минфина России от 16.10.2018 № 208н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» (в ред. от 29.06.2022 № 101н). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346199/.

3. Рогуленко Т. М. Аудит: учебник. М.: ИНФРА-М. 2015. 541 с

4. Бычкова С. М. Аудит: учебник. М.: Юрайт.

5. Morales-Díaz J., Zamora-Ramírez C. The Impact of IFRS 16 on Key Financial Ratios: A New Methodological Approach // Accounting in Europe. 2018. Vol. 15, No. 1. P. 105–133.

6. Ермолина К. В. ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» в контексте анализа финансового состояния предприятий // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2024. № 1. С. 80–94.

7. Казанков К. А., Фридрих М. М. Сближение РСБУ с МСФО (на примере ФСБУ 4/2023 и МСФО (IAS) 1) // Сибирская финансовая школа. 2026. № 1. С. 148–154.

8. Мислявская Н. А., Поленова С. Н. Бухгалтерский учет: учебник. М.: Дашков и К°, 2018. 591 с.

9. Карташов В. С. Экономическая природа и процесс формирования оценочных значений и бухгалтерских оценок // Международный бухгалтерский учет. 2024. Т. 27. № 9. С. 992–1007.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

10. Серебрякова Т. Ю., Семенов А. А. Риски искажения финансового состояния организации в контексте ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» // Международный бухгалтерский учет. 2023. № 12. https://doi.org/10.24891/ia.26.12.1320

11. Карельская С. Н., Зуга Е. И. Достоверность и информационные границы финансовой отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 9. С. 32–44.

12. Лисовская И. А., Трапезникова Н. Г. Сложные вопросы применения ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» // Международный бухгалтерский учет. 2019. Т. 22. № 11. С. 1208–1222.

13. Плотников В. С., Плотникова О. В. ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» и МСФО (IFRS) 16 «Аренда»: сравнительный анализ основных положений // Учет. Анализ. Аудит. 2019. Т. 6. № 6. С. 42–51.

14. Сушков В. М. Методические аспекты проведения аудиторских процедур в ответ на риски недобросовестных действий // Аудитор. 2025. № 12. С. 9–21.

15. Босых К. М. Оценочные резервы и оценочные обязательства как инструменты оценки и учета возможного влияния рисков на показатели бухгалтерской отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2025. № 12.

16. Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83311/.

17. Международный стандарт аудита 315 (пересмотренный) «Выявление и оценка рисков существенного искажения» (введен приказом Минфина России от 27.10.2021 № 163н).

18. Международный стандарт аудита 530 «Аудиторская выборка» (введен приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н).

19. Приказ Минфина России от 06.05.1999 № 33н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету Расходы организации (ПБУ 10/99)». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171346/.

20. Приказ Минфина России от 15.11.2019 № 180н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 5/2019 «Запасы».

References

1. Prikaz Minfina Rossii ot 24.04.2026 № 53n «Ob utverzhdenii federal'nogo standarta bukhgalterskogo ucheta FSBU 10/2026 “Raskhody”» [Order of the Ministry of Finance of Russia No. 53n of April 24, 2026, on approval of Federal Accounting Standard FSBU 10/2026 “Expenses”]. SPS Konsul'tantPlyus [ConsultantPlus Legal Reference System]. Retrieved from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_493801/. (In Russ.)

2. Prikaz Minfina Rossii ot 16.10.2018 № 208n «Ob utverzhdenii federal'nogo standarta bukhgalterskogo ucheta FSBU 25/2018 “Bukhgalterskii uchet arendy”» (v

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

red. ot 29.06.2022 № 101n) [Order of the Ministry of Finance of Russia No. 208n of October 16, 2018, on approval of Federal Accounting Standard FSBU 25/2018 “Lease Accounting” (as amended by Order No. 101n of June 29, 2022)]. SPS Konsul'tantPlyus [ConsultantPlus Legal Reference System]. Retrieved from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346199/. (In Russ.)

3. Rogulenko T.M. (2015). Audit [Auditing]. Moscow: INFRA-M, 541 p. (In Russ.)

4. Bychkova S.M. Audit [Auditing]. Moscow: Yurait. (In Russ.)

5. Morales-Díaz J., Zamora-Ramírez C. (2018). The Impact of IFRS 16 on Key Financial Ratios: A New Methodological Approach. Accounting in Europe, 15(1), 105–133. (In Eng.)

6. Ermolina K.V. (2024). FSBU 25/2018 «Bukhgalterskii uchet arendy» v kontekste analiza finansovogo sostoyaniya predpriyatii [FSBU 25/2018 “Lease Accounting” in the context of analyzing the financial condition of enterprises]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie [Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management], 1, 80–94. (In Russ., abstract in Eng.)

7. Kazankov K.A., Fridrikh M.M. (2026). Sblizhenie RSBU s MSFO (na primere FSBU 4/2023 i MSFO (IAS) 1) [Convergence of Russian Accounting Standards with IFRS: The case of FSBU 4/2023 and IAS 1]. Sibirskaya finansovaya shkola [Siberian Financial School], 1, 148–154. (In Russ., abstract in Eng.)

8. Mislavskaya N.A., Polenova S.N. (2018). Bukhgalterskii uchet [Accounting]. Moscow: Dashkov i K°, 591 p. (In Russ.)

9. Kartashov V.S. (2024). Ekonomicheskaya priroda i protsess formirovaniya otsenochnykh znachenii i bukhgalterskikh otsenok [Economic nature and formation of accounting estimates and valuations]. Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet [International Accounting], 27(9), 992–1007. (In Russ., abstract in Eng.)

10. Serebryakova T.Yu., Semenov A.A. (2023). Riski iskazheniya finansovogo sostoyaniya organizatsii v kontekste FSBU 25/2018 «Bukhgalterskii uchet arendy» [Risks of misrepresentation of an organization's financial position in the context of FSBU 25/2018 “Lease Accounting”]. Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet [International Accounting], 26(12). https://doi.org/10.24891/ia.26.12.1320. (In Russ., abstract in Eng.)

11. Karel'skaya S.N., Zuga E.I. (2014). Dostovernost' i informatsionnye granitsy finansovoi otchetnosti [Reliability and information boundaries of financial reporting]. Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet [International Accounting], 9, 32–44. (In Russ., abstract in Eng.)

12. Lisovskaya I.A., Trapeznikova N.G. (2019). Slozhnye voprosy primeneniya FSBU 25/2018 «Bukhgalterskii uchet arendy» [Complex issues in applying FSBU 25/2018 “Lease Accounting”]. Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet [International Accounting], 22(11), 1208–1222. (In Russ., abstract in Eng.)

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

13. Plotnikov V.S., Plotnikova O.V. (2019). FSBU 25/2018 «Bukhgalterskii uchet arendy» i MSFO (IFRS) 16 «Arenda»: sravnitel'nyi analiz osnovnykh polozhenii [FSBU 25/2018 “Lease Accounting” and IFRS 16 “Leases”: A comparative analysis of key provisions]. Uchet. Analiz. Audit [Accounting. Analysis. Auditing], 6(6), 42–51. (In Russ., abstract in Eng.)

14. Sushkov V.M. (2025). Metodicheskie aspekty provedeniya auditorskikh protsedur v otvet na riski nedobrosovestnykh deistvii [Methodological aspects of performing audit procedures in response to fraud risks]. Auditor [Auditor], 12, 9–21. (In Russ., abstract in Eng.)

15. Bosykh K.M. (2025). Otsenochnye rezervy i otsenochnye obyazatel'stva kak instrumenty otsenki i ucheta vozmozhnogo vliyaniya riskov na pokazateli bukhgalterskoi otchetnosti [Valuation allowances and provisions as tools for assessing and accounting for the potential impact of risks on financial reporting indicators]. Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet [International Accounting], 12. (In Russ., abstract in Eng.)

16. Federal'nyi zakon ot 30.12.2008 № 307-FZ «Ob auditorskoi deyatel'nosti» [Federal Law No. 307-FZ of December 30, 2008, on Auditing Activities]. SPS Konsul'tantPlyus [ConsultantPlus Legal Reference System]. Retrieved from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83311/. (In Russ.)

17. Mezhdunarodnyi standart audita 315 (peresmotrennyi) «Vyyavlenie i otsenka riskov sushchestvennogo iskazheniya» (vveden prikazom Minfina Rossii ot 27.10.2021 № 163n) [International Standard on Auditing 315 (Revised) “Identifying and Assessing the Risks of Material Misstatement” (introduced by Order of the Ministry of Finance of Russia No. 163n of October 27, 2021)]. (In Russ.)

18. Mezhdunarodnyi standart audita 530 «Auditorskaya vyborka» (vveden prikazom Minfina Rossii ot 09.01.2019 № 2n) [International Standard on Auditing 530 “Audit Sampling” (introduced by Order of the Ministry of Finance of Russia No. 2n of January 9, 2019)]. (In Russ.)

19. Prikaz Minfina Rossii ot 06.05.1999 № 33n «Ob utverzhdenii Polozheniya po bukhgalterskomu uchetu “Raskhody organizatsii” (PBU 10/99)» [Order of the Ministry of Finance of Russia No. 33n of May 6, 1999, on approval of Accounting Regulation PBU 10/99 “Expenses of an Organization”]. SPS Konsul'tantPlyus [ConsultantPlus Legal Reference System]. Retrieved from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171346/. (In Russ.)

20. Prikaz Minfina Rossii ot 15.11.2019 № 180n «Ob utverzhdenii federal'nogo standarta bukhgalterskogo ucheta FSBU 5/2019 “Zapasy”» [Order of the Ministry of Finance of Russia No. 180n of November 15, 2019, on approval of Federal Accounting Standard FSBU 5/2019 “Inventories”]. (In Russ.)

© Малий Н.А., 2026

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.