Международный научно-исследовательский журнал
**«Прогрессивная экономика»**
№ 11 / 2026 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/zarubezhnye-i-otechestvennye-podhody-k-oczenke-byudzhetnoj-ustojchivosti-sravnitelnyj-analiz-v-kontekste-nalogovoj-politiki/
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности ВАК: 5.2.4
УДК 336.14
DOI: 10.54861/27131211_2026_11_12




# ЗАРУБЕЖНЫЕ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ БЮДЖЕТНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ В КОНТЕКСТЕ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ

***Богачева А.И.,*** *аспирант кафедры экономической безопасности, финансов и цифровой аналитики в экономике, Орловский Государственный Университет имени И.С. Тургенева, г. Орел, Россия,*
*302026, Орел, Комсомольская ул., 95*
*ORCID: https://orcid.org/0009-0006-9863-4467*
*e-mail: anastasia3734@yandex.ru*

***Маслова И.А.,*** *профессор кафедры экономической безопасности, финансов и цифровой аналитики в экономике, Орловский Государственный Университет имени И.С. Тургенева, г. Орел, Россия,*
*302026, Орел, Комсомольская ул., 95*
*ORCID: https://orcid.org/0000-0002-3977-5247*
*e-mail: tera_27@mail.ru*

**Аннотация.** В статье выполнен анализ зарубежного и отечественного опыта оценки бюджетной устойчивости, определены перспективы применения заграничного опыта для решения задач обеспечения бюджетной устойчивости в РФ при учете специфики российской налоговой системы. Научная новизна заключается в обобщении имеющихся научных разработок и определении того, какие зарубежные модели рассматривают налог как элемент внутреннего регулирования и управления бюджетной сферой; отечественные методики определяют его роль через оценку фискального потенциала и степени реализации этого потенциала. Методология исследования включала в себя метод общенаучного анализа, синтез, а также сопоставительный и структурно-функциональный методы, систематизацию опыта использования показателей устойчивости. По итогам проведенного анализа были выявлены следующие особенности зарубежных моделей (методика Европейского Союза, практика Великобритании, США): фокус на перспективных оценках,

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

на первое место выходит оценка финансовых рисков и дефицитов бюджета; основная модель – анализ текущей долговой обязанности. Практическая значимость состоит в разработке рекомендаций по интеграции элементов зарубежного опыта в российскую практику оценки устойчивости бюджетов. Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой комплексной методики оценки бюджетной устойчивости, учитывающей взаимосвязь бюджетной и налоговой политики.

**Ключевые слова:** бюджетная устойчивость, налоговая политика, фискальные риски, бюджетное прогнозирование, бюджетные правила, сравнительный анализ.

**Конфликт интересов.** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Для цитирования:** Богачева А.И., Маслова И.А. Зарубежные и отечественные подходы к оценке бюджетной устойчивости: сравнительный анализ в контексте налоговой политики // Прогрессивная экономика. 2026. № 11. С. 12–27. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_11_12.

Статья поступила в редакцию: 25.09.2026 г. Одобрена после рецензирования: 29.10.2026 г. Принята к публикации: 02.11.2026 г.

# FOREIGN AND DOMESTIC APPROACHES TO ASSESSING FISCAL SUSTAINABILITY: A COMPARATIVE ANALYSIS IN THE CONTEXT OF TAX POLICY

***Bogacheva A.I.,*** *Postgraduate Student of the Department of Economic Security, Finance and Digital Analytics in Economics, I.S. Turgenev Orel State University, Orel, Russia*
*302026, Orel, Komsomolskaya St., 95*
*ORCID: https://orcid.org/0009-0006-9863-4467*
*e-mail: anastasia3734@yandex.ru*

***Maslova I.A.,*** *Professor of the Department of Economic Security, Finance and Digital Analytics in Economics, I.S. Turgenev Orel State University, Orel, Russia*
*302026, Orel, Komsomolskaya St., 95*
*ORCID: https://orcid.org/0000-0002-3977-5247*
*e-mail: tera_27@mail.ru*

**Abstract.** The purpose of the article is a comparative analysis of foreign and domestic approaches to assessing fiscal sustainability and identifying opportunities for adapting international experience to Russian practice, taking into account the specifics of national tax policy. The scientific novelty lies in systematizing approaches and revealing that foreign models treat tax policy as a built-in stabilizer and a tool for managing fiscal space, whereas domestic methods assess its impact primarily through the lens of tax potential and collection rates. The

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

methodological framework comprises general scientific methods of analysis and synthesis, comparative and structural-functional analysis, and generalization of practices for applying sustainability indicators. The study finds that foreign approaches (the EU methodology, UK and US practices) focus on long-term forecasting, fiscal risk assessment, and budget gaps, while domestic approaches concentrate on current balance, debt burden, and regional budget autonomy. The practical significance consists in developing recommendations for integrating elements of foreign experience into Russian practice of assessing budget sustainability. Prospects for further research are related to the development of a comprehensive methodology for assessing fiscal sustainability that accounts for the interrelation between fiscal and tax policy.

**Keywords:** fiscal sustainability, tax policy, fiscal risks, budget forecasting, fiscal rules, comparative analysis.

*JEL classification: E62, H62, H63.*

**Conflict of interest.** The authors declare no conflict of interest.

**For citation:** Bogacheva A.I., Maslova I.A. (2026). Zarubezhnye i otechestvennye podkhody k otsenke byudzhetnoi ustoichivosti: sravnitel'nyi analiz v kontekste nalogovoi politiki [Foreign and Domestic Approaches to Assessing Fiscal Sustainability: A Comparative Analysis in the Context of Tax Policy]. Progressivnaya ekonomika [Progressive Economy], 11, 12–27. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_11_12. (In Russ., abstract in Eng.)

The article was submitted to the editorial office: 25/09/2026. Approved after review: 29/10/2026. Accepted for publication: 02/11/2026.

## Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что понятие бюджетная устойчивость в настоящее время является весьма актуальным при развитии мировых экономических процессов и кризисных явлений. Современное мировое сообщество переживает финансовые кризисы, эпидемии, политические кризисы, экологические проблемы – все это сказывается на положении дел с финансами государства. При этом устойчивость бюджета к сохранению своей работоспособности, своевременному исполнению расходов, а также его устойчивости перед лицом внешних воздействий – это залог экономической безопасности страны. В связи с чем бюджетная безопасность становится основой финансовой безопасности государства. Она характеризует возможность формирования налоговой, бюджетной и кредитной политики для решения задач национального развития с наименьшей зависимостью от внешнего воздействия [1].

Актуальность работы определяется еще и фактом активной трансформации бюджетно-налогового законодательства РФ с целью обеспечения равновесия доходов бюджета и стимулирования экономики страны. Новые правила, которые действуют в 2026 г., касаются важных элементов налога (изменения коэффициента ставки, изменение лимитов по применению специальных режимов налогообложения, создание новых видов

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

налогов) [2]. Данные изменения будут влиять на стабильность бюджетов любого уровня, что способствует необходимости создать соответствующий инструментальный аппарат оценки влияния принятых мер.

При этом по результатам исследования отечественной научной литературы можно констатировать, что сегодня отсутствует унифицированная методология оценки бюджетной устойчивости. Иностранные государства и научные школы применяют разные системы показателей, методы, методики, теоретико-методологическое обеспечение. Поэтому актуальной становится задача обобщения имеющихся методов оценки для определения их особенностей применительно к вопросам налогообложения.

*Цель* работы – провести сопоставление иностранного и российского опыта оценки бюджетной устойчивости, выявить перспективы применения зарубежного опыта для России при учете специфики ее налогового режима. Для реализации данной цели выдвигаются следующие задачи: рассмотреть теоретико-методологический базис оценки бюджетной устойчивости, проанализировать существующие методы и показатели оценки бюджетной устойчивости, предложить пути развития российской методики.

## Обзор литературы

Проблема оценки бюджетной устойчивости актуальна для ученых за рубежом и в российской практике уже не один десяток лет. Основы теории бюджетной устойчивости разработали Дж. Хорн, О. Бланшар, которые предложили понятие фискального разрыва (fiscal gap), характеризующего устойчивость публичных финансов в долгосрочном периоде [3]. Эти выводы нашли свое продолжение в работах по вопросам о фискальных рисках, правилах бюджета, долговой устойчивости.

Зарубежные исследователи рассматривают проблемы периодичности бюджетной политики, вопросы обеспечения устойчивости бюджета. Так, по результатам эконометрического моделирования М. О. Какаулина, С. Е. Демидов пришли к выводу о контрцикличности политики государственных расходов в развитых государствах; налоговая политика характеризуется контрцикличностью по НДС и подоходному налогу (но при разной степени контрцикличности) для разных уровней экономического развития страны [4]. По мнению авторов, не имея бюджетного маневра (определяемого бюджетным правилом, величиной расходов и налоговыми мерами) практически исключается проведение антициклической бюджетной политики; комбинация нескольких бюджетных правил более предпочтительна.

Особое значение имеют работы по вопросам оценки фискальных рисков, методов их выявления. В работе М. Е. Косова и О. В. Старовойцевой приводится обзор международной практики (Великобритания, США, Австрия, Канада), где к основным способам выявления бюджетных рисков отнесены изучение структуры бюджета, статистики и оценка последствий ранее принятых мер [5]. По мнению авторов, для этих стран характерно наличие

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

специальных институтов и систем управления риском (группа по вопросам фискального риска при казначействе; орган бюджетной ответственности).

Отдельный аспект исследования – оценка эффективности и результативности бюджетных расходов в качестве составляющей бюджетной устойчивости. По мнению А. Ю. Беляева, по отношению к заграничному опыту США, Франция имеют систему оценки эффективности бюджетных расходов через программы и цели, а финансирование привязано к результатам работы [6]. Одним из важнейших показателей эффективности расходования бюджетных средств является эффективная система оценки результативности расходования средств бюджета.

В отечественной науке проблематика бюджетной устойчивости разрабатывается в нескольких направлениях. Одно из них связано с оценкой финансовой устойчивости бюджетной системы на основе системы коэффициентов. А.В. Минаков предлагает методику, включающую расчет коэффициентов бюджетной автономии, уровня дефицита бюджета, деловой активности, уровня налоговых доходов, бюджетного покрытия и бюджетной обеспеченности населения [7]. На основе рейтинговой оценки автор приходит к выводу, что состояние федерального бюджета и динамика его показателей за 2015–2019 годы оказались значительно лучше показателей рассмотренных регионов, а для повышения устойчивости бюджетов регионов необходимо использование бюджетирования, ориентированного на результат.

Другое направление связано с применением интегральных методов оценки. Н.И. Яшина, О.И. Кашина и М.В. Казаков разработали методологический инструментарий для мониторинга устойчивости территориальных бюджетов и кластеризации регионов по уровню доходов и расходов с учетом факторов их формирования [8]. Предложенный ими подход базируется на анализе групп доходов и расходов бюджета, характеризующих бюджетную стабильность и обеспеченность, долговую нагрузку, динамику налоговой базы, а также межбюджетные отношения. Авторы выделяют девять классов бюджетной устойчивости регионов и дают их характеристику, что позволяет строить индивидуальные траектории для регионов с помощью адаптивной бюджетной политики.

Интересны работы по бюджетному долгосрочному прогнозу. Работы в этой области являются достаточно обширными. По мнению Н. Е. Барбашовой и А. Н. Комарницкой, на основе обзора международной практики – «прогнозирования бюджета» является способом измерения определению устойчивости бюджета, это дает возможность определить возможные риски для будущего правительства при существующей политике, демографическом старении населения, изменениях в макроэкономической ситуации [9]. Авторы отмечают необходимость построения корректного комплекса показателей для получения полной и нес противоречивой информации по каждому из элементов оцениваемой эффективности.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Проблемы обеспечения бюджетной безопасности с точки зрения финансово-экономического суверенитета изложены в статье А. Н. Комарницкой, И. А. Соколовой, С. П. Солянкиной. Предложена концепция понимания финансового суверенитета – это возможность для государства выстраивать свою налоговую, бюджетную и кредитную политику исходя из национальных интересов с наименьшим уровнем подчинения внешним факторам [1]. На материале развитых и развивающихся государств G20 авторы осуществляют сопоставительный анализ налоговой, бюджетной и долговой составляющих финансового суверенитета государства; определяют признаки хрупкости и элементы стабильности бюджетных механизмов.

Отдельный блок литературы посвящен оценке устойчивости федерального бюджета с использованием методологии фискального пространства. Т.С. Мельникова анализирует бюджетные параметры и устойчивость бюджета, предлагая направления расширения фискального пространства [10]. Автор отмечает, что концепция фискального пространства находится в тесной взаимосвязи с концепцией устойчивости бюджета, а одним из инструментов, обеспечивающих высокий уровень устойчивости бюджета и способствующих большему объему фискального пространства, являются бюджетные правила.

В работах, посвященных прогнозированию бюджетной сбалансированности, рассматриваются стохастические методы оценки рисков. В.Л. Снежко и В.Р. Рябов разработали риск-ориентированную модель оптимизации межбюджетных трансфертов, обеспечивающую минимизацию долговых рисков субъектов Российской Федерации при сохранении совокупного баланса федерального бюджета [11]. Применение моделирования методом Монте-Карло дало возможность авторам выполнить большой объем макрофискального стресса, определить триггерные регионы с опасными показателями рисков. Вопросы влияния налоговой политики на бюджетную устойчивость затрагиваются в исследовании М.Д. Маркова, который анализирует трансформацию бюджетного и налогового законодательства в 2026 году и связанные с ней системные риски [2]. Автор отмечает, что существенные изменения налоговой нагрузки создают риски роста налоговых споров по вопросам «дробления бизнеса», а эффективность реформы ограничивается сложностью адаптации договорной базы бизнеса к новым фискальным условиям.

Анализ литературы показывает, что единого подхода к оценке бюджетной устойчивости с учётом её связи с налоговой политикой пока не сформировано. В зарубежных исследованиях основное внимание уделяется долгосрочной устойчивости государственных финансов и оценке фискальных рисков. Российские авторы чаще рассматривают текущую сбалансированность бюджета и динамику государственного долга. Различия в исследовательских подходах делают актуальным их сопоставление и

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

позволяют оценить, какие элементы зарубежного опыта могут быть применены в российских условиях.

## Материалы и методы

Методология исследования опирается на общенаучные методы: метод анализа и синтеза, индукции и дедукции, методы сравнения, структурно-функционального анализа, а также методы обобщения и систематизации. Для реализации цели работы использован интегральный метод, который обеспечил возможность изучения бюджетной устойчивости в качестве многосторонней категории при ее связи с налоговой политикой. Информация для работы была получена на основании изучения как зарубежной, так и отечественной литературы по данной тематике. Методы исследования: метод сравнения, который позволил определить сходства и различия в оценке бюджетной устойчивости; метод структурного функционального анализа, направленный исследование структуры отдельных элементов системы оценки бюджетной устойчивости и связей между ними; метод обобщения и синтеза при написании выводов и рекомендаций.

## Результаты и обсуждение

Анализ литературы по зарубежной и российской практике оценки бюджетной устойчивости показывает ряд общих черт, среди них можно отметить следующие моменты: определение бюджетной устойчивости, наличие системы индикаторов/показателей, установление периодического интервала проведения оценки, а также тот фактор, что налоговая политика направлена на обеспечение бюджетной устойчивости.

В международной практике понятие бюджетной устойчивости обычно определяется через возможность обеспечения финансирования основных направлений политики, погашения долга государства при отсутствии драматического пересмотра структуры доходов и расходов [9]. Здесь же речь идет о долгосрочном периоде времени, оценке возможных фискальных рисков от изменения демографии, макроэкономики и выполнения определенных обещаний. Как отмечают М.Е. Косов и О.В. Староверова, в Великобритании, США, Австралии и Канаде созданы специализированные институты и механизмы управления рисками, включая группы фискальных рисков в структуре казначейств и независимые органы бюджетной ответственности [5].

Один из самых проработанных методов оценки бюджетной устойчивости – это методика Европейского союза, содержащая комплекс показателей по кратком-, средне- и долгосрочным периодам устойчивости. В странах ЕС используется единая система индикаторов, включающая показатель S0 (раннее выявление «фискального стресса»), S1 («фискальный разрыв») и S2 (фискальные риски, связанные со старением населения) [12]. Наиболее существенным риском при этом признается долговая нагрузка на национальном уровне, а также расходы, связанные со старением населения.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Отдельно стоит подчеркнуть, что за рубежом налоговая политика понимается в контексте сохранения фискальной стабильности. Во-первых, это инструмент внутренней стабилизации (сглаживание циклов); во-вторых, налог является механизмом регулирования бюджетного пространства, так как величина налоговых поступлений определяет возможности государственного бюджета по покрытию расходов. Как показали М.О. Какаулина и С.Е. Демидова, в развитых странах налоговая политика имеет контрциклический характер, что способствует повышению устойчивости бюджетной системы [4]. При этом авторы подчеркивают, что отсутствие бюджетного пространства, определяемое бюджетным балансом, уровнем расходов и налоговой политикой, минимизирует возможности проведения антициклической бюджетной политики.

По сравнению с иностранными методиками (которые направлены на прогнозирование и оценку фискального риска) российские методики больше фокусируются на балансе современных бюджетов, а также уровне долга. Как отмечает А.В. Минаков, основными методами анализа бюджетной устойчивости в российской практике являются расчет коэффициента бюджетной автономии, уровня дефицита бюджета, деловой активности, уровня налоговых доходов, бюджетного покрытия и бюджетной обеспеченности населения [7]. На основе рейтинговой оценки автор приходит к выводу, что состояние федерального бюджета и динамика его показателей за 2015–2019 годы оказались значительно лучше показателей рассмотренных регионов.

Отечественными учеными тоже активно разрабатываются интегральные показатели бюджетной устойчивости. Так, Н. И. Яшина, О. И. Кашина, М. В. Казаков разработали методологию мониторинга устойчивости территориального бюджета и кластеризацию территорий в зависимости от уровня доходов и расходов с учетом причинно-следственных связей их возникновения [8]. Предложенный ими подход базируется на анализе групп доходов и расходов бюджета, характеризующих бюджетную стабильность и обеспеченность, долговую нагрузку, динамику налоговой базы, а также межбюджетные отношения. Авторы выделяют девять классов бюджетной устойчивости регионов и дают их характеристику, что позволяет строить индивидуальные траектории для регионов с помощью адаптивной бюджетной политики.

В контексте налоговой политики отечественные подходы акцентируют внимание на налоговом потенциале и собираемости налогов как факторах, определяющих устойчивость бюджетов. Как показано в исследовании, посвященном оценке устойчивости федерального бюджета с использованием методологии фискального пространства, степень собираемости налоговых поступлений является одним из ключевых критериев оценки фискального пространства [10]. Авторы указывают на то, что разница между фактическими

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

налогами и запланированными является источником дополнительных доходов по расходам, тем самым увеличивая стабильность бюджета.

***Таблица 1***

**Сравнение зарубежных и отечественных подходов к оценке бюджетной устойчивости**

***Table 1***

**Comparison of foreign and domestic approaches to assessing fiscal sustainability**

| Критерий | Зарубежные подходы | Отечественные подходы |
|---|---|---|
| Концептуальное понимание устойчивости | Способность правительства финансировать приоритетные программы и обслуживать долговые обязательства без критической корректировки баланса доходов и расходов; акцент на долгосрочной перспективе и фискальных рисках | Оценка текущей сбалансированности бюджетов, бюджетной автономии, долговой нагрузки и налогового потенциала |
| Преобладающий временной горизонт | Долгосрочный (в методологии ЕС – кратко-, средне- и долгосрочные индикаторы S0, S1, S2) | Кратко- и среднесрочный, ретроспективный анализ |
| Ключевые индикаторы | Фискальные риски, бюджетный разрыв, долговая нагрузка, расходы, связанные со старением населения | Коэффициенты бюджетной автономии, уровня дефицита, деловой активности, налоговых доходов, бюджетного покрытия, бюджетной обеспеченности; интегральные оценки |
| Роль налоговой политики | Встроенный стабилизатор и инструмент управления бюджетным пространством; учитывается контрцикличность налоговых ставок | Оценивается через призму налогового потенциала и собираемости налогов |
| Институциональное обеспечение | Специализированные группы фискальных рисков в структуре казначейств, независимые органы бюджетной ответственности | Преимущественно встроено в текущий бюджетный процесс; система мониторинга фискальных рисков развита в меньшей степени |
| Отношение к долгосрочному прогнозированию | Рассматривается как инструмент оценки устойчивости и выявления потенциальных финансовых проблем | Находится на пути встраивания в бюджетный и политический процесс; рассчитанные показатели не всегда используются в последующем бюджетном цикле |

*Источник: составлено авторами по данным [1; 5; 8; 9; 10; 12]*
*Source: compiled by the authors based on [1; 5; 8; 9; 10; 12]*

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Сравнительный анализ зарубежных и отечественных подходов позволяет выявить ряд концептуальных различий. Обобщение выявленных различий и сходств, а также их систематизация по ключевым критериям представлены в таблице. Проведение сравнения между иностранными и российскими методиками дает возможность определить некоторые отличия. Иностранные методы больше направлены на прогнозную оценку и оценка фискального риска; российские методы – более по направлению к балансовому состоянию и ретроспективной оценке. Второе, во внешней практике налоговая политика выступает стабилизирующим механизмом, инструментом регулирования фискального пространства; для отечественной методики характерен иной подход к оценке влияния налоговой политики (через показатель налогового потенциала и собираемости). В-третьих, зарубежная практика использует множество различных индикаторов (в том числе отражающих длительные демографические и макроэкономические тренды), в отличие от российской практики, которая ориентирована лишь на показатели текущего бюджета.

При этом нельзя не указать на некоторые параллели. Оценка долговой нагрузки рассматривается в обеих странах как один из показателей бюджетной стабильности. Также обе методики включают индикаторы баланса бюджета и эффективности расходования средств. Наконец, за последнее время развивается тренд на объединение разных методик, применение комбинированных оценок (стохастическое моделирование, стресс-тестирование).

Особый интерес представляет проблема взаимосвязи фискальной политики с устойчивостью бюджета при наличии актуальных проблем. По мнению М. Д. Маркова реформа бюджетно-налогового законодательства в 2026 г. является стремлением к гармонизации жесткой бюджетной политики и развития технологий [2]. Автор отмечает, что крупные перемены в налогообложении могут привести к увеличению числа судебных разбирательств по вопросу дробления предпринимательства; при этом результативность проведенной реформы будет зависеть от сложности перестройки договорного аппарата бизнеса под новые налоговые требования. Отсюда следует вывод - налоговая политика выступает не просто как средство наполнения казны, а также механизм регулирования поведения субъектов экономики для обеспечения стабильности бюджетов.

В зарубежных исследованиях также делается акцент на необходимости учитывать поведенческие эффекты фискальной политики. Ряд авторов отмечает наличие связи между финансовым суверенитетом и степенью его обеспечения за счет диверсификации налоговой базы, высокой гибкости расходных обязательств и минимальной доли внешнего долга [1]. В то же время у развивающихся стран есть потенциал для роста финансового

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

суверенитета через диверсификацию источников дохода, увеличение масштаба бюджета и формирование внутреннего рынка капитала.

На основании проведенного анализа можно заключить, что при оценке бюджетной устойчивости РФ следует применять зарубежные практики с учетом отечественных реалий. Особенно актуальным является применение методики расчета фискального риска через оценку перспектив развития демографии и экономики в среднесрочном периоде; сценарный подход; оценка чувствительности бюджетных показателей к изменению экзогенных переменных. Также интересно то, что существует опыт построения многолетних бюджетных планов – за рубежом это является одним из способов определения бюджета устойчивости, а также прогнозирования рисков финансового состояния.

Однако следует также отметить возможность ошибки при механическом заимствовании иностранного опыта, не адаптированного к условиям России. Как справедливо отмечают Н.Е. Барбашова и А.Н. Комарницкая, в отечественной практике долгосрочные бюджетные прогнозы пока находятся на пути встраивания в бюджетный и политический процесс, а рассчитанные значения расходов бюджета и финансового обеспечения государственных программ федерального бюджетного прогноза на долгосрочный период не использовались в последующем бюджетном цикле [9]. То есть это означает, что кроме заимствования методики нужно еще улучшать институты для ее использования.

На основании проведенного сопоставления иностранных и российских моделей оценки бюджетной устойчивости можно сделать вывод о том, что при разном понимании сути проблемы и наборе показателей есть возможность перенять лучшие практики друг у друга. Основным вектором развития отечественной методики будет сочетание с элементами долгосрочного анализа, включение в расчеты факторов риска по доходам бюджета и усиление роли оценки воздействия налогового регулирования на стабильность бюджетов.

## Заключение

Выполненное исследование позволило систематизировать зарубежный и отечественный опыт оценки бюджетной устойчивости, а также определить его концептуальные рамки применительно к вопросам налогообложения. Необходимость рассмотрения этой проблемы связана с фактом увеличения внешних рисков и изменений структуры экономики – устойчивость бюджетной системы является залогом экономической стабильности страны и финансовой независимости государства. Анализ позволил сделать вывод о том, что бюджетная устойчивость – это не статика, а динамика, поэтому необходимо отслеживать состояние бюджета и совершенствовать механизмы ее оценки под новые реалии.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

На основе анализа литературы по проблеме были выделены следующие направления исследования бюджетной устойчивости: оценка фискальных рисков, исследование цикличности фискальной политики, оценка результативности бюджетных расходов и прогнозирование бюджета на длительный период. Однако единого подхода к изучению данной проблемы не существует - нет универсальной методики оценки связи между бюджетной устойчивостью и налоговой политикой. Заграничные работы фокусируются преимущественно на перспективе, оценке рисков бюджетной политики; российские – на балансе текущего момента и уровне долга.

Проведен сравнительный анализ зарубежных моделей (методология ЕС; практика Великобритании, США и Канады), которые отличаются комплексностью подхода к обеспечению бюджетной устойчивости – с учетом коротких, средних и длинных сроков, а также налоговой политики как внутренней стабилизации и инструментами регулирования бюджета. Отечественные - направлены на определение степени сбалансированности бюджетов, бюджетной самостоятельности; оценка влияния налоговой политики проводится по фактору налогового потенциала и собираемости налогов. Однако стоит отметить также сходства между ними. Для обеих стран характерен акцент на оценку уровня задолженности и бюджетное равновесие. Еще одним схожим моментом является использование интегральных методик оценки (стохастическое моделирование, стресс-тестирование) за последнее время. На этом фоне возможна взаимообмен опытом и адаптация лучших практик.

Практическая ценность работы заключается возможностью применения полученных результатов при разработке отечественной методики определения бюджетной устойчивости. Особенно актуальным является применение методики определения фискальных рисков через оценку влияния длительных трендов развития демографии и макроэкономики; применение метода сценарного моделирования, оценка чувствительности показателей бюджета к изменениям внешней среды. Также интересна практика построения многолетних бюджетных прогнозов – за рубежом это используется для анализа бюджетной стабильности, прогнозирования возможных финансовых рисков. Вместе с тем следует отметить, что прямое перенимание опыта зарубежного государства в части методики может стать причиной ошибок. Отсюда вытекает потребность не просто в заимствовании методологии, а также развитии институциональной базы ее использования (мониторинг фискального риска; улучшение бюджетного планирования).

Перспективы дальнейшего исследования будут направлены на создание интегрированной методики бюджетной устойчивости (с учетом взаимодействия между бюджетной политикой и налоговой политикой), моделирование эффектов от разных вариантов налоговых реформ для бюджетной устойчивости. Также актуален сравнительный анализ

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

результативности использования разных показателей бюджетной устойчивости по регионам РФ для определения наиболее показательных из них и формирование рекомендаций относительно их применения.

## Литература

1. Комарницкая А. Н., Соколов И. А., Солянникова С. П. Бюджетная устойчивость как основа финансового суверенитета страны // Финансы: теория и практика. 2026. Т. 30. № 2. С. 6–19.
2. Марков М. Д. Трансформация бюджетного и налогового законодательства в 2026 году: системные риски // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2026. № 2. С. 118–123. https://doi.org/10.37493/2307-907X.2026.2.12
3. Horne J. Indicators of Fiscal Sustainability. IMF Working Papers, 1991. https://doi.org/10.5089/9781451842081.001
4. Какаулина М. О., Демидова С. Е. Сравнение моделей цикличности фискальной политики в зарубежных странах // Финансы: теория и практика. 2025. Т. 29. № 2. С. 228–237. https://doi.org/10.26794/2587-5671-2025-29-2-228-237
5. Косов М. Е., Староверова О. В. Идентификации и оценка бюджетных рисков за рубежом (лучшие практики управления государственными финансами) // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2023. № 8 (590). С. 118–138. https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2023-8-118-138
6. Беляев А. Ю. Оценка эффективности и результативности расходов бюджетов: зарубежный опыт и возможности его использования в России // Вестник евразийской науки. 2024. Т. 16. № 4. С. 4–7.
7. Минаков А. В. Оценка современного состояния финансовой устойчивости бюджетной системы России // Вестник евразийской науки. 2020. Т. 12. № 3. С. 45.
8. Яшина Н. И., Кашина О. И., Казаков М. В. Интегральная оценка бюджетной устойчивости российских регионов с целью финансового обеспечения программных расходов // Финансовый журнал. 2025. Т. 17. № 6. С. 33–50. https://doi.org/10.31107/2075-1990-2025-6-33-50
9. Барбашова Н. Е., Комарницкая А. Н. Мировой опыт долгосрочного бюджетного прогнозирования: национальный и региональный аспекты // Финансы: теория и практика. 2021. Т. 25. № 6. С. 40–53. https://doi.org/10.26794/2587-5671-2021-25-6-40-53
10. Мельникова Т. С. Оценка устойчивости федерального бюджета с использованием методологии фискального пространства // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. Т. 9. № 1. С. 95–102. https://doi.org/10.17513/vaael.3704

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

11. Снежко В. Л., Рябов В. Р. Модель прогнозирования бюджетной сбалансированности на основе методов Монте-Карло // Фундаментальные исследования. 2026. № 7. С. 66–78. DOI 10.17513/fr.44058.

12. Холопов А. В. Бюджетные правила в Евросоюзе: цели, эволюция, результаты // Современная Европа. 2025. № 1 (129). С. 96–108. https://doi.org/10.7868/S3034599525010085

13. Третьяк Е. Б. Практические аспекты применения индексного метода для оценки индикаторов финансовой безопасности на основе анализа трендов бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики // Естественно-гуманитарные исследования. 2025. № 3 (59). С. 525–531.

14. Белостоцкий А. А., Подосинников Е. Ю. Анализ устойчивости параметров бюджетной системы РФ // Политика, экономика и инновации. 2024. № 3 (56). С. 15.

15. Алексеев О. А. Комплексный анализ бюджетной устойчивости региона (на примере Ставропольского края) // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» (Ivecofin). 2025. № 4 (66). С. 6–18.

16. Witkowski M. Fiscal innovation in the EU: The role of new Own Resources in budgetary resilience // Review of European Affairs. 2025. Т. 9. № 1. С. 31–40.

## References

1. Komarnitskaya A.N., Sokolov I.A., Solyannikova S.P. (2026). Byudzhetnaya ustoichivost' kak osnova finansovogo suvereniteta strany [Budget sustainability as the basis of the country's financial sovereignty]. Finansy: teoriya i praktika [Finance: Theory and Practice], 30(2), 6–19. (In Russ., abstract in Eng.)

2. Markov M.D. (2026). Transformatsiya byudzhetnogo i nalogovogo zakonodatel'stva v 2026 godu: sistemnye riski [Transformation of budget and tax legislation in 2026: Systemic risks]. Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta [Newsletter of North-Caucasus Federal University], 2, 118–123. https://doi.org/10.37493/2307-907X.2026.2.12. (In Russ., abstract in Eng.)

3. Horne J. (1991). Indicators of Fiscal Sustainability. IMF Working Papers, 1991(5). https://doi.org/10.5089/9781451842081.001. (In Eng.)

4. Kakaulina M.O., Demidova S.E. (2025). Sravnenie modelei tsiklichnosti fiskal'noi politiki v zarubezhnykh stranakh [Comparison of fiscal policy cyclicality models in foreign countries]. Finansy: teoriya i praktika [Finance: Theory and Practice], 29(2), 228–237. https://doi.org/10.26794/2587-5671-2025-29-2-228-237. (In Russ., abstract in Eng.)

5. Kosov M.E., Staroverova O.V. (2023). Identifikatsii i otsenka byudzhetnykh riskov za rubezhom (luchshie praktiki upravleniya gosudarstvennymi finansami) [Identification and assessment of fiscal risks abroad (best practices in public financial management)]. Vserossiiskii ekonomicheskii zhurnal EKO [ECO

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Journal], 8(590), 118–138. https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2023-8-118-138. (In Russ., abstract in Eng.)

6. Belyaev A.Yu. (2024). Otsenka effektivnosti i rezul'tativnosti raskhodov byudzhetov: zarubezhnyi opyt i vozmozhnosti ego ispol'zovaniya v Rossii [Assessment of the efficiency and effectiveness of budget expenditures: Foreign experience and opportunities for its application in Russia]. Vestnik evraziiskoi nauki [The Eurasian Scientific Journal], 16(4), 4–7. (In Russ., abstract in Eng.)

7. Minakov A.V. (2020). Otsenka sovremennogo sostoyaniya finansovoi ustoichivosti byudzhetnoi sistemy Rossii [Assessment of the current financial sustainability of Russia's budget system]. Vestnik evraziiskoi nauki [The Eurasian Scientific Journal], 12(3), 45. (In Russ., abstract in Eng.)

8. Yashina N.I., Kashina O.I., Kazakov M.V. (2025). Integral'naya otsenka byudzhetnoi ustoichivosti rossiiskikh regionov s tsel'yu finansovogo obespecheniya programmnykh raskhodov [Integrated assessment of the fiscal sustainability of Russian regions to ensure financing of program expenditures]. Finansovyi zhurnal [Financial Journal], 17(6), 33–50. https://doi.org/10.31107/2075-1990-2025-6-33-50. (In Russ., abstract in Eng.)

9. Barbashova N.E., Komarnitskaya A.N. (2021). Mirovoi opyt dolgosrochnogo byudzhetnogo prognozirovaniya: natsional'nyi i regional'nyi aspekty [International experience in long-term budget forecasting: National and regional aspects]. Finansy: teoriya i praktika [Finance: Theory and Practice], 25(6), 40–53. https://doi.org/10.26794/2587-5671-2021-25-6-40-53. (In Russ., abstract in Eng.)

10. Mel'nikova T.S. (2024). Otsenka ustoichivosti federal'nogo byudzheta s ispol'zovaniem metodologii fiskal'nogo prostranstva [Assessment of federal budget sustainability using the fiscal space methodology]. Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava [Journal of Altai Academy of Economics and Law], 9(1), 95–102. https://doi.org/10.17513/vaael.3704. (In Russ., abstract in Eng.)

11. Snezhko V.L., Ryabov V.R. (2026). Model' prognozirovaniya byudzhetnoi sbalansirovannosti na osnove metodov Monte-Karlo [A model for forecasting budget balance based on Monte Carlo methods]. Fundamental'nye issledovaniya [Fundamental Research], 7, 66–78. https://doi.org/10.17513/fr.44058. (In Russ., abstract in Eng.)

12. Kholopov A.V. (2025). Byudzhetnye pravila v Evrosoyuze: tseli, evolyutsiya, rezul'taty [Fiscal rules in the European Union: Objectives, evolution and outcomes]. Sovremennaya Evropa [Contemporary Europe], 1(129), 96–108. https://doi.org/10.7868/S3034599525010085. (In Russ., abstract in Eng.)

13. Tret'yak E.B. (2025). Prakticheskie aspekty primeneniya indeksnogo metoda dlya otsenki indikatorov finansovoi bezopasnosti na osnove analiza trendov byudzhetnoi, nalogovoi i tamozhenno-tarifnoi politiki [Practical aspects of applying the index method to assess financial security indicators based on an analysis of trends in budget, tax and customs tariff policy]. Estestvenno-gumanitarnye

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

issledovaniya [Natural-Humanitarian Studies], 3(59), 525–531. (In Russ., abstract in Eng.)

14. Belostotskii A.A., Podosinnikov E.Yu. (2024). Analiz ustoichivosti parametrov byudzhetnoi sistemy RF [Analysis of the sustainability of the Russian Federation's budget system parameters]. Politika, ekonomika i innovatsii [Politics, Economics and Innovations], 3(56), 15. (In Russ., abstract in Eng.)

15. Alekseev O.A. (2025). Kompleksnyi analiz byudzhetnoi ustoichivosti regiona (na primere Stavropol'skogo kraya) [Comprehensive analysis of regional fiscal sustainability (the case of Stavropol Krai)]. Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Seriya «Ekonomika, finansy i upravlenie proizvodstvom» [News of Higher Educational Institutions. Series: Economics, Finance and Production Management], 4(66), 6–18. (In Russ., abstract in Eng.)

16. Witkowski M. (2025). Fiscal innovation in the EU: The role of new Own Resources in budgetary resilience. Review of European Affairs, 9(1), 31–40. (In Eng.)

© Богачева А.И., Маслова И.А., 2026

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.