Международный научно-исследовательский журнал
«Прогрессивная экономика»
№ 8 / 2026 https://progressive-economy.ru/vypusk_1/instituczionalnye-mehanizmy-strategicheskogo-partnerstva-municzipaliteta-i-yakornyh-rezidentov-v-usloviyah-makroekonomicheskoj-turbulentnosti/
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности ВАК: 5.2.6
УДК 332.122
DOI: 10.54861/27131211_2026_8_360



ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА МУНИЦИПАЛИТЕТА И ЯКОРНЫХ РЕЗИДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ

Бортин А.В., *Самарский государственный экономический университет, г. Самара, Россия*
443090, Самара, ул. Советской Армии, д. 141
ORCID: https://orcid.org/0009-0001-3533-9085
e-mail: bortin-av.av@mail.ru

Трошина Е.П., *кандидат экономических наук, доцент, директор Института менеджмента, Самарский государственный экономический университет, г. Самара, Россия*
443090, Самара, ул. Советской Армии, д. 141
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-0503-2573
e-mail: e-troshina@yandex.ru

Доценко С.В., *Самарский государственный экономический университет, г. Самара, Россия*
443090, Самара, ул. Советской Армии, д. 141
ORCID: https://orcid.org/0009-0004-2575-3700
e-mail: Gigantfigaro@gmail.com

Аннотация. В условиях жесткой денежно-кредитной политики и разрыва логистических цепочек монопрофильные муниципальные образования сталкиваются с угрозой фискального коллапса из-за дефицита ликвидности у якорных предприятий среднего звена. Существующие муниципальные программы поддержки сфокусированы на микробизнесе и игнорируют инфраструктурные и финансовые барьеры промышленных резидентов. Целью статьи является разработка и обоснование проактивной модели муниципально-частного партнерства (МЧП) и института «Проектного офиса» для нивелирования кассовых разрывов и логистических издержек градообразующих предприятий. Гипотеза исследования состоит в том, что административный ресурс

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

муниципалитета, конвертируемый в доступ к льготному финансированию региональных институтов развития, является ключевым фактором выживания якорных резидентов. Научная новизна заключается в разработке микроуровневой модели муниципального проектного офиса как институционального интегратора между бизнесом и Фондом развития промышленности. На примере моногорода Октябрьск Самарской области и ООО «Аутокомпонент Инжиниринг-2» доказано, что классическое рыночное кредитование (22–24% годовых) токсично для реального сектора. Предложена модель инфраструктурного МЧП (софинансирование 75/25) и алгоритм GR-сопровождения для привлечения займов ФРП под 1–3% годовых. Разработана дорожная карта внедрения муниципального Проектного офиса, обеспечивающая эффект Win-Win: экономию финансовых издержек предприятия на 5,7 млн руб. ежегодно и высвобождение 4,5 млн руб. бюджетных средств дорожного фонда. Перспективы дальнейших исследований связаны с цифровизацией взаимодействия Проектного офиса и региональных фондов через интеграцию с геоинформационными системами.

Ключевые слова: муниципально-частное партнерство, моногород, проектный офис, оборотный капитал, институциональная среда, региональная экономика, GR-сопровождение.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Бортин А.В., Трошина Е.П., Доценко С.В. Институциональные механизмы стратегического партнерства муниципалитета и якорных резидентов в условиях макроэкономической турбулентности // Прогрессивная экономика. 2026. № 8. С. 360–375. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_8_360.

Статья поступила в редакцию: 14.07.2026 г. Одобрена после рецензирования: 21.08.2026 г. Принята к публикации: 23.08.2026 г.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

INSTITUTIONAL MECHANISMS OF STRATEGIC PARTNERSHIP BETWEEN THE MUNICIPALITY AND ANCHOR RESIDENTS IN THE CONTEXT OF MACROECONOMIC TURBULENCE

Bortin A.V., *Samara State University of Economics, Samara, Russia*
443090, Samara, Sovetskoy Armii St., 141
ORCID: https://orcid.org/0009-0001-3533-9085
e-mail: bortin-av.av@mail.ru

Troshina E.P., *candidate of Economics, associated Professor, director of the Institute of Management, Samara State University of Economics, Samara, Russia*
443090, Samara, Sovetskoy Armii St., 141
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-0503-2573
e-mail: e-troshina@yandex.ru

Dotsenko S.V., *Samara State University of Economics, Samara, Russia*
443090, Samara, Sovetskoy Armii St., 141
ORCID: https://orcid.org/0009-0004-2575-3700
e-mail: Gigantfigaro@gmail.com

Abstract. In the context of a tight monetary policy and the disruption of supply chains, single-industry municipal entities face the threat of fiscal collapse due to a liquidity shortage at key medium-sized enterprises. Existing municipal support programs focus on microbusiness and ignore the infrastructure and financial barriers faced by industrial residents. The aim of the article is to develop and substantiate a proactive model of public–private partnership (PPP) and the "Project Office" institution to mitigate cash flow gaps and logistics costs for city-forming enterprises. The research hypothesis is that the administrative resource of the municipality, converted into access to preferential financing from regional development institutions, is a key factor in the survival of anchor residents. The scientific novelty lies in the development of a micro-level model of a municipal project office as an institutional integrator between business and the Industrial Development Fund. Using the example of the single-industry town of Oktyabrsk in the Samara Region and LLC "Autocomponent Engineering-2", it has been proven that classical market lending (22–24 % per annum) is toxic for the real sector. A model of infrastructure PPP (75/25 co-financing) and a GR support algorithm for attracting loans from the FRP at 1–3% per annum have been proposed. A roadmap for the implementation of a municipal Project Office has been developed, ensuring a Win-Win effect: saving the company 5.7 million rubles in financial costs annually and freeing up 4.5 million rubles in budget funds from the road fund. The prospects for further research are related to the digitalization of the Project Office's interaction.

Keywords: municipal-private partnership, single-industry town, project office, working capital, institutional environment, regional economics, GR-escorting.

JEL classification: D02, H70, R58.

Conflict of interest. The authors declare that there is no conflict of interest.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

For citation: Bortin A.V., Troshina E.P., Dotsenko S.V. (2026). Institutsional'nye mekhanizmy strategicheskogo partnerstva munitsipaliteta i yakornykh rezidentov v usloviyakh makroehkonomicheskoi turbulentnosti [Institutional mechanisms of strategic partnership between the municipality and anchor residents in the context of macroeconomic turbulence]. Progressivnaya ekonomika [Progressive Economy], 8, 360–375. https://doi.org/10.54861/27131211_2026_8_360. (In Russ., abstract in Eng.)

The article was submitted to the editorial office: 14/07/2026. Approved after review: 21/08/2026. Accepted for publication: 23/08/2026.

Введение

Макроэкономическая турбулентность 2024–2026 гг., сопровождающаяся беспрецедентным ужесточением денежно-кредитной политики и трансформацией логистических цепочек, актуализировала проблему устойчивости локальных экономических систем [1]. Фиксация ключевой ставки Банка России на уровне 21% годовых и, как следствие, средневзвешенных ставок коммерческого кредитования среднего бизнеса в диапазоне 20–24% годовых [2] фактически отсекли реальный сектор от рыночных долговых инструментов: при рентабельности продаж в обрабатывающих отраслях 6–9% обслуживание такого долга полностью поглощает операционную прибыль.

Особую остроту данная проблема приобретает в монопрофильных муниципальных образованиях. Согласно распоряжению Правительства РФ от 29.07.2014 № 660-р, в Российской Федерации функционирует более трёхсот моногородов [3], бюджеты которых демонстрируют экстремальную зависимость от финансового состояния одного-двух якорных предприятий [4]. В условиях дефицита собственных доходов муниципалитетов классическая парадигма «пассивного налогового администрирования» обнаруживает свою несостоятельность, требуя перехода к проактивным формам взаимодействия власти и бизнеса [5].

Проблема исследования заключается в институциональном разрыве между реальной значимостью промышленных резидентов среднего звена для экономики моногорода и примитивностью применяемых к ним муниципальных инструментов управления. Во-первых, муниципальные программы поддержки нормативно ограничены микробизнесом (розничная торговля, бытовые услуги) и не содержат механизмов субсидирования процентных ставок или предоставления муниципальных гарантий для средних промышленных предприятий. Во-вторых, деградация локальной производственной инфраструктуры, в первую очередь дорожной сети промышленных зон, генерирует растущие операционные издержки якорных резидентов [6]. В-третьих, на муниципальном уровне отсутствует институт персонифицированного проектного сопровождения якорных инвесторов, в результате чего административный ресурс территории не конвертируется в

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

снижение средневзвешенной стоимости капитала бизнеса, а эффективность муниципального управления снижается [7].

Целью статьи является разработка и обоснование организационно-экономического механизма проактивного стратегического партнерства муниципалитета и якорного промышленного резидента на базе инструментария муниципально-частного партнерства (МЧП) и муниципального проектного офиса. Гипотеза исследования состоит в том, что административный ресурс муниципалитета, конвертируемый в доступ якорного предприятия к льготному финансированию региональных институтов развития, выступает функциональным субститутом рыночных долговых инструментов в условиях жесткой денежно-кредитной политики. Научная новизна заключается в разработке микроуровневой модели муниципалитета как институционального интегратора, обеспечивающего снижение трансакционных издержек и стоимости капитала якорного резидента.

Обзор литературы

Теоретико-методологический базис исследования сформирован на пересечении неоинституциональной экономики, регионалистики и теории государственно-частного партнерства. Фундаментальное значение имеют труды Д. Норта о роли формальных и неформальных институтов в снижении трансакционных издержек [8], О. Уильямсона о специфических активах и контрактных рисках [9], Э. Остром о коллективных действиях при управлении общим ресурсами [10]. В отечественной науке институциональные ловушки взаимодействия власти и бизнеса раскрыты В.М. Полтеровичем [11], системная теория экономической трансформации – Г.Б. Клейнером [12], эволюция промышленной политики и роли региональных институтов развития – Ю.В. Симачевым и А.Н. Яковлевым [13], а эмпирические тренды отношений бизнеса и власти в 2010-е годы – в совместных работах А.А. Яковлева, А.А. Говоруна и С.Г. Колесникова [14].

Проблематика трансакционных издержек в государственном управлении детально разработана С.Б. Авдашевой и А.Е. Шаститко [15]; вопросы взаимодействия государства и бизнеса на региональном уровне – Л.К. Дюсембаевой [16]. Зарубежный опыт оценки партнерств обобщен в мета-анализе Г. Ходжа и К. Грива [17]; теория неполных контрактов О. Харта и Дж. Мура обосновывает принцип переноса рисков на сторону, способную ими управлять [18], что развито в работе Э. Энгела, Р. Фишера и А. Галетовича о публичных финансах партнерств [19]. Пространственные аспекты концентрации производства и роли инфраструктуры представлены в новой экономической географии М. Фудзиты, П. Кругмана и Э. Венейблса [20].

Муниципально-частное партнерство в российской практике исследовано Е.М. Бухвальдом [5, 21] и А.Н. Демидовым [22]; дифференциация траекторий развития российских регионов и проблема монозависимости

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

территорий – Н.В. Зубаревич [23] и А.В. Кузнецовым [24]; цифровое неравенство муниципалитетов как барьер проектного управления – И.С. Шелудяковым и Е.Н. Лебедевой-Крассой [25].

Анализ источников показывает, что существующие исследования МЧП фокусируются преимущественно на крупных региональных концессиях, а проблематика моногородов рассматривается сквозь призму федеральных программ поддержки. Вне фокуса науки остается микроуровневый муниципальный проектный менеджмент, направленный на снижение стоимости капитала среднего промышленного резидента в условиях высокой ключевой ставки. Авторское мнение состоит в том, что именно муниципальный проектный офис, выступающий навигатором бизнеса в региональных институтах развития, является недостающим звеном институциональной среды моногорода.

Материалы и методы

Эмпирической базой исследования послужили: данные Росстата [26]; бюджетная отчетность Администрации городского округа Октябрьск Самарской области за 2023–2025 гг. [27]; Стратегия социально-экономического развития г.о. Октябрьск до 2030 года [28]; бухгалтерская и управленческая отчетность якорного резидента – ООО «Аутокомпонент Инжиниринг-2» (ИНН 6325052955) [29]. Дизайн исследования построен как вложенное кейс-исследование монопрофильного муниципального образования с единственным градообразующим предприятием.

Методологический аппарат включает: коэффициентный финансовый анализ (текущая ликвидность $К_{тл} = \frac{ОА}{КО}$; обеспеченность собственными оборотными средствами $К_{сос} = \frac{СК - ВА}{ОА}$; ROS; ROA) для диагностики дефицита оборотного капитала; институциональное моделирование архитектуры проектного офиса и распределения прав собственности по методологии неполных контрактов [18]; матричный метод распределения проектных рисков (Risk Matrix); сценарный прогноз эффективности, базирующийся на сопоставлении денежных потоков базового и проектного сценариев [30]. Прямой финансовский эффект замещения рыночного долга льготным займом рассчитывается как $Э = L \times (r_{рынок} - r_{льгот})$, где L – объем привлечения, r – процентные ставки сценариев.

Результаты и обсуждение

Диагностика фискальной уязвимости муниципалитета. Городской округ Октябрьск обладает официальным статусом монопрофильного муниципального образования. Градообразующим предприятием признано ООО «Аутокомпонент Инжиниринг-2», обеспечивающее более 50% объема отгруженных товаров промышленного сектора округа [28]. Структура доходов местного бюджета (табл. 1) демонстрирует высокую зависимость от безвозмездных поступлений (80,9%) и от налога на доходы физических лиц

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

(62,7% собственных доходов), что формирует прямую фискальную зависимость казны от финансовой устойчивости якорного резидента.

Таблица 1

Структура доходов бюджета городского округа Октябрьск за 2025 год

Table 1

Structure of budget revenues of the Oktyabrsk urban district for 2025

Показатель	млн руб.	% к собственным доходам
НДФЛ	99,7	62,7
Земельный налог	15,7	9,9
Акцизы	9,9	6,2
Налог на имущество	9,5	6
УСН	5	3,1
Неналоговые доходы	14,5	9,1
Собственные доходы итого	158,9	100
Безвозмездные поступления	671,6	-
Всего доходов	830,5	-

Источник: составлено авторами по данным [27]
Source: compiled by the authors based on [27]

Диагностика финансового состояния якорного резидента. Анализ отчетности ООО «АИ-2» (табл. 2) выявляет парадокс «роста без ликвидности»: при взрывном росте выручки до 439,1 млн руб. и рентабельности активов 10,9% коэффициент текущей ликвидности закрепился на отметке 1,10 (норматив> 1,5), а обеспеченность СОС – на уровне 0,08 (норматив> 0,1).

Таблица 2

Финансовые показатели ООО «Аутокомпонент Инжиниринг-2»

Table 2

Key financial indicators of LLC «Autocomponent Engineering-2»

Показатель	2023	2024	2025
Выручка, тыс. руб.	240 681	185 412	439 125
Чистая прибыль, тыс. руб.	4 120	1 050	11 840
Валюта баланса, тыс. руб.	80 550	77 700	139 450
ROS, %	8	3,5	6,1
Текущая ликвидность	-	-	1,1
Обеспеченность СОС	-	-	0,08

Источник: составлено авторами по данным [29]
Source: compiled by the authors based on [29]

Причинами дефицита выступают кассовые разрывы из-за отсрочек платежей автоконцернов (60–90 дней) и авансирование импортного сырья. Привлечение 30 млн руб. на рынке под 22% годовых потребует 6,6 млн руб. процентных выплат в год – свыше половины чистой прибыли, что делает рыночный долг экономически токсичным. Вторым ограничением выступает

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

критический износ дорожного полотна по ул. Магистральная – ключевой артерии промзоны: вибрационная нагрузка ускоряет износ автопарка, логистические операторы закладывают «надбавку за плохую дорогу» в тариф, а в распутицу возникает угроза срыва поставок по системе Just-in-Time со штрафными санкциями контрагентов. Сметная стоимость капитального ремонта (~18 млн руб.) неподъемна для дефицитного бюджета, финансирующего промзону по остаточному принципу.

Анализ нормативной базы выявил три институциональных пробела: дисбаланс инструментов поддержки в пользу микробизнеса; отсутствие регламента стратегического партнерства с якорными инвесторами; правовой вакуум в сфере частной инициативы МЧП, блокирующий легальное софинансирование бизнесом городской инфраструктуры [28].

Проектируемая модель партнерства. Модель включает два контура. Первый – инфраструктурное МЧП по реконструкции ул. Магистральная на основании Федерального закона № 224-ФЗ [31] и Федерального закона № 131-ФЗ [32] в форме целевого софинансирования: публичный партнер обеспечивает разработку ПСД, прохождение экспертизы, 75% финансирования (с заявкой на субсидию регионального дорожного фонда) и конкурсные процедуры по 44-ФЗ; частный партнер софинансирует 25% (4,5 млн руб.), обустраивает логистические карманы и участвует в приемке как соинвестор. Встречные компенсации – инвестиционный налоговый вычет по земельному налогу и предоставление смежных участков без торгов в режиме Закона Самарской области № 140-ГД [33]. Распределение рисков представлено в табл. 3.

Таблица 3

Матрица распределения рисков проекта МЧП

Table 3

Matrix of project risk distribution within the municipal-private partnership

Группа рисков	Носитель риска	Меры минимизации
Макроэкономические и финансовые	Публичный партнер	Дефляторы ПСД с запасом 7–10%; диверсификация каналов капитала (Корпорация МСП, льготный лизинг)
Технико-строительные	Генподрядчик	Банковские гарантии до 30% контракта; временные объездные пути для большегрузов
Административно-правовые	Инвестиционный уполномоченный	Сквозные сроки процедур (SLA); персональная ответственность; цифровизация документооборота

Источник: составлено авторами по данным [28]
Source: compiled by the authors based on [28]

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Второй контур – муниципальный проектный офис как кросс-функциональная рабочая группа матричного типа при экономическом блоке Администрации, функционирующая в трех режимах: аналитико-методологическом («упаковка» финансовой модели предприятия под требования ФРП Самарской области [34]); административно-коммуникационном (официальные ходатайства Главы округа, лоббирование заявки на Экспертном совете Фонда); мониторинговом (контроль целевого использования займа и бюджетной отдачи). Институционализация оформляется постановлением Администрации с закреплением института инвестиционного уполномоченного в ранге заместителя Главы и системой KPI: объем привлеченного льготного финансирования (целевой ориентир – 30 млн руб.), число созданных/сохраненных рабочих мест, сокращение административных сроков не менее чем на 30%.

Алгоритм внедрения (дорожная карта в текстовом формате). Горизонт 2026–2028 гг. разделен на четыре этапа. Этап I. Институционально-подготовительный (1–3 мес.): утверждение Собранием представителей «Порядка формирования и реализации проектов МЧП»; издание постановления о проектном офисе и назначение инвестиционного уполномоченного; подписание Меморандума о намерениях с ООО «АИ-2». Этап II. Проектно-инвестиционный (4–9 мес.): разработка ПСД и заявка в Минтранс Самарской области; совместный аудит залоговой базы и подготовка бизнес-плана для ФРП; защита проекта на Экспертном совете при ходатайстве Главы округа. Этап III. Активная фаза (10–18 мес.): конкурсные процедуры и перечисление частной доли в дорожный фонд; строительно-монтажные работы; подписание договора целевого займа ФРП под 3% годовых и направление средств на ликвидацию кассовых разрывов. Этап IV. Эксплуатационно-аналитический (19–24 мес. и далее): комиссионная приемка дороги с участием соинвестора; мониторинг целевого использования займа; оценка снижения логистических издержек и прироста НДФЛ.

Оценка эффективности. Прямой финансовый эффект для предприятия от замещения рыночного долга (22%) займом ФРП (3%) при объеме 30 млн руб. составляет Э = 30 × (0,22–0,03) = 5,7 млн руб. ежегодно. Логистический контур дает дополнительно 2,0 млн руб. (снижение ремонта автопарка на 1,2 млн руб. и исключение штрафных санкций на 0,8 млн руб.), совокупный прирост EBITDA – не менее 7,7 млн руб. в первый год; прогноз коэффициента текущей ликвидности – рост с 1,10 до 1,52. Бюджетный контур: расширение производства создает 15 рабочих мест со средней заработной платой 65 тыс. руб., что по нормативу зачисления НДФЛ (ст. 61.2 БК РФ [35]) дает прирост собственных доходов около 0,73 млн руб. ежегодно; экономия дорожного фонда за счет частного софинансирования – 4,5 млн руб. Кумулятивные эффекты сведены в табл. 4.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Таблица 4

Кумулятивный социально-экономический эффект модели партнерства

Table 4

Cumulative socio-economic effect of the partnership model

Категория эффекта	Базовый уровень	Прогноз	Изменение
НДФЛ в бюджет, млн руб.	8,45	9,18	+0,73 в год
Рабочие места	138	153	+15
Текущая ликвидность предприятия	1,1	1,52	+0,42
EBITDA предприятия, млн руб.	-	+7,7	+7,7 в год
Экономия дорожного фонда, млн руб.	-	4,5	разово

Источник: составлено авторами по данным [27, 28, 29]
Source: compiled by the authors based on [27, 28, 29]

Полученные результаты согласуются с выводом Е.М. Бухвальда о том, что партнерства снижают риски местных бюджетов [5; 21], и с принципом Харта–Мура о переносе рисков на эффективного управляющего [18]: в предложенной архитектуре строительные риски переданы подрядчику, административные – публичному партнеру, а частный партнер несет лишь ограниченный финансовый риск своей доли. Подтверждается и тезис В.Н. Лексина и А.Н. Швецова о том, что изоляция инфраструктурных планов от производственных планов якорных налогоплательщиков является ошибкой стратегического планирования [4]: расчеты показывают, что 4,5 млн руб. частной доли в дорогу мультиплицируются в 7,7 млн руб. ежегодной экономии бизнеса и 0,73 млн руб. прироста НДФЛ. Ограничением исследования является формат единичного кейса; перспективой – верификация модели на панели моногородов и цифровизация взаимодействия проектного офиса с региональными фондами через ГИС [25; 36].

Заключение

Исследование доказало, что в условиях высокой ключевой ставки пассивная парадигма муниципального управления неспособна защитить экономические интересы моногорода: рыночный долг токсичен для якорного резидента, а инфраструктурный износ генерирует растущие операционные потери. Разработанная двухконтурная модель – инфраструктурное МЧП с софинансированием 75/25 и муниципальный проектный офис, обеспечивающий доступ к льготным займам ФРП, – трансформирует органы местного самоуправления из пассивного получателя налогов в институциональный интегратор. Практическая значимость состоит в готовом к внедрению управленческом алгоритме (нормативные акты, матрица рисков, четырехэтапная дорожная карта), обеспечивающем измеримый эффект Win-Win: 7,7 млн руб. ежегодного прироста EBITDA предприятия при 0,73 млн руб. прироста НДФЛ и 4,5 млн руб. экономии дорожного фонда. Перспективы дальнейших исследований связаны с апробацией модели на панели

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

монопрофильных образований и переводом документооборота проектного офиса в региональные государственные информационные системы [37].

Литература

1. Мау В.А. Макроэкономическая политика в условиях структурной трансформации // Вопросы экономики. 2023. № 1. С. 5–25.
2. Центральный банк Российской Федерации. Доклад о денежно-кредитной политике 2024–2025. URL: https://cbr.ru.
3. Об утверждении перечня моногородов: распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 № 660-р // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru.
4. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы: проблемы и практика взаимодействия. М.: URSS, 2019. 384 с.
5. Бухвальд Е.М. Муниципально-частное партнерство: теория и российская практика // Журнал Новой экономической ассоциации. 2021. Т. 20. № 4. С. 84–113.
6. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 495 с.
7. Фатхуллина И.М. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2021. Т. 17. № 2. С. 177–184.
8. North D.C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. 159 p.
9. Williamson O.E. The Economic Institutions of Capitalism. New York: Free Press, 1985. 450 p.
10. Ostrom E. Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. 280 p.
11. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. 1999. Т. 35. № 2. С. 3–20.
12. Клейнер Г.Б. Системная экономика: шаги в будущее // Вопросы экономики. 2021. № 8. С. 25–44.
13. Симачев Ю.В., Яковлев А.А. Промышленная политика в России: эволюция подходов и институциональные ограничения // Форсайт. 2020. Т. 14. № 2. С. 6–22.
14. Яковлев А.А., Говорун А.А., Колесников С.Г. Бизнес и власть в России в 2010-е годы: эволюция отношений и новые тренды // Вопросы экономики. 2021. № 4. С. 66–84.
15. Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Трансакционные издержки и механизмы их снижения в государственном управлении // Journal of Institutional Studies. 2019. Т. 11. № 3. С. 6–23.
16. Дюсембаева Л.К. Факторы взаимодействия государства и малого предпринимательства // Алтайский вестник Финуниверситета. 2021. № 4.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

17. Hodge G.A., Greve C. Public–Private Partnerships: An International Performance Review // Public Administration Review. 2007. Vol. 67. No. 3. P. 545–558.

18. Hart O., Moore J. Foundations of Incomplete Contracts // Review of Economic Studies. 1999. Vol. 66. No. 1. P. 115–138.

19. Engel E., Fischer R., Galetovic A. The Basic Public Finance of Public–Private Partnerships // Journal of the European Economic Association. 2013. Vol. 11. No. 1. P. 99–123.

20. Fujita M., Krugman P., Venables A.J. The Spatial Economy: Cities, Regions, and International Trade. Cambridge: MIT Press, 1999. 367 p.

21. Бухвальд Е.М. Концессионные соглашения как инструмент муниципально-частного партнерства // Журнал Новой экономической ассоциации. 2022. Т. 21. № 2. С. 112–140.

22. Демидов А.Н. Оценка эффективности муниципально-частного партнерства в инфраструктурных проектах // Муниципальная академия. 2023. № 2. С. 45–52.

23. Зубаревич Н.В. Регионы России: разнообразие траекторий развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 6. С. 19–37.

24. Кузнецов А.В. Пространственное развитие и региональная политика: новые вызовы // Региональная экономика: теория и практика. 2022. Т. 20. Вып. 5. С. 814–833.

25. Шелудяков И.С., Лебедева-Красса Е.Н. Цифровое неравенство в регионах России: проблемы и пути их преодоления // Прогрессивная экономика. 2023. № 2. С. 23–43.

26. Росстат. Социально-экономическое положение Самарской области: доклад. 2025. URL: https://rosstat.gov.ru.

27. Официальный сайт Администрации городского округа Октябрьск. URL: https://oktyabrskadm.ru.

28. Стратегия социально-экономического развития городского округа Октябрьск Самарской области на период до 2030 года (ред. от 24.04.2024). URL: https://oktyabrskadm.ru.

29. Официальный сайт ООО «Аутокомпонент Инжиниринг-2». URL: https://ae-2.com.

30. Ильин И.В., Савин В.Ф. Оценка эффективности проектов в области государственного и муниципального управления // Научные записки ОрелГИЭТ. 2022. № 6(18). С. 58–62.

31. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации…: Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 29. Ст. 4350.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

32. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

33. О государственной поддержке монопрофильных городских округов Самарской области: Закон Самарской области от 07.12.2011 № 140-ГД // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru.

34. Государственный фонд развития промышленности Самарской области. URL: https://frp63.ru.

35. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

36. Томайчук Л.В. Цифровизация экономики Китая: риски и возможности для общества // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2019. № 3. С. 31–36.

37. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг…: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

References

1. Mau V.A. (2023). Makroekonomicheskaya politika v usloviyakh strukturnoi transformatsii [Macroeconomic policy under structural transformation]. Voprosy ekonomiki [Voprosy Ekonomiki], 1, 5–25. (In Russ., abstract in Eng.)

2. Tsentral'nyi bank Rossiiskoi Federatsii. Doklad o denezhno-kreditnoi politike 2024–2025 [Monetary Policy Report 2024–2025]. Retrieved from: https://cbr.ru. (In Russ.)

3. Ob utverzhdenii perechnya monogorodov: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 29.07.2014 № 660-r [On approval of the list of single-industry towns: Order of the Government of the Russian Federation No. 660-r dated July 29, 2014]. SPS «Konsul'tantPlyus» [ConsultantPlus Legal Reference System]. Retrieved from: http://www.consultant.ru. (In Russ.)

4. Leksin V.N., Shvetsov A.N. (2019). Gosudarstvo i regiony: problemy i praktika vzaimodeistviya [The state and regions: problems and practice of interaction]. Moscow: URSS, 384 p. (In Russ.)

5. Bukhval'd E.M. (2021). Munitsipal'no-chastnoe partnerstvo: teoriya i rossiiskaya praktika [Municipal-private partnership: theory and Russian practice]. Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii [Journal of the New Economic Association], 20(4), 84–113. (In Russ., abstract in Eng.)

6. Granberg A.G. (2000). Osnovy regional'noi ekonomiki: uchebnik dlya vuzov [Fundamentals of regional economics: textbook for universities]. Moscow: GU VShE, 495 p. (In Russ.)

7. Fatkhullina I.M. (2021). Otsenka effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya [Assessment of the effectiveness of local self-government bodies]. Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya:

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Ekonomika. Upravlenie. Pravo [Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law], 17(2), 177–184. (In Russ., abstract in Eng.)

8. North D.C. (1990). Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge: Cambridge University Press, 159 p. (In Eng.)

9. Williamson O.E. (1985). The Economic Institutions of Capitalism. New York: Free Press, 450 p. (In Eng.)

10. Ostrom E. (1990). Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action. Cambridge: Cambridge University Press, 280 p. (In Eng.)

11. Polterovich V.M. (1999). Institutsional'nye lovushki i ekonomicheskie reformy [Institutional traps and economic reforms]. Ekonomika i matematicheskie metody [Economics and Mathematical Methods], 35(2), 3–20. (In Russ., abstract in Eng.)

12. Kleiner G.B. (2021). Sistemnaya ekonomika: shagi v budushchee [System economics: steps into the future]. Voprosy ekonomiki [Voprosy Ekonomiki], 8, 25–44. (In Russ., abstract in Eng.)

13. Simachev Yu.V., Yakovlev A.A. (2020). Promyshlennaya politika v Rossii: evolyutsiya podkhodov i institutsional'nye ogranicheniya [Industrial policy in Russia: evolution of approaches and institutional constraints]. Forsait [Foresight and STI Governance], 14(2), 6–22. (In Russ., abstract in Eng.)

14. Yakovlev A.A., Govorun A.A., Kolesnikov S.G. (2021). Biznes i vlast' v Rossii v 2010-e gody: evolyutsiya otnoshenii i novye trendy [Business and government in Russia in the 2010s: evolution of relations and new trends]. Voprosy ekonomiki [Voprosy Ekonomiki], 4, 66–84. (In Russ., abstract in Eng.)

15. Avdasheva S.B., Shastitko A.E. (2019). Transaktsionnye izderzhki i mekhanizmy ikh snizheniya v gosudarstvennom upravlenii [Transaction costs and mechanisms for their reduction in public administration]. Journal of Institutional Studies, 11(3), 6–23. (In Russ., abstract in Eng.)

16. Dyusembaeva L.K. (2021). Faktory vzaimodeistviya gosudarstva i malogo predprinimatel'stva [Factors of interaction between the state and small business]. Altaiskii vestnik Finuniversiteta [Altai Bulletin of the Financial University], 4. (In Russ., abstract in Eng.)

17. Hodge G.A., Greve C. (2007). Public–Private Partnerships: An International Performance Review. Public Administration Review, 67(3), 545–558. (In Eng.)

18. Hart O., Moore J. (1999). Foundations of Incomplete Contracts. Review of Economic Studies, 66(1), 115–138. (In Eng.)

19. Engel E., Fischer R., Galetovic A. (2013). The Basic Public Finance of Public–Private Partnerships. Journal of the European Economic Association, 11(1), 99–123. (In Eng.)

20. Fujita M., Krugman P., Venables A.J. (1999). The Spatial Economy: Cities, Regions, and International Trade. Cambridge: MIT Press, 367 p. (In Eng.)

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

21. Bukhval'd E.M. (2022). Kontsessionnye soglasheniya kak instrument munitsipal'no-chastnogo partnerstva [Concession agreements as an instrument of municipal-private partnership]. Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii [Journal of the New Economic Association], 21(2), 112–140. (In Russ., abstract in Eng.)

22. Demidov A.N. (2023). Otsenka effektivnosti munitsipal'no-chastnogo partnerstva v infrastrukturnykh proektakh [Assessment of the effectiveness of municipal-private partnership in infrastructure projects]. Munitsipal'naya akademiya [Municipal Academy], 2, 45–52. (In Russ., abstract in Eng.)

23. Zubarevich N.V. (2021). Regiony Rossii: raznoobrazie traektorii razvitiya [Russian regions: diversity of development trajectories]. Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 14(6), 19–37. (In Russ., abstract in Eng.)

24. Kuznetsov A.V. (2022). Prostranstvennoe razvitie i regional'naya politika: novye vyzovy [Spatial development and regional policy: new challenges]. Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: Theory and Practice], 20(5), 814–833. (In Russ., abstract in Eng.)

25. Sheludyakov I.S., Lebedeva-Krassa E.N. (2023). Tsifrovoe neravenstvo v regionakh Rossii: problemy i puti ikh preodoleniya [Digital inequality in Russian regions: problems and ways to overcome them]. Progressivnaya ekonomika [Progressive Economy], 2, 23–43. (In Russ., abstract in Eng.)

26. Rosstat. (2025). Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie Samarskoi oblasti: doklad [Socio-economic situation of the Samara Region: report]. Retrieved from: https://rosstat.gov.ru. (In Russ.)

27. Ofitsial'nyi sait Administratsii gorodskogo okruga Oktyabr'sk [Official website of the Administration of the Oktyabrsk Urban District]. Retrieved from: https://oktyabrskadm.ru. (In Russ.)

28. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya gorodskogo okruga Oktyabr'sk Samarskoi oblasti na period do 2030 goda (red. ot 24.04.2024) [Strategy for the socio-economic development of the Oktyabrsk Urban District of the Samara Region for the period up to 2030 (as amended on April 24, 2024)]. Retrieved from: https://oktyabrskadm.ru. (In Russ.)

29. Ofitsial'nyi sait OOO «Autokomponent Inzhiniring-2» [Official website of Autocomponent Engineering-2 LLC]. Retrieved from: https://ae-2.com. (In Russ.)

30. Il'in I.V., Savin V.F. (2022). Otsenka effektivnosti proektov v oblasti gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya [Assessment of project effectiveness in the field of state and municipal administration]. Nauchnye zapiski OrelGIET [Scientific Notes of OrelGIET], 6(18), 58–62. (In Russ., abstract in Eng.)

31. O gosudarstvenno-chastnom partnerstve, munitsipal'no-chastnom partnerstve v Rossiiskoi Federatsii…: Federal'nyi zakon ot 13.07.2015 № 224-FZ [On public-private partnership, municipal-private partnership in the Russian Federation…: Federal Law No. 224-FZ dated July 13, 2015]. Sobranie

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2015, 29, Art. 4350. (In Russ.)

32. Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 06.10.2003 № 131-FZ [On the general principles of organization of local self-government in the Russian Federation: Federal Law No. 131-FZ dated October 6, 2003]. Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2003, 40, Art. 3822. (In Russ.)

33. O gosudarstvennoi podderzhke monoprofil'nykh gorodskikh okrugov Samarskoi oblasti: Zakon Samarskoi oblasti ot 07.12.2011 № 140-GD [On state support for single-industry urban districts of the Samara Region: Law of the Samara Region No. 140-GD dated December 7, 2011]. SPS «Konsul'tantPlyus» [ConsultantPlus Legal Reference System]. Retrieved from: http://www.consultant.ru. (In Russ.)

34. Gosudarstvennyi fond razvitiya promyshlennosti Samarskoi oblasti [State Industrial Development Fund of the Samara Region]. Retrieved from: https://frp63.ru. (In Russ.)

35. Byudzhetnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 31.07.1998 № 145-FZ [Budget Code of the Russian Federation No. 145-FZ dated July 31, 1998]. Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1998, 31, Art. 3823. (In Russ.)

36. Tomaichuk L.V. (2019). Tsifrovizatsiya ekonomiki Kitaya: riski i vozmozhnosti dlya obshchestva [Digitalization of China's economy: risks and opportunities for society]. Evraziiskaya integratsiya: ekonomika, pravo, politika [Eurasian Integration: Economics, Law, Politics], 3, 31–36. (In Russ., abstract in Eng.)

37. O kontraktnoi sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug…: Federal'nyi zakon ot 05.04.2013 № 44-FZ [On the contract system in the procurement of goods, works and services…: Federal Law No. 44-FZ dated April 5, 2013]. Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2013, 14, Art. 1652. (In Russ.)

© Бортин А.В., Трошина Е.П., Доценко С.В., 2026

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.